

## OPONENSKÝ POSUDEK

### Název práce: Historie Berouna ve vyučování na 1. stupni ZŠ

**Autor:** Bc. Kateřina Opálecká

**Oponoval:** Mgr. et Mgr. Marie Fritzová, Ph.D.

**1. Cíle práce:** Autorka si klade za hlavní cíl práce vytvořit metodologický návod k didaktickým aktivitám, k výuce regionální historie, jehož prostřednictvím se žáci seznámí s historií města Beroun. Dalším cílem práce je nashromáždit a uspořádat informace o historii Berouna a jeho okolí. Práce sice dané cíle splňuje, ale nutno dodat, že dané cíle, (především druhý cíl) je dosti minimalistický a odpovídá svojí náročností spíše bakalářské než diplomové práce.

**2. Obsahové zpracování:** Práce je dílem komparačním, vědecký rozměr jí dodává práce s rozhovorem, tj. práce s metodou „oral history“ a didaktická, praktická část. Po obsahové stránce převládá svojí délkou část teoretická nad částí praktickou.

**3. Formální úprava, jazykový projev, přílohy:** Práce odpovídá standardům vysokoškolské kvalifikační práce, projev autorky je na dobré úrovni, občas se objevují drobné gramatické nedostatky a celá řada překlepů. Autorka nesprávně cituje internetové zdroje. V obecném měřítku je pramenná základna, ze které diplomová práce vychází dosti úzká.

#### 4. Stručný komentář hodnotitele:

Předkládaná diplomová práce jako celek působí sice solidně a naplňuje stanovené cíle, nicméně působí dosti nenáročně a povrchně.

Práce je rozdělena do dvou částí – teoretické a praktické. Teoretická část je pak rozdělena chronologicky na jednotlivá dějinná období – od pravěku až po současnost. Tato kapitola je obohacena o vyprávění pamětnice o konci druhé světové války – nutno dodat, že by tato podkapitola mohla být vystavěna daleko precizněji, ale oceňuji autorčin pokus alespoň tímto způsobem teoretickou část obohatit.

Druhá kapitola se věnuje samotnému městu – významným budovám, osobnostem a pověstem. Tato kapitola nám bohužel nepřináší doopravdy nic nového a je pouhou komparací spíše sekundárních zdrojů, (škoda, že autorka alespoň sama stavby, kterým se v práci věnuje, nevyfotila). Třetí, didaktická část je poměrně zdařilá a nápaditá, ale poměrně krátká. Je složena ze čtyř didaktických celků – návrhů dvou didaktických aktivit v terénu a dvou aktivit ve třídě. Jako poměrně zdařilé hodnotím především první dva didaktické celky, tj. Vycházka na Tetín a Putování za Klepáčkem – v těchto dvou didaktických celcích ale dle mého názoru schází preciznější a podrobnější informace právě pro učitele, co všechno při vycházkách žákovi vyložit – např. v didaktické části Putování za Klepáčkem je pouze uvedeno, že se tímto způsobem využije předchozí učivo, ale vůbec není uvedeno jaké, tj. k čemu se Putování vztahuje. V mapě, kam mají žáci zakreslit trasu, nejsou vyznačena jednotlivá stanoviště, podle kterých by se žáci měli orientovat. Třetí didaktický aplikace má za úkol seznámit studenty s pověstmi na Berounsku pomocí vytváření komiksu. U tohoto zajímavého nápadu mi bohužel schází alespoň jeden vzor (tj. alespoň jedno komiksové zpracování vybrané pověsti), který by byl žákům demonstrován jako motivační předloha.

Pramennou základnu pro celou práci shledávám jako minimalistickou a dosti úzkou.

**5. Otázky:** Vysvětlete podrobněji didaktický celek Putování za Klepáčkem – tj. k jaké látce se tato didaktické aplikace vztahuje.

**Navržená známka:** Velmi dobře

**Vypracováno:** V Plzni 9. 7. 2019

**Podpis:** Marie Fritzová

Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta pedagogická  
katedra historie

SHODA S ORIGINÁLEM

