

 <p data-bbox="389 241 627 360"> FAKULTA FILOZOFICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI </p> <p data-bbox="193 432 405 459">Katedra filozofie</p>	<p data-bbox="847 311 1398 344" style="text-align: center;">PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE</p>
--	---

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

Práci hodnotil(a): Mgr. Šárka Fleischmannová

Práci předložil(a): Bc. Karolína Charvátová

Název práce: Problematické aspekty studia dějin a kultury – příspěvek nového historismu (S. Greenblatt)

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem diplomové práce Karolíny Charvátové by mělo být „ověření univerzálnosti konceptu nového historismu, a to v prostředí české protektorátní literatury“ (s. 1). Dále práce zamýšlí zvážit otázku „problematiky dějinného vědomí a s tím související schopnost či neschopnost se v roli interpreta oprostít od emotivního a patetického, stěně tak ideologického výkladu“ (s. 2). Stanovený cíl byl uspokojivě naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce se skládá z části teoretické a praktické. V první části autorka přibližuje nový historismus – zmiňuje inspirační zdroje nového historismu, kritizované koncepce a uvádí hlavní představitele tohoto směru. Autorka se zde soustředí zejména na ty aspekty nového historismu, které později využije v praktické části a vychází z úctyhodného množství primární i sekundární literatury, podařilo se jí tak předejít zobecnění výkladu. Praktická část se pak snaží ověřit univerzálnost konceptu nového historismu na díle Jiřího Ortena a je zakončena samostatným shrnutím. Obě části jsou proporcionalně vyrovnané a jsou logicky provázané.

Práce je orámována úvodem a závěrem, v úvodu autorka vytyčuje cíl práce a přibližuje její strukturu. V závěru pak zdůrazňuje problematické aspekty, kterým se při interpretaci díla nebylo možné vyhnout a zároveň zhodnocuje použitelnost metod nového historismu při interpretaci české protektorátní poezie.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je kultivovaný, gramatické chyby a překlepy jsou minimální. Autorka pracuje s úctyhodným množstvím primární a sekundární literatury – i cizojazyčné. Seznam literatury je kompletní, není ale členěn na primární a sekundární zdroje. Odkazy na literaturu jsou uváděny dle platné normy (při citování ze stejného zdroje v poznámkách ale nepoužívá „Tamtéž“) a ověřené citace jsou správné. Členění kapitol je přehledné, samotný výklad je srozumitelný.

Větším formálním nedostatkem jsou chybějící mezery mezi slovy v průběhu celé práce, což je místy rušivé (např. s. 1 sotázkami; s. 6 indoktrinace,vnesldo; s. 15 dalšíz; atd.) – toto ovšem lze přičítat spíše chybě v systému při převodu z doc do pdf než autorce samotné.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z předložené práce je velmi pozitivní. Autorce se podařilo přesvědčivě aplikovat „metody“ nového historismu na dílo, které stojí mimo „tradiční“ okruh zájmů představitelů nového historismu.

Za největší přínos považuji praktickou část, která dokládá autorčino porozumění novému historismu. Oceňuji precizní zpracování náročného tématu a originální přístup, kterým autorka přistupovala k interpretaci díla J. Ortена.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Můžete připomenout, proč jste si pro aplikaci nového historismu vybrala právě dílo J. Ortена?
Můžete shrnout problematické aspekty, kterým se během interpretace nebylo možné vyhnout?
V čem spatřujete největší přínos své práce?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Výborně

Datum: 20.5.2019

Podpis:

