

 <p>FAKULTA FILOZOFICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI</p> <p>Katedra filozofie</p>	<p>PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE</p>
---	--

Práce: diplomová

Posudek: oponenta

Práci hodnotila: Mgr. Daniela Blahutková, Ph.D.

Práci předložil: Bc. Petr Brož

Název práce: Interpretace Hegelovy teze o minulostním charakteru umění

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce je seznámit čtenáře s Hegelovou tezí o minulostním charakteru umění a představit její interpretaci u Jana Patočky, případně přihlédnout i k souvisejícím názorům M. Heideggera a H.-G. Gadamera. Cíl považuji za naplněný.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autor představuje Hegelovu tezi o minulostním charakteru umění v širokém kontextu jeho života a díla. Tento postup by nevalil, kdyby hegelovská část nezůstala v konečném výsledku nejrozsáhlejší a nejpracovnější. V patočkovských kapitolách vidíme stejné gesto, ale již ve stručnějším provedení.

Je ovšem třeba říci, že představení Hegelovy filozofie umění a Patočkových úvah ze statí „Učení o minulém rázu umění“ a „Umění a čas“ je vedeno na velice dobré úrovni – volbou tématu autor nesáhl nad svoje možnosti. Se zdarem představuje Hegelovu filozofii krásného umění, učení o uměleckých formách, tezi, že umění již dosáhlo svého nejvyššího účelu. Hegelův pohled na budoucnost umění a na vztah duchovních forem umění, náboženství a filozofie pak již spojuje s pojednáním o Patočkově interpretaci této koncepce. Jen sporadicky se objevují formulační nepřesnosti (např. s. 33: „Ukončeno je vlastně to, že filosofie odhaluje význam umění, protože jeho cíl byl zcela naplněn...“). Do kapitol s pěkným výkladem Patočkova rozlišení umění umělecké a estetické epochy jsou nakonec zahrnuty i výhledy k M. Heideggerovi a H. Gadamerovi, kteří podobně jako Jan Patočka na Hegelovu tezi navazují a zároveň ji kriticky revidují. Ke konci práce je bohužel zřejmý chvat a méně pečlivý výklad. Na s. 52 datuje autor Gadamerovu *Aktualitu krásného* 1995 a (byť jde o přehlédnutí, ne o záměr) vytváří zavádějící dojem, že téma je sledováno víceméně k současnosti. Práci by prospělo výslovné odůvodnění výběru pojednávaných interpretací a také jasné vědomí, jakou situaci umění měli jejich autoři před očima. Výklad je ovšem zřetelně veden v linii obhajob nezastupitelné role umění pro člověka dříve i dnes. Podání je v převážné části práce přesvědčivé, tematický záběr obhajitelný a autor prokázal schopnost představit značně náročnou problematiku v podstatných aspektech a s využitím dobře a poctivě voleného okruhu literatury.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev je místy výborný, místy se neobešel bez chyb, výklad je méně kvalitní v posledních kapitolách (občas stylistické a postupně i gramatické chyby). U obsahu je užito jiného fontu písma než u ostatních částí práce. V seznamu použité literatury není rozlišena primární a sekundární literatura.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Autor podle mého názoru přesvědčil, že je schopen vyrovnávat se s hegelovskou filozofií umění, podávat výklad navazujících koncepcí, promýšlet otázky vztahu moderní kultury a umění. Práci ovšem poznamenaly obtíže s dotažením výkladu k zamýšlenému celku.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Můžete uvést jiné teoretické přístupy k Hegelově tezi o minulostním charakteru umění, než na jaké jste se v práci zaměřil? Okomentujte svoje pojetí tématu.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

velmi dobře

Datum: 22.5.2019

Podpis:

