



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová / ~~bakalářská~~

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / ~~oponenta~~

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Petra Hečková, Ph.D.

Práci předložil(a): Bc. David Csukás

Název práce: Někdejší cisterciácké proboštství v Mariánské Týnici a jeho kulturní vývoj od raného novověku po současnost

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Deklarovaným cílem práce je přiblížení kulturního využití lokality od raného novověku po současnost. Původním záměrem bylo věnovat se především zpracování moderní historie Mariánské Týnice (tj. jejich proměn v 19. a 20. století) a zachycení jejího přerodu z významného církevního objektu v sídlo regionální muzejní instituce. Práce si však v celém svém rozsahu zachovala široký tematický záběr a úsilí postihnout více různých aspektů je zároveň tím, co představuje slabinu jinak svědomitě koncipovaného textu. Cíl práce byl naplněn, ovšem s výhradou, že jednotlivá témata, která se snažil autor odborně zhodnotit, by zasluhovala samostatnou pozornost.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

S tím, že se autor snažil zpracovat téma z mnoha různých aspektů, souvisí také značná náročnost metodická (nutnost osvojit si metody umělecko-historického popisu, archivního průzkumu, vzhled do problematiky současného vývoje muzejní práce a muzeologie, památkové péče, raně novověké ikonografie, dějin církevních řádů, vývoje barokní architektury etc. etc.). Práce se s touto výzvou snaží svědomitě vyrovnávat, ne vždy je však tato snaha korunována úspěchem (viz kapitola 2.3, kde není ani objasněn vztah příslušného výkladu k dalším částem diplomové práce, přestože by se nabízela např. analýza způsobů prezentace a animace cisterciácké barokní výtvarné kultury v rámci současných programů organizovaných muzeem pro veřejnost, pakliže podobné programy existují).

Způsob zacházení s literaturou je korektní, byť nikoli komplexní. Těžištěm práce mělo být postižení proměny muzea v moderní instituci, přesto v práci chybí některé důležité publikace zabývající se aktuálními trendy v muzeologii a muzejnictví. V této souvislosti by však neměl být zcela opominut ani aspekt památkové obnovy areálu probíhající v posledních desetiletích. Odborné studie věnující se této problematice jsem v textu nezaznamenala.

Místy až nekritická je práce s informačními zdroji, autor často bezbřezě důvěřuje a neověřuje. Tam, kde by bylo na místě maximálně využít archivního a spisového materiálu, úředních dokumentů z nedávné doby (zřizovací listiny muzea, další dokumenty k novější historii po roce 1945), není tato možnost plně využita a výklad se opírá jen o ústní sdělení pamětníků, modernímu rukopisu je přikládána stejná informační váha jako standardním historickým pramenům, nekriticky a bez dalšího ověření jsou přejata ústní sdělení (viz např. s. 53 věta věnovaná charakteristice repliky městské brány, na jednu stranu je „zhotovena podle fantazie[sic!] pracovníků muzea“, ale na druhou stranu „odpovídá univerzální představě městské brány“ – autor přitom neudělal ani základní komparaci s dostupnou uměleckohistorickou literaturou nebo příručkami o historických

architektonických slozích, aby tezi o tom, že replika odpovídá „univerzální představě městské brány“, podložil vlastními závěry. Podobných míst v textu je více.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální úprava je standardní a odpovídající diplomové práci. Místy klopotný styl výkladu a některé úseky zvláště v závěru práce, kde jsou vlastní autorova zjištění formulována poněkud složitě, zbytečně oslabují jinak nesporný přínos práce. Jazyková úroveň je jinak na standardní úrovni a není zde nijak výrazné množství pravopisných chyb. Literatura a ostatní informační zdroje jsou citovány standardně, v souladu s metodickými výklady ČSN ISO 690. Vybrané reprodukce jsou kvalitní a vhodně doplňují odborný výklad. Zaráží snad jen úprava seznamu obrazových (nikoli obrázkových!) příloh pomocí nepříliš šťastně zvolené formátovací funkce textového editoru.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Široké metodické rozkročení a neschopnost soustředit se na jeden podstatný moment je asi největší slabinou práce. Tam, kde mohlo vzniknout nesmírně cenné porovnání muzejní praxe v rozsahu cca posledního půl století, si předložená práce ubírá body nezvládnutým zpracováním velkoryse načrtnuté koncepce kulturního vývoje od 18. století po současnost a snahou dodržet téma v celé jeho šíři nastolené zadáním práce. Tam, kde měla být těžištěm práce analýza aktuálního využívání památkových objektů, autor zbytečně podléhá snaze zpracovat téma i z hlediska dějin umění a dějin mecenátu, ačkoli samotná témata církevních objednavatelů a dějiny řádu cisterciáků v pohnutém 18. století by si vyžádala samostatnou pozornost. Na druhou stranu bolestně chybí jakákoli snaha o reflexi aktuálního projektu dostavby východního ambitu. Zdůvodnění, že se jedná o stavební akci stále probíhající, a tudíž k ní bylo jen málo informací, nelze považovat za dostatečné. Kontrastuje to zvláště v porovnání s úsilím, jaké je věnováno komparaci současné podoby muzejní instalace s projekty předchozích expozic. Tato tematická selekce témat působí spíše jako svévole, než jako výsledek cíleného metodického postupu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

V úvodu práce (s. 2) hovoříte o „velkém množství literatury“ k tématu Mariánské Týnice a její historie. V práci však zaráží např. absence studií, které by se věnovaly nedávné obnově tohoto památkového objektu (za cca poslední 2-3 desetiletí). Existují takové studie? Pokud ano, poukažte na ty nejvýznamnější.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Velmi dobře.

Datum: 16. 5. 2019

Podpis:

