



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Martin Boček, Ph.D.

Práci předložil(a): Dobiášová Adéla

Název práce: Kulturní zájmy a aktivity posledních Rožmberků (1535–1611)

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Hlavním cílem práce bylo posoudit kulturní přínos posledních Rožmberků české kultuře, přičemž je práce tematicky členěna do osmi kapitol věnujících se jednak životu Rožmberků a jednak jejich stopě v kulturní oblasti ve vymezeném časovém období. Tento cíl byl dle mého názoru naplněn, přičemž autorka obsáhla množství různých aspektů, kde se snažila zachytit vliv Rožmberků na kulturní dění, které přetrvává v některých ohledech až do současnosti.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce se dle mého názoru opírá o dostatečné množství zdrojů, přičemž se jedná o práci kompilačního charakteru, která vychází především, vzhledem k povaze tématu, z česky psané literatury. Kladně hodnotím použití vydaných pramenů ve formě dobových kronik. Autorka prokládá text vhodně zvolenými přímými citacemi. Proporčně je pak práce členěna dobře, autorka věnuje každému tématu poměrně stejný prostor, některé části práce jsou ovšem poněkud popisné. Práce má 26 příloh, přičemž byl dle mého názoru zvolen dostatečně reprezentativní vzorek a práci obrázky velmi dobře doplňují.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev je spíše slabší, občas se v práci objevuje přítomný čas (např. s. 6) nebo vyjádření v množném čísle, což považuji za nevhodné (např. s. 62, s. 64), rovněž je text místy poněkud kostrbatý (např. s. 22), některá souvětí by bylo vhodné zkrátit tak, aby dávala čtenáři lepší smysl. V poznámkovém aparátu autorka pokaždé složitě vypisovala odkazy na jednotlivá díla, přestože by bylo vhodnější použít zkrácenou verzi citace. Graficky ovšem práce působí dobře, přestože by bylo lepší neodsazovat odstavce následující za nadpisy nebo podnadpisy. Kladně je ovšem možné hodnotit tematické řazení kapitol a práce působí přehledně. Přílohy mají velmi dobrou kvalitu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z práce je velmi dobrý, práce působí přehledně, téma bylo vymezeno správně a autorka dle mého názoru splnila stanovené cíle práce, což velmi dobře zdůvodnila v závěru předkládané práce. Rovněž kladně hodnotím zvolené přílohy a jejich kvalitu. Práce je postavena, dle mého názoru, na dostatečném množství zdrojů a kladně hodnotím využití vydaných pramenů. Jazykový projev autorky je sice poněkud slabší, nicméně celkově práce působí velmi erudovaně a dobrým dojmem. Slabší stránkou práce je pak poznámkový aparát, který by bylo možné vylepšit a používat při opakovaném citování zkrácené citace (například jen příjmení autora a odkaz na danou stránku). Práce má spíše popisný a kompilační charakter, přičemž přináší spíše omezené množství závěrů a hodnocení.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Navázali nějak dědici rožmberského rodu, například Schwarzenbergové, na své předchůdce v kulturní oblasti?

Jak a kdy získali Rožmberkové Český Krumlov?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):
velmi dobře (v případě kvalitní obhajoby se nebráním známce výborně)

Datum: 7.5.2014

Podpis:

