



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

**Práce** (co se nehodí, škrtněte): diplomová

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): vedoucího

**Práci hodnotil(a)** (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Jitka Bílková, Ph.D.

**Práci předložil(a)**: Bc. Eva Koreisová

**Název práce**: Fryderyk Chopin v Mariánských Lázních

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autorka si stanovila za cíl představit způsob, jímž je dnes v Mariánských Lázních pečováno o hudební dědictví a památku Fryderyka Chopina. Důkladně zmapovala všechny aktivity spojené se jménem Fryderyka Chopina, jež jsou většinou zaštitěné Společností Fryderyka Chopina. Výsledky svého bádání podepřela dotazníkovým šetřením mezi obyvateli tohoto města. Cíl práce byl splněn.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka systematicky zpracovala vztah Mariánských Lázní k Fryderyku Chopinovi, největší prostor věnovala práci Společnosti Fryderyka Chopina, dále se zmínila o soutěži související s odkazem tohoto klavíristy, poněkud stručněji připomněla i výtvarná díla vzniklá ve vztahu k Chopinovi, činnost ZUŠ Fryderyka Chopina, která se podílí na organizaci klavírní soutěže od jejího počátku, a místa, která jsou spojena s pobytem Fryderyka Chopina v tomto městě. Teoretická část je výrazně delší než část praktická (dotazníkové šetření); medailonky členů Společnosti zahrnuté do části popisující její činnost působí v rámci této podkapitoly poněkud nesoudržně.

Práci doprovází rozsáhlá příloha, a to nejen obrazová, ale i textová, jejíž součástí je přepis celého rozhovoru s prof. Ivanem Klánským, významným českým klavíristou a dlouholetým spolupracovníkem Společnosti Fryderyka Chopina a jejím současným předsedou; z rozhovoru je v textu citováno. Příloha obsahuje i znění dotazníku zadaného obyvatelům Mariánských Lázní. Menší připomínku mám k obrazové příloze č. 7, v níž nejsou všechny kopie dostatečně kvalitní, výhradu mám k příloze č. 8 (Publikační činnost Společnosti Fryderyka Chopina): domnívám se, že seznam není tak rozsáhlý, aby nemohl být přepsán – uvedenou kopii s vyznačenými tituly pokládám za poměrně nevhodnou.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je na pěkné úrovni, občas se objeví menší stylistické neobratnosti. Kapitoly jsou přehledně a logicky řazeny a pojednány (snad s výjimkou již zmíněných medailonků). Text je vhodně prokládán citacemi, autorka správně odkazuje na zdroje.

K práci mám jen několik drobných připomínek: na s. 17 a 18 je napsán jen jeden odstavec a stránka je pak nechána čistá; na s. 21 poslední odstavec je stylisticky nešikovně napsaný, stylisticky slabší je i předposlední odstavec na s. 29. Nepřesnosti jsou dále na následujících stranách: 19, 20 (špatné užití přivlastňovacího zájmena, čárka navíc), 38 (chybějící čárka v souvětí), 41 (jméno skladatele Mendelssohna je obvyklé uvádět i s jeho druhou částí Bartholdy), 42 (chybí písmenko ve slově). Nejednotnost se objeví v psaní čísel poznámek – někdy před tečkou za větou, někdy za tečkou; nejednotně jsou psány také pomlčky. Název tóniny se uvádí bez pomlčky (s. 49; na této straně vypadla také písmenka v jednom slově). Na některých místech se objeví trochu nelogicky

informace, která už byla dříve v textu uvedena, například na s. 26 autorka píše, že měla možnost uskutečnit rozhovor s prof. Klánským, ale už předtím z něj dvakrát cituje.

V seznamu literatury chybí titul, z něhož jsou převzaty fotografie.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Celkový dojem z práce je spíše pozitivní, i když se jedná o práci spíše deskriptivní. Autorka poměrně důkladně mapuje aktivity, jež jsou v Mariánských Lázních spojeny s osobností Fryderyka Chopina s cílem dokázat, že o jeho odkaz město pečlivě pečuje. Text je vhodně prokládán úryvky z rozhovoru s prof. I. Klánským (přepsaným doslova) a citacemi a je doplněn o informace získané ze zpracování dotazníku. Vznikla tak práce představující širokou škálu různorodých aktivit, jimiž město Mariánských Lázní aktivně udržuje odkaz polského génia.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Od kdy je Varšava hlavním městem Polska? (Na s. 8 autorka totiž tvrdí, že „[...] když bylo Fryderykovi přibližně sedm let, přestěhovala se celá rodina do hlavního města Polska, do Varšavy.“)

Uvažuje autorka o vydání své práce ve spolupráci se Společností Fryderyka Chopiny?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku: velmi dobře.

Datum: 5. 5. 2019

Podpis:

