



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

**Práce** (co se nehodí, škrtněte): diplomová

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): vedoucího

**Práci hodnotil(a)** (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Jitka Bílková, Ph.D.

**Práci předložil(a)**: Bc. Veronika Korelusová

**Název práce**: Osobnosti kulturního života Plzně: Bernard Guldener st. (motivy a specifika jeho dramatické tvorby)

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autorka si stanovila za cíl shrnout dostupné informace o B. Guldenerovi st., provést rozbor jeho vybraných dramatických děl a pokusit se postihnout společné motivy jeho tvorby a její specifika, a to s úmyslem zjistit, zda a jak se v dramatickém díle B. Guldenera projeví jeho morální a politické názory (autorka zde zřejmě vychází z předpokladu, že dílo odráží myšlení a postoje svého tvůrce). S využitím dochovaných zdrojů, včetně archivních, byl cíl práce splněn.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka shromáždila a zpracovala dostupnou literaturu primární a sekundární vážící se k tématu, pracovala rovněž s archivními zdroji. Poměrně obsáhlé a důkladné je seznámení s dramatickými díly B. Guldenera, výstižná je jejich analýza a následná komparace. Autorka se také snaží rekonstruovat děj hry *Mňau* na základě dochovaných ohlasů v tisku, z dochovaných pramenů a literatury zajímavě vyvozuje závěry o charakteru postav, o jejich uplatnění v hrách a o typických motivech Guldenerových her; dokázala též postihnout metody Guldenerovy tvůrčí práce. Všimá si rovněž vlivu této osobnosti a jejích životních osudů na jedno z děl A. Koenigsmarka.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je vynikající, plynulý a čtivý. Jen občas se objeví menší gramatická nepřesnost (např. s. 23 chybějící tečka ve větě, s. 71 chybějící čárka ve větě, s. 72 vynechané písmenko ve slově) nebo přepis (např. s. 55). Občas se opakují některá fakta, to však většinou nepůsobí rušivě, protože informace jsou vždy uváděny v příslušném kontextu. Kapitoly jsou členěny logicky a přehledně. Autorka též správně odkazuje na literaturu; k odkazům lze mít drobné připomínky: po „In“ se píše dvojtečka, v poznámkovém aparátu nejsou názvy děl často psány kurzívou (např. s. 13, 14, 15, 16, 21, 22, 23...); nejednotnost se objeví při psaní čísel poznámek – někde jsou uváděny před tečkou za větou, většinou jsou však psány správně za tečkou.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z práce je pozitivní, jde o kvalitní práci, v níž autorka dokazuje svou schopnost nejen pracovat s literaturou, ale i uplatňovat své vlastní názory. Popis děl a analýza charakteristických prvků

Guldenerových her jsou výstižné a následná komparace je velmi důkladná. V závěru mohla být věnována pozornost jen shrnutí výsledků již bez příkladů.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Překvapilo autorku něco, co zjistila studiem pramenů a literatury?  
Jaký je autorčin názor na zobrazení Guldenera v Koenigsmarkově hře?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově):**

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku: výborně.

Datum: 2. 5. 2019

Podpis:

