



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce: diplomová

Posudek: oponenta

Práci hodnotila: Mgr. Daniela Blahutková, Ph.D.

Práci předložila: Bc. Veronika Korelusová

Název práce: Osobnosti kulturního života města Plzně: Bernard Guldener st. (motivy a specifika jeho dramatické tvorby)

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Práce se zaměřuje na Bernarda Guldenera st. jako dramatika a osobnost kulturního života Plzně 2. pol. 19. stol. Představením jeho tvorby, rozborem motivů a specifík v ní i zkoumáním recepce Guldenerovy tvorby v 19. a 20. století chce poukázat jeho místo v kontextu regionální kultury a literatury. Cíl, který si předsevzala, naplňuje (k pojetí práce mám ovšem výhrady).

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Provedené zkoumání má z mého pohledu dvě roviny, přičemž bych jako úspěšně zvládnutou hodnotila jednu. Jde o rovinu historického bádání, práce s prameny, rekonstrukci Guldenerovy pozice a významu v kulturním životě Plzně v 2. polovině 19. století, případně rekonstrukci Guldenerovy biografie. Druhou rovinou je literárně-teoretická práce: tady autorka postupuje velmi neobratně, samo zacílení na motivickou stránku Guldenerových dramát obrací pozornost k tomu, co je v dramatické tvorbě obecně nejstálější: konflikty lidského života, děje, skrze které prosvítají charaktery a jejich nedokonalost, mravní dilemata, osudy jednotlivců i společností. Proměnlivý a specifický je spíše způsob zpracování, styl. Autorka jen nepřímo tematizuje, jak je Guldenerova tvorba poznamenána dědictvím klasicismu a zároveň romantizujícího národně-obrozeného psaní. V práci několikrát zmíní, že Guldener je okrajově řazen k májovcům, ale nepřipomíná právě tento literární program, neklade si ani obecněji otázku vztahu významné literární generace a epigonství. Všimá si např., že tragédie Sofonisba má historický a zároveň „klasický“ námět, ale nepovšimla si jeho zpracování např. Corneillem či Voltairem. Nevyužila ani své pravděpodobné znalosti Aristotelovy Poetiky, která by jí umožnila uchopit strukturu dramatu jinak než převyprávěním děje a hledáním motivů. V seznamu použité literatury téměř nefigurují dějiny literatury 19. století. Tento nedostatek v práci z části suplují odkazy k Nerudovu hodnocení Guldenerovy tvorby a pozornost k spektru dobové recepce Guldenera dramatika (zejména v kapitolách s matoucím názvem „Reflexe“). Zajímavé je doplnění o Koenigsmarkovu dramaturgii Guldenera a jeho životního příběhu z 80. let 20. stol. – opět zejména v tom smyslu, že autorka dobře mapuje dějiny recepce Guldenerovy tvorby a poukazuje na jeho místo v regionální kulturní a literární tradici.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev je čistý, po formální stránce je práce zpracovaná pečlivě.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Předložená práce je provedena pečlivě. Narozdíl od autorky nepovažuji za její podstatnou stránku analýzu motivů a rozborů divadelních her, ale shromáždění pramenů, guldenerovské literatury a zkoumání dějin recepce dramatické tvorby tohoto autora, ev. připomínání jeho místa v literárním a kulturním dění doby a regionu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Na s. 54 uvádíte, že A. Koenigsmark charakterizuje Guldenera jako jednoho z „nepochopených géníů“, na s. 55, že se o něm vyjádřil jako o autorovi „s nedostatkem talentu a životního nadhledu“. Okomentujte.

V závěru zmiňujete, že téma diplomové práce bylo „omezeno na Guldenerovo dramatické dílo“. Vyrozuměla jsem, že stranou Vaší pozornosti zůstala jeho spisovatelská činnost, které si on ani jeho rodina příliš nepovažovali. Zaznamenala jste v průběhu svého bádání nějaký kontext, související s Guldenerovým psaním a životem, který považujete za možné a vhodné dále zkoumat?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

doporučuji zvažovat **velmi dobře**.

Datum: 22.5.2019

Podpis:

