

 <p>FAKULTA FILOZOFICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI</p> <p>Katedra filozofie</p>	<p>PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE</p>
--	--

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová / ~~bakalářská~~

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / ~~oponenta~~

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Petra Hečková, Ph.D.

Práci předložil(a): Bc. Olga Valtrová

Název práce: Historie a kontinuita poutních míst v kulturní krajině česko-bavorského pohraničí se zaměřením na poutní místo Panny Marie Loretánské ve Starém Hrozňatově

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Jak autorka v úvodu dobře poznamenává, téma, kterým se ve své diplomové práci zabývala, je možné nahlížet z více úhlů. Ji samotnou zaujal především obraz poutního místa Panny Marie Loretánské ve Starém Hrozňatově v širším odrazu česko-německých vztahů, rozvíjejících se v posledních desetiletích především na lokální úrovni česko-bavorské přeshraniční spolupráce. Po dvou rozsáhlých kapitolách věnovaných obecně tématu poutí a poutních míst a dále vývoji česko-německých vztahů v oblasti Chebska je samotnému poutnímu místu věnována v podstatě až poslední třetina práce. Přesto lze hodnotit cíl práce, tak jak jej autorka dále vymezila v úvodu, jako naplněný.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Výzkum historie česko-německých vztahů a fenomén poutnictví představují dvě velké samostatné badatelské oblasti. Práce se svědomitě snaží všimnout si obou těchto témat, ovšem ve výsledku zůstává vzhledem k jejich rozsahu spíše na povrchu, v případě kapitoly o poutních místech navíc bez nějaké hlubší souvislosti s dalším výkladem. Metodická nenáročnost textu, kde se využití metod odborného výzkumu omezuje fakticky jen na historický výklad, je to, co jinak pěkné práci, psané očividně s velkým zájmem o téma, zbytečně ubírá na hodnotě. Přitom možnost, jak téma dále rozpracovat, se nabízela celá řada (zvolené postupy památkové obnovy, současné církevní umění v historickém prostoru mariánského poutního místa a jeho reflexe věřícími aj.). Některé části práce, například kapitola věnovaná dalším poutním místům v česko-bavorském pohraničí, představují jen prostý výčet (navíc neúplný) a bez vysvětlení významu pro zpracovávané téma postrádají smysl.

Autorka pracuje s použitými zdroji občas nekriticky. Projevuje se to například v úvodních partiích věnovaných česko-německým vztahům, kde přebírá některé teze, aniž by si je ověřila studiem další odborné literatury, případně zůstává ve vysoké míře zevšeobecnění (počátky národního uvědomění s. 10, Mariánský kult s. 26, regulace poutí „vlivem světské vrchnosti“ s. 24). Objevují se formulace, které nemají v historickém výkladu své místo, pokud nejsou podloženy dalšími argumenty, výpovědi historických pramenů apod. (např. poslední procesí konané roku 1945 a následný transport, kde by bylo vhodné rozšířit historický výklad o příslušnou dokumentaci, pokud je dochována). Ostatně větší badatelské využití archivních pramenů a nepublikovaných dokumentů, případně dotazování pamětníků by ke kvalitě a odbornému dopadu práce tohoto typu přispělo mnohem více než kompilativní práce s publikovanou literaturou.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Text je psán kultivovaným stylem. Poněkud nepřehledné je však střídání příliš dlouhých a krátkých odstavců na některých místech a chybějící zvýraznění citátů z literatury standardním způsobem (tzn. uvozovky i kurzíva). Některé věty a teze jsou schematicky přejímány z citovaných zdrojů, ačkoli v novém kontextu vůbec nedávají smysl, nejsou dále vysvětleny (s. 42). Poznámám drobné chyby z nepozornosti (správné patrocínium je chrám „Narození“ Panny Marie – nikoli „narození“, s. 37). Nepozornost však vedla k některým chybám závažným (první válečný rok označen jako rok 2015 – namísto 1915 – hned několikrát za sebou).

Vhodné by bylo graficky výraznější oddělení jednotlivých kapitol (např. začátek kapitoly na samostatné stránce).

Elektronické informační zdroje nejsou citovány zcela korektně – viz s. 57, kde u zdánlivě stejných citací je teprve z podrobnějšího studia zjevné, že se jedná o samostatné ročníky (výroční zprávy?), ovšem název stránek není o tuto informaci doplněn.

Oceňuji výběr fotografií zahrnujících také historické snímky.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Jinak velmi povedený text bohužel postrádá větší náročnost odborného zpracování. Historické informace jsou představeny převážně popisným stylem, řazením fakt bez jejich dalšího využití, zhodnocení, interpretace. Je velká škoda, že autorka často rezignuje na vyslovování vlastních závěrů. Místy diplomová práce sklouzává do jiného žánru a neskrývá spíše „osvětové“ ambice tam, kde by byl na místě větší odborný vhled a maximálně věcné a kritické posouzení všech faktů či tezí získaných z literatury, případně vlastním průzkumem.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1) V textu na s. 25 hovoříte o poklesu religiozity „v Čechách...i díky druhé vlně odsunu německých občanů v polovině 50. let 20. století“. Mohla byste toto tvrzení doložit příklady?

2) Na s. 26–27 zmiňujete oblibu mariánských sloupů. Kde se poprvé s tímto typem památky setkáváme?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Velmi dobře.

Datum: 20. 5. 2019

Podpis:

