



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce: diplomová

Posudek: vedoucího

Práci hodnotil: doc. PhDr. Radim Kočandrle, Ph.D.

Práci předložil: Bc. Matěj Voznica

Název práce: Milétské myšlení a jeho kořeny

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce, který je explicitně formulován v jejím úvodu, je „snaha nastínit jiné možné pohledy“ na myšlení prvních myslitelů řazených do filosofické tradice, než jaké nabízí obvyklý peripatetický pohled. Autor práce tak reaguje na tradiční problém spojený s interpretací myšlení představitelů nejstarší řecké filosofie – tzv. předsókratiků. Vzhledem k tomu, že se spisy těchto myslitelů nedochovaly, pro poznání jejich myšlení jsme tak odkázáni zejména na zprávy Aristotela a následné doxografické tradice. Je ovšem známou skutečností, že Aristotelés na své předchůdce obecně uplatnil prizmata své vlastní nauky. Tím došlo k výraznému pokřivení jejich původních názorů. Autor práce si je dobře vědom dané interpretační situace a pokouší se proto nalézt jiné cesty, které by mohly poskytnout adekvátnější vhled do myšlení předsókratiků. Jak je obvyklé, alternativy spatřuje nejen v nejstarších řeckých písemných památkách, ale zároveň i v textech pocházejících z oblasti starověkého Předního východu. Cílem práce tak je nejen ukázat dochované jádro nauk vybraných myslitelů, ale zároveň nastínit možné paralely se zmíněnými tradicemi. Práce se přitom soustředí výhradně na milétské myslitele – Thaléta, Anaximandra a Anaximena, přičemž se zaměřuje zejména na jejich pojetí kosmologie. Zvolenému cíli práce autor následně podrobuje i celý další postup. Nejprve nastíní způsob zachování textů Miletánů zejména prizmatem Aristotelových vlastních názorů, přičemž následně již přikračuje k výkladu jejich nauk. U Thaléta upozorňuje na možné vlivy jiných tradic nejen v případě role vody v jeho myšlení, ale například i u problému samotného umístění Země. U Anaximandra následně přichází ke slovu i otázka kosmogonie a celé struktury univerza. V případě Anaximena se autor zaměřuje zejména na možné původní pojetí vzduchu, které mělo u Anaximena významné uplatnění i v oblasti kosmologie, přičemž opět hledá jeho afinity s jinými tradicemi. Autor si je ale pochopitelně vědom, že případné silné tvrzení o přímém ovlivnění Miletánů z jiných tradic je z povahy věci neprůkazné. Můžeme tak hovořit spíše pouze o možných paralelách, které nám umožňují lépe pochopit myšlení těchto myslitelů pozdní archaické doby. Zvolený cíl práce se tímto postupem bezesporu daří splnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Diplomant zvolil mimořádně nesnadné téma. V první řadě klade na autora značné nároky v oblasti práce s literaturou. Jako jednoznačně pozitivní rys práce lze uvést skutečnost, že autor vychází zejména z primárních pramenů (v překladech) – ať již těch, které se týkají přímo Miletánů, nebo jiných myšlenkových tradic. Zároveň ale pochopitelně silně přihlíží k mnoha sekundárním zdrojům, s jejichž oporou vede svůj výklad. Autor přitom navazuje na mnohé významné badatele v oboru (např. M. L. West, W. Burkert), jejichž práce dodnes představuje základní interpretační rámec. Výsledky, které předkládá, ovšem v zásadě vycházejí z jeho vlastních stanovisek, která se ale vždy vhodně opírají o citované autority. Práce neobsahuje žádné přílohy, jak je ovšem vzhledem k jejímu tématu jen srozumitelné.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autora je dobrý. Přesto práce místy obsahuje pasáže, které mohly být přeformulovány – například opakování slov „představa – představami“ již v úvodu práce. Rovněž není vždy adekvátně značena interpunkce. V každém případě lze ale prohlásit, že autor pracuje velmi dobře s literaturou – a to jak primární, tak sekundární. Citace primárních pramenů tak odpovídají zvyklostem v oboru a jsou adekvátně odlišeny od citací sekundární literatury. Práce navíc obsahuje potřebný seznam použitých zkratk. Práce je rovněž smysluplně členěna na jednotlivé kapitoly, které se věnují vybraným problémům. Zde je ale třeba upozornit, že hlavní kapitoly by měly začínat vždy na nové stránce. Není vhodné, aby například kapitola Závěr začínala ještě na stránce pojednávající o myšlení Anaximena. V tomto ohledu bylo třeba hlavní kapitoly práce od sebe lépe oddělit. Rovněž by bylo vhodné v seznamu literatury odlišit uvedení internetových zdrojů.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z práce je velmi dobrý. Autor dané téma, které je mimořádně náročné, zpracoval zcela samostatně. Z textu práce je zájem diplomanta o dané téma naprosto očividný. Autorovi se v celé práci dobře daří procházet jednotlivými tématy a zároveň nalézat vhodné paralely s jinými tradicemi. Místy práci sice poněkud kazí některé zmíněné formální nedostatky, tyto lze ale přehlédnout právě s ohledem k náročnosti tématu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení „výborně“.

Datum: 15. 5. 2019

Podpis:

