

 <p>FAKULTA FILOZOFOU ZÁPADOCESKÉ UNIVERSITY V PLZENI</p> <p>Katedra filozofie</p>	<h2>PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE</h2>
---	-------------------------------------

Práce: diplomová

Posudek: oponenta

Práci hodnotila: Mgr. Daniela Blahutková, Ph.D.

Práci předložila: Bc. David Vyhnanek

Název práce: Havlovo pojetí gagu

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autor se zabývá Havlovým textem „Anatomie gagu“ z r. 1963 a téma prohlubuje a ověřuje interpretacemi Havlových dramat. V nich nachází a usouvztažňuje konkrétní podoby gagu a zároveň dosti uceleně představuje Havlovo pojetí dramatu, jeho práci s komičnem, absurdnem, humorem i záměry, kterými je vedena. Cíl není explicitně stanoven, ale práce naplňuje očekávání, která vzbuzuje titul.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Zpracování vychází z autorova zájmu o dramatické dílo Václava Havla. Téma je zpracováno formou eseje, což lze v autorově podání akceptovat, jde o souvislé pojednání na velice dobré úrovni.

Co poněkud postrádám, je zájem o literárně-historický horizont havlovské dramatiky a o systematičtější vymezení kategorií. (Tu a tam se ovšem vyskytne velmi vhodná poznámka, např. na konci 3. kap. o F. Dürrenmattovi a jeho pojetí grotesky.) Nabízelo se pojednat o absurdním dramatu, dada, žertu – připomenout, zda a v čem mají Havlové postupy předznamenání nebo paralely v dramatické, filmové či literární tvorbě 20. století. Dále pokud se v práci zdůrazňuje Havlova tvůrčí reflexe různých podob automatismů, které s sebou nesou redukce lidství, zvěcnění, degradaci osobnosti mechanismem, který je sám lidským vynálezem – nejde o téma ojedinělé v literatuře ani filozofii 20. století. Zde autor vhodně pracuje alespoň s Bergsonovým *Smíchem*.

Jádrem předloženého pojednání je ovšem gag a jeho sledování v interpretacích Havlových her z 60.–70. let 20. stol. Zde není co vytýkat – na věrohodném výběru dramat (v jednom případě též s ohledem na filmovou adaptaci) autor zkoumá konkrétní podoby havlovského gagu i jeho smysl. S porozuměním historické i obecně lidské situaci, do které hry promlouvají, představuje a pojednává způsoby a roviny, v nichž gag Havlovi pomáhá zneklidňovat a podněcovat k přemýšlení o tom, v čem a jak žijeme, a interpretativním čtením her se dobírá prohloubené reflexe otázek, k nimž zároveň podněcuje četba „Anatomie gagu“.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev je čistý, většina formálních náležitostí v pořádku. Práce je psána poněkud osobněji, ale z mého pohledu v přijatelné míře. Obsahově i formálně by práci prospělo častější odkazování (když např. autor na s. 53 zmiňuje, že Havlové rané hry byly kritikou označovány jako satirické, nabízí se odkaz). V seznamu použité literatury měla být rozlišena primární a sekundární literatura.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce je osobitá, v interpretacích Havlových dramat je autor přesvědčivý, téma slibované v titulu práce svým esejem pokrývá. Vyrovnaná se sice jen s úzkým okruhem sekundární literatury, text ovšem alespoň naznačuje autorovu orientaci v kontextech, které explicitně nepojednává.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Proč Havel svoje pojetí gagu představuje ve studii, která má jít k jeho „anatomii“ – dá se z průzkumu, který jste provedl, odvodit odpověď?

V úvodu zmiňujete, že gag Havlovi pomáhá zviditelnit „rozdíl mezi tím, jak žijeme, jak sami sebe vidíme a jácí ve skutečnosti, zbaveni kontextu, kulis a představ o sobě samých skutečně jsme“ (s. 4). V této formulaci mě ruší dvojí „skutečně“ – je pravdivostní převaha toho, jak jsme bez kontextu, kulis a představ o sobě, pro Havlu taková? Zdá se mi, že z Vašich následných zkoumání v práci vycházejí trochu jiné, jemnější závěry. Okomentujte prosím.

6. NAVRHovaná známka (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

přes mírnou kritiku bych zvažovala výborně

Datum: 23.5.2019

Podpis: Blaum