



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce: diplomová

Posudek: oponenta

Práci hodnotil: PhDr. Jaromír Murgaš, CSc.

Práci předložil(a): Bc. Patricie Krásná

Název práce: Humanistická psychologie a její osobnosti

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo dle jejího úvodu „představit jednotlivé teorie vybraných osobností humanistické psychologie dvacátého století“ a provést i jejich komparaci (jedná se o teorie Carla R. Rogerse, Abrahama H. Maslowa a Gordona W. Allporta. Autorka cíl práce splnila a předložila dobrou, byť stále spíše kompilační diplomovou práci.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce se opírá o zpracování sekundární zdrojů, někdy i přehledového charakteru, je však přijatelně doplněna z primárních zdrojů, využívá adekvátně i cizojazyčné podklady. Její charakter je (ale) spíše „představující“ a obecně referující jednotlivé koncepce. Nejedná se tedy o teoretickou nebo jinak myšlenkově náročnou práci, i když se autorka, k její chvále, poměrně dost pouští i do pokusů o srovnávání přístupů. Obsahy srovnávání ale fakticky čtenáři spíše mnoho nenabízí (nedávají), a to ani co do sdělujícího obsahu srovnání, ani co do přínosu (srv. např. str. 26-27, str. 51-52, též závěrečné srovnání „Závěr“ - str. 55-58; nejlepší a přijatelné je asi srovnání na str. 44-45). Přesto autorku za snahu o tyto pokusy chválím, určitě je pokládám za výraz snahy o samostatný výkon nevedený jen předlohami. Představení významných psychologických směrů 20. století i samotné zpracování tří koncepcí humanistické psychologie nevybočuje v zásadě z mezí ani „nahoru“ ani dolů“, je v zásadě koncepcím odpovídající. Mohlo by ovšem jistě být provedeno promyšleněji a odborněji, ne spíše jen „prvoplánově informativně“.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev je v předložené práci převážně dobrý až velmi dobrý, mnoho pasáží je jazykově pěkně zvládnuto; o to více překvapuje, když text v referujících, tak i v samostatnějších pasážích (bez opory předloh) občas stylisticky a formulačně-obsahově přece jen trochu škobrtá – tedy je neobratný nebo (i) není jasný a ucelený – a to ne úplně ojediněle. - Viz čistě např. str. 10, kde je neobratností a nejasností hodně, pak i na dalších. Např. na již zmíněné str. 27, kde mj. jsou nejasné výklady či formulace a také je zde ne úplně pochopitelně vsuvka ke koncepci V.E. Frankla; a také zde vlastně výklad není dokončen, ucelen co do smyslu; podobně také na přelomu str. 36-7, za povšimnutí stojí i tematicky „přeskakující“, nesouvislé referování na str. 47, první i druhý odstavec... Text takto občas obsahuje jakousi „slepenost“ či neplynulost, vsunutě a zase hned opuštěné motivy (viz psychiatrie na uv. str. 47), případně opakující se motivy (poslední věta na str. 44, zahlédl jsem neobratné opakování i jinde). Na rozsáhlost práce v ní není příliš chyb gramatických, ale přece jen občasné chyby jsou zejména v čárkách ve větách (např. str. 18, dále v citaci na str. 33 aj.), případně velkých či malých písmenech (viz např. „Logoterapie“ na vrchu stránky 17). Odborné termíny by v některých případech zasloužily odlišení od textu kurzívou či uvozovkami – např. na str. 17 „pocitovaný smysl“ (který zde i „má své určité vlastnosti“ = ??). Někde se v navazujících větách mění podnět, což komplikuje plynulost textu (např. na str. 36 viz čtvrtý až pátý řádek).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce se mi jeví jako relativně přijatelná diplomová práce. Není příliš odborná, ale spíše seznamovací, jak pro autorku, tak pro čtenáře; ale tuto seznamovací roli plní a základní parametry DP má. Oceňuji autorčinu práci s ní. Pokusy o srovnávání přístupů jí určitě dávají co do principu vyšší statut, jejich provedení je ale spíše základní, ne moc promyšlené a někdy ne moc dobře napsané. Nedává zatím, myslím, ani příležitost o něco se v práci přit. Přesto jsou srovnání, stejně jako celá práce, podle mne výrazem asi velkého úsilí a i velkého posunu

autorky od první verze DP, která byla předložena před rokem a půl – což bych chtěl ocenit. Zároveň předpokládám, že by kvalitativní posun měl být vidět i v projevu autorky u obhajoby. (Je?) Potěšitelné je pro mne nyní zpracování a využití koncepce A. Maslowa.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Podle Aristotela je duše nesmrtelná? (str. 4)

„Psychoterapie“ je „vědní obor“? (str. 16)

Jaký vztah má či nemá „teorie chování“ dle str. 15 a behaviorismus?

Kdo „se domnívá“ v „domníváme se, že jde o dobrého člověka“ na str. 43 – a proč je tam „dobrého člověka“, jak to souvisí s kontextem? Kdo „víme“ na str. 22?

Překvapují mne odlišné úrovně napsaného textu – výše uvádím problematické pasáže či některá místa, nicméně na řadě jiných míst je text pěkný – jako by jej trochu psal či připravil někdo jiný. Čím ten rozpor vysvětlíte?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Dobře.

(V případě výborné obhajoby bych se dokonce případně nebránil hodnocení „velmi dobře“ – ale záleží na obsahu a průběhu celé obhajoby.)

Datum: 20.6.2019

Podpis:

