

 <p>FAKULTA FILOZOFICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI</p> <p>Katedra filozofie</p>	<p>PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE</p>
---	--

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová / ~~bakalářská~~

Posudek (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Karolína Jiráková

Práci předložil(a): Bc. Gabriela Marková

Název práce: Renesanční dvory jako centra vědy a umění: Italské renesanční dvory a rozvoj přírodních věd

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem této práce je slovy diplomantky „představit vybrané italské renesanční dvory jako centra vědy a umění a poukázat na jejich význam pro rozvoj evropských věd.“ (diplomová práce, s. 6). Tento cíl lze považovat za naplněný.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Text je spíše popisného a kompilačního charakteru, jádrem je práce se sekundární literaturou s přihlédnutím k vybraným pramenům. Vlastní výkon diplomantky lze spatřit především v cílené snaze vzájemně provázat společensko-politické podmínky renesančních dvorů s vědeckou činností v jejich rozmanitých podobách, především s důrazem na vědy přírodní. Za jádro práce lze považovat kapitoly 2 až 5, kapitoly 6 až 8 mají charakter spíše medailonků jednotlivých učenců.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální stránka textu odpovídá požadavkům oboru na kvalifikační diplomovou práci. Text je členěn přehledně, jazykový projev diplomantky je kultivovaný (místy s tendencí k hovorovosti), bez stylistických či gramatických chyb (k tomu přispívá zvolený jednodušší způsob vyjadřování spojený s popisným charakterem práce).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práci jsem četla v několika verzích (první podobu v roce 2016), v roce 2018 byla předložena pouze část textu, která nespĺňovala kritérium počtu znaků. Na starší verzi jsem diplomantce poskytla množství podnětů v rámci posudku (stejně tak při „cvičné obhajobě“ práce v rámci magisterského kurzu Praxe/projekt v akademickém roce 2017/2018). Po přečtení aktuální verze je nutné říci, že se studentka s kritickými výtkami do značné míry vypořádala, především práce tvoří významově provázaný celek, byly odstraněny obsahové rozpory, přírodním vědám se diplomantka již nevěnuje nahodile a výběrově.

Lze vyzdvihnout především část práce 4.3 s názvem „Accademia del Cimento a rozvoj experimentu“ a 5.4. „Propojení patronů a lékařské vědy v akademické sféře“. Zde se diplomantka dostává k velmi zajímavým problémům, které nejsou doposud detailněji prozkoumány. Je škoda, že se diplomantka nesnaží proniknout více do hloubky (především v části 5.4), nicméně samotné vyzdvihnutí těchto témat je hodnotné. Za zdařilé lze taktéž považovat části věnované botanickým zahradám a fenoménu sběratelství (4.1 a 4.2).

Za slabší považuji výklad v kapitolách 6 až 8, který je tvořen spíše medailonky jednotlivých renesančních badatelů s ohledem na jejich život a dílo. Přesto však tyto kapitoly práci doplňují, v kapitole 7 se diplomantka zastavuje u vlivu italské renesanční přírodovědy v českém prostředí a v kapitole 8 se věnuje specifiku renesančních věd ve spojitosti s magií.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Mohla byste vybrat jeden konkrétní příklad spolupráce mezi renesančním mecenášem a přírodním vědcem a dokladovat na něm oboustrannou prospěšnost tohoto svazku? V jakém smyslu lze považovat výsledky Vámi vybraného badatele za podstatné pro rozvoj evropské vědy vůbec?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Navrhuji známku „velmi dobře“.

Datum: 21. 5. 2019

Podpis:

