

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta filozofická

Diplomová práce

Manipulativní techniky v komunikaci

**Porovnání verbálního a neverbálního ovlivňování ve
videích na centrálních facebookových stránkách
politických subjektů**

Jan Novák

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta filozofická

Katedra filozofie

Studijní program Humanitní studia

Studijní obor Teorie a filozofie komunikace

Diplomová práce

Manipulativní techniky v komunikaci

**Porovnání verbálního a neverbálního ovlivňování ve
videích na centrálních facebookových stránkách
politických subjektů**

Jan Novák

Vedoucí práce:

PhDr. Lada Wagnerová, Ph.D.

Katedra filozofie

Fakulta filozofická Západočeské univerzity v Plzni

Plzeň 2019

Prohlašuji, že jsem práci zpracoval samostatně a použil jen uvedených pramenů a literatury.

Plzeň, srpen 2019.....

Poděkování:

Rád bych poděkoval své vedoucí diplomové práce paní PhDr. Ladě Wagnerové, Ph.D. za cenné rady a vytrvalé usměrňování toku mých myšlenek. Také děkuji své rodině za trpělivou podporu, kterou mi poskytla.

Obsah

Úvod	1
Výběr subjektů a sber dat	3
Manipulace	4
1. Teoretická část	9
1.1. Verbální komunikace	9
1.1.1. Mluvní akty	9
1.1.2. Ověřování pravdivosti tvrzení a platnosti úsudků	15
1.1.3. Argumentační obraty	19
1.2. Neverbální komunikace	27
1.2.1. Osobní nonvokální komunikace	28
1.2.2. Paralingvistika	35
1.2.3. Prostředí videa, hudba a grafika, kvalita zvuku a střihu	39
2. Praktická část	43
2.1. Verbální komunikace	43
2.1.1. Mluvní akty	43
2.1.2. Ověřování pravdivosti tvrzení a platnosti úsudků	46
2.1.3. Argumentační obraty	49
2.2. Neverbální komunikace	52
2.2.1. Osobní nonvokální komunikace	52
2.2.2. Paralingvistika	54
2.2.3. Prostředí videa, hudba a grafika, kvalita zvuku a střihu	55
3. Analýzy videospotů	56
3.1. Výsledky analýz videospotů	140
Faktografická data	145
Závěr	147
Seznam použité literatury	150
Resumé	153
Seznam příloh	154
Profilové obrázky lokálních uskupení politických subjektů	158

Úvod

Cílem této práce je zmonitorování a komparace různých druhů technik sloužících k ovlivňování názoru příjemce v komunikaci vybraných politických subjektů s veřejností skrze videa uveřejňovaná na jejich oficiálních centrálních facebookových stránkách během posledního týdne před českými komunálními volbami v roce 2018. Analyzovány budou verbální i neverbální způsoby manipulace, které se v těchto videoklipech vyskytují.

V rámci verbální komunikace bude zkoumána jazyková složka ve třech zřejmě nejdůležitějších rovinách. Jako první proběhne rozbor jednotlivých textů v rámci teorie mluvních aktů. Konkrétním autorem, jehož teorie bude využita, je John Austin, který je jedním ze zakladatelů tohoto směru. Druhý pohled na verbální manipulaci se nachází v rámci ověřování pravdivosti tvrzení pronesených v jednotlivých spotech a následné platnosti úsudků, které jsou v nich tvořeny. Vzhledem k tomu, že u mnohých tvrzení použitých v rámci předvolební kampaně nelze na základě klasické dvouhodnotové logiky rozhodnout, zda jsou platná či neplatná, bude použito Lukasiewiczova trojhodnotového systému. Poslední rovinou verbální komunikace jsou argumentační obraty. Tento termín je zaváděn autorem z důvodu možnosti utvoření dostatečně komplexního systému pro hodnocení persvaze využívající různé způsoby argumentace od argumentačních faulů až po správně vystavený argument.

Následně proběhne analýza ovlivňování skrze komunikaci neverbální. Ta bude také nahlížena z několika různých rovin. První z nich bude osobní nonvokální komunikace. Toto je taktéž pojem zahrnutý autorem, který umožňuje nahlédnout problematiku z více úhlů. Prvním z nich je gestika, tedy informace získávané z pohledu na gesta mluvčího. Druhým je mimika zabývající se analýzou lidského obličejce, zejména pak výrazy vytvářené stahy jeho svalů. Třetím úhlem pohledu je posturologie, která se zabývá celkovým držením těla. Druhou analyzovanou rovinou neverbálního ovlivňování názoru diváka bude paralingvistika, která se zabývá prací s hlasem. Lze z ní do určité míry identifikovat nejen to, co se nám snaží mluvčí sdělit, ve smyslu co chce zdůraznit a co naopak upozadit, ale taktéž jeho psychický stav a některé vlastnosti. Vzhledem k tomu, že ve velké části manipulativních videí můžeme slyšet lidský hlas, je nutné této složce věnovat zvýšenou pozornost. Poslední analyzovanou rovinou neverbální komunikace ve videospotech bude potenciál pro ovlivnění divákovy mysli skrytý ve využití prostředí, které divák vidí, přidané prvky z oblasti hudebního zpracování a práce s grafikou. Přehlédnuta samozřejmě nebude ani obecná kvalita zvuku a střihu.

Autorovou výchozí tezí je, že spoty zveřejňované na oficiálních centrálních facebookových stránkách vybraných politických subjektů užívané v rámci české předvolební kampaně do komunálních voleb roku 2018 jsou koncipovány tak, že jejich majoritní persvazivní částí je verbální komunikace a nikoli ta neverbální. Vzhledem k tomu, že vybrané politické subjekty disponují dostatečnými finančními prostředky pro natočení kvalitních propagačních klipů¹, tedy takových, jejichž neverbální sdělení ovlivní divákův názor efektivněji než to verbální, a k tomu, že na neverbální ovlivňování je kladen majoritní důraz

¹ viz. Tab. 36 Souhrnná fakta

ve většině jiných obsazích majících persvazivní zaměření, lze tuto tezi označit za neobvyklou. Vzhledem k dlouhodobému pozorování komunikace vybraných subjektů na tomto mediálním kanálu ji však nelze označit za bláhovou.

Výběr subjektů a sběr dat

Pro hodnocení byly vybrány ty politické subjekty, které kandidovaly ve všech obvodech komunálních voleb 2018. Byly vybrány z důvodu možnosti relevantního porovnání stavu v celé České republice a zamezení ovlivnění hodnocení lokálními trendy. Těmito subjekty byly strany Česká strana sociálně demokratická (dále jen ČSSD), Občanská demokratická strana (dále jen ODS), Komunistická strana Čech a Moravy (dále jen KSČM) a hnutí ANO 2011 (dále jen ANO). Byla hodnocena všechna videa uveřejněná v intervalu od začátku předposledního týdne předvolební kampaně (24. září) do 14:00 hodin 6. října (oficiální ukončení voleb) na oficiálních centrálních facebookových stránkách těchto subjektů. Pro eliminaci možnosti dočasného uveřejnění a následovného odstranění videa z těchto stránek byla prováděna třikrát denně pravidelná kontrola a stahování nových videí.

Cílem této práce je zmonitorování současných způsobů politické komunikace užívané při kontaktu s veřejností se zaměřením na využívané techniky sloužící pro ovlivnění názoru příjemce. Zmapování bude probíhat na základě analýzy videí uveřejňovaných na oficiálních facebookových stránkách vybraných politických subjektů během komunálních voleb 2018. Zvláštní důraz bude kladen na rozvržení používaných technik mezi verbální a neverbální komunikaci detekovatelnou v těchto videospotech.² Závěry budou vyvozovány především z dat získaných analýzou jednotlivých videí. Názvy jednotlivých videí jsou tvořeny dle vzorce „SUBJEKT den-měsíc-hodina“ uveřejnění (ANO 1-10-11h).

Závěry budou kromě rozboru manipulativních technik ve verbální a neverbální komunikaci vyvozovány i z faktografických aspektů, jakými jsou: počet uveřejňovaných videí v závislosti na dnu uveřejnění, přibližný potenciální dosah vztažený k počtu fanoušků centrální facebookové stránky, délky videí, počtu jejich zhlédnutí a náklady na kampaň. Tato data jsou obsažena v kapitole „Faktografická data“.

² Míra propracovanosti v dále užívaných termínech „propracovanost verbální komunikace“ a „propracovanost neverbální komunikace“ odkazuje k míře zastoupení manipulativních složek v dané oblasti.

Manipulace

Pojem manipulace je pro tuto práci klíčový. Mnohé odborné práce z oblasti humanitních věd s tímto pojmem sice pracují, ale i přes to není všeobecný konsensus na tom, co toto slovo znamená. Někteří vědci manipulaci nejprve jasně vymezí, jiní se spoléhají na kontext, ze kterého význam vyplývá. Pro demonstraci zde uvedu několik význačných pojetí tohoto pojmu.

Llowecky ve své knize *Manipulace v médiích*³ poukazuje na to, že pojem manipulace je nejednoznačný a má silnou negativní konotaci. Za synonyma sloužící pro její odstranění v rámci svého pojetí označuje „*techniku přesvědčování*“ a „*schopnost jednání s lidmi*“. Význam všech těchto tří pojmů nicméně popisuje jako ovlivňování lidí. Jako obecnou definici manipulace uvádí „*všeobecné ovlivňování lidí velmi rozmanitými prostředky*“⁴. Metody, které jsou užívány pro různou agitaci, přesvědčování nebo v rámci public relations, které nějakým způsobem utvářejí veřejné mínění, jsou podle něj způsoby ovlivňování lidí. Jinak řečeno v jeho pojetí jsou nástrojem pro manipulaci.

Jako druhý způsob vnímání tohoto pojmu uvádí Llowecky manipulaci jako nástroj k ovlivňování lidí. Manipulace se v tomto pojetí stává pouhým prostředkem pro agitaci, public relations atp. V tomto ohledu se Llowecky zaměřuje zejména na mediální manipulaci užívanou v masových sdělovacích prostředcích. Poukazuje na zásadní rozdíl mezi mediální manipulací v demokratických režimech a propagandou v režimech nedemokratických. Propaganda v druhém případě většinou před lidmi nebývá skrývána. Zaměřuje tedy svou pozornost především na obsah sdělení a až sekundárně na jeho způsob. Naopak manipulace v případě prvním musí tvořit dojem, že se člověk rozhodl sám, že měl na výběr a zvolil si tu lepší možnost. V opačném případě by její cíl mohl dospět k dojmu, že vnucování názorů omezuje jeho svobodu, což by negativně ovlivnilo jeho rozhodování. Manipulace je zde tudíž mnohem sofistikovanější a klade větší důraz na způsob sdělení. Manipulaci lze tedy definovat jako nástroj sloužící pro skryté ovlivnění jednotlivce, skupiny nebo celé společnosti, který ze své podstaty přivádí svůj cíl v omyl a vyvolává v něm dojem samostatného rozhodování.

Závěrem Llowecky uvádí třetí možnou definici inspirovanou polskými odborníky na masmediální komunikaci. Ta se nicméně vztahuje již pouze k mediální manipulaci. Tu označuje za „*...v běžné hovorové řeči nejasný, úskočný, neupřímný výběr informací a jazykových prostředků s cílem ovlivnit nálady, názory, mínění jiných lidí (a/nebo) získat možnost řídit jednání lidí a dosáhnout vlastní cíle a užitek*“.⁵

³ Ilowiecki, M. T., *Manipulace v médiích*. Univerzita Jana Amose Komenského Praha, 2008. s. 29 - 32

⁴ Tamt. s. 29

⁵ Tamt. s. 32

Autoři knihy *Computational Propaganda: Political Parties, Politicians, and Political Manipulation on Social Media*⁶ pojmají manipulaci jako část propagandy. Označují ji za nástroj pro ovládnání veřejného mínění. Konkrétně se v této knize zaměřují na algoritmickou manipulaci, která probíhá skrze používání internetových vyhledávačů, chování na sociálních sítích a skrze zásahy manipulátorů do různých diskuzí. Oblast manipulace je zejména v politickém okruhu.

Internetovým vyhledávačem je člověk ovlivňován skrze dva základní prostředky. Tím prvním je našeptavač. Jinak řečeno, algoritmická funkce zobrazující během psaní to, co má identický lexikální počátek a co bychom mohli chtít hledat. Manipulace zde spočívá v tom, že našeptavač může zobrazit v nabídce potenciálních témat i ta, která odkazují na stránky, které manipulátoři chtějí, abychom četli, popřípadě nám vsunuli do podvědomí, že zobrazované téma je důležité. Manipulace v rámci sociálních sítí a diskuzí jsou dílem „*politicalbotů*“, tedy „*socialbotů*“ využívaných pro politickou manipulaci. Již malá skupina lidí dokáže skrze falešné účty na Youtubu, Instagramu nebo Twitteru vytvořit velkou koordinovanou masu. Zde je využívána tvorba a hromadné sdílení příspěvků podporujících či zavrhujeících určitou událost, osobu nebo téma. Klíčovou úlohu zde většinou hrají dezinformace.

Mark Dice ve své knize *The True Story of Fake News: How Mainstream Media Manipulates Millions*⁷ pojmá manipulaci jako jeden ze dvou hlavních prostředků sloužících ke kontrole toho, co lidé vidí, slyší a co si myslí. Druhým z těchto prostředků je cenzura. Ovlivňování toho, co si lidé myslí, spočívá především v tom, jaké zprávy se jim zobrazují, což je aspekt cenzury, který lze na internetu aplikovat na vyhledávače, a dále pak v tom, co tyto zprávy obsahují. Myšlena je tím jejich pravdivost a volnost interpretace. Některé příspěvky různými způsoby pravdu ohýbají, jiné k ní uvádí nepravdivé části a další jsou zcela smyšlené. Nejefektivněji je tento způsob kontroly a ovlivnění mysli používán plošně v politické nebo komerční sféře s velkými prostředky, které je do něj ochotna investovat. Je nicméně pravdou, že skrze ohýbání pravdy a sdělování pouze některých druhů informací je možné manipulovat i v malém rozsahu, je to však obtížnější.

Jako jeden z příkladů mediální manipulace uvádí Dice rádiové vysílání sci-fi románu *Válka světů*. Děj spočívá v útoku mimozemské civilizace na Zemi, přičemž formou vyprávění je rádiové zpravodajství. Před začátkem vysílání byli diváci upozorněni na to, že se jedná o fikci. Ne všichni posluchači však tuto zprávu zachytili, předpokládali, že vysílání je pravdivé, a propadli panice.

Vzhledem k uvedení příkladu, který neměl za cíl obohacení autora skrze úspěšné ovlivnění myšlení a chování lidí, můžeme vyvodit, že pojem manipulace není u Diceho

⁶Wolley, S. C., Howard, P. N., *Computational Propaganda: Political Parties, Politicians, and Political Manipulation on Social Media*. New York, Oxford University Press 2019. s. 3 - 15

⁷Dice, M., *The True Story of Fake News : How Mainstream Media Manipulates Millions*. Resistance Manifesto, 2017. s. 8-11

jednoznačně negativní. Je nicméně pravdou, že jej majoritně v negativní konotaci ve zbytku své práce zabývající se fake news používá. Lze tedy říct, že manipulace je pro něj především prostředek k ovlivnění smýšlení příjemce.

Pirron S. Craig je americký ekonom působící jako profesor na Finance Director, Global Energy Management Institute na Bauer College of Business Houstonské univerzity. Ve své knize *The economics, law, and public policy of market power manipulation*⁸ operuje mimo jiné i s pojmem manipulace. V kontextu jeho díla se zaměřuje na ovlivňování trhu, respektive popisuje způsoby, jakým v minulosti ovlivnila vláda smýšlení lidí a ovládla tak krátkodobě jejich chování. Jako jedenu z prvních významných ekonomických manipulací americké vlády označuje ovlivnění ceny zlata v roce 1869. Ministr financí se tehdy rozhodl prodat zlato ze státních rezerv v hodnotě čtyř milionů dolarů. Tento čin způsobil vlnu paniky, která měla za následek pokles ceny ze sto šedesáti na pouhých sto třicet tři dolarů za unci během několika minut.

Důvodem pro tento zásah bylo, že na New Yorkské burze obchodovali J. Gould a J. Fisk, dva majoritní vlastníci zlata. Ti svým chováním byli schopni ovlivnit hodnotu dolaru, která byla přímo závislá na hodnotě zlata ve státních rezervách. Touto manipulací s cenou zlata odstranila americká vláda nebezpečí ovlivnění své ekonomiky pouhými dvěma největšími investory. Craig popisuje sto dvacet jedna státních manipulací s cenami na trhu, které se odehrály mezi lety 1868 a 1921. Zejména pak zásahů do cen masa, obilí a bavlny nebo ovlivnění v oblasti železničního průmyslu.

Psychologickou manipulativnost ovlivňování trhu ukazuje to, že by z čistě matematického hlediska měly tyto zásahy mizivý dopad. Kupříkladu před státním prodejem zlata v hodnotě čtyř milionů dolarů bylo v oběhu zlato v hodnotě sto čtyřiceti dvou milionů dolarů.

Alderyn Brych ve svém díle *30 Covert Emotional Manipulation Tactics: How Manipulators Take Control in Personal Relationships*⁹ pojímá manipulaci jako techniku pro skryté ovládnutí chování a rozhodování příjemce, která funguje na podvědomé úrovni jeho myšlení. Jejím základním prostředkem jsou emoce. Cíl si většinou neuvědomuje, že je s ním manipulováno. „Manipulace oslabuje vaši schopnost dělat vědomá rozhodnutí a jednat ve svém nejlepším zájmu, ve shodě s vašimi osobními hodnotami a hranicemi“¹⁰ Nutí nás, abychom jednali a smýšleli tak, jak chce někdo jiný. V případě emoční manipulace její cíl postupně ztrácí sebeúctu, sebedůvěru a získává pokřivený pohled na realitu. Čím více se do tohoto stavu propadá, tím snazší je jím manipulovat.

⁸ Craig, P., *The economics, law, and public policy of market power manipulation*. New York, Springer Science+Business Media New York 1996. s. 1,2

⁹ Brych, A., *30 Covert Emotional Manipulation Tactics : How Manipulators Take Control in Personal Relationships*. CreateSpace Independent Publishing Platform 2015. s. 1-5

¹⁰Tamt. s. 3 přel. autor

Brych tvrdí, že existují lidé, které označuje jako manipulátory. V rámci psychologie často mívají ve větší či menší míře psychickou poruchu, která spadá do „temné triády“. Řadí se sem narcismus, machiavelismus a psychopatie. Znakem narcismu je velmi silný egocentrismus, pocit nadřazenosti a potřeba obdivu od ostatních. Machiavelismus je typický vysokou mírou bezohlednosti a vysokou sociální inteligencí, kterou využívá pro ovlivňování ostatních ve svém vlastním zájmu. Psychopatie je význačná malou schopností prožívání emocí spojenou s absencí výčitek svědomí a impulsivním chováním. Jejich společnými znaky jsou agrese, emoční chlad, potřeba manipulovat ostatními a upřednostňování svých zájmů nad potřebami a city ostatních.¹¹ Vzhledem k těmto vlastnostem mohou předem plánovat, jak se ke komu budou chovat a co mu říkat. Pro dosažení svého cíle využívají slabé stránky ostatních bez ohledu na to, zda jim manipulátorův plán uškodí či nikoli.

Jednou z důležitých schopností dobrého manipulátora je setrvávání v sociální síti, ve které získá vliv na ostatní, aniž by byl odhalen. Lidé v jeho okolí jej mohou vnímat jako milého, přátelského a charismatického člověka. Kromě patologických manipulátorů však Brych přiznává, že manipulace je technikou, kterou občas používá každý. Prostředkem pro dosažení cíle bývá zejména zneužívání důvěry a emocí strachu, lásky a hanby.

Daniel Smith ve své knize *Banned Mind Control Techniques Unleashed: Learn the Dark Secrets of Hypnosis, Manipulation, Deception, Persuasion, Brainwashing and Human Psychology*¹² přiznává, že existuje mnoho způsobů, jakými lze přistupovat k pojmu manipulace. On sám pracuje s tímto pojmem v psychologickém slova smyslu. Konečným cílem manipulace je podle něj změna chování nebo vnímání druhých. Vnímá ji jako persvazi nebo donucování. Prostředkem k jeho dosažení je užívání sociálního nátlaku, konkrétně pak urážlivých, klamavých a podvědomých technik. Sociální nátlak sám o sobě sice může být i technikou s účelem pomoci, avšak je-li používán k manipulaci, velmi často ubližuje těm, na které je užíván. V prospěšném slova smyslu může být použit například, když se doktor snaží přimět svého pacienta, aby přijal za své to, co mu doktor radí. Může tím být dodržování diety z důvodu obezity, pravidelné cvičení z důvodu zvýšení fyzické nezávislosti na rodině anebo vyvarování se požívání škodlivých látek z důvodu jejich účinků na pacientovo chování k ostatním.

Za manipulátora označuje člověka, který se snaží dosahovat svých cílů bez ohledu na ostatní. Využívá přitom vykořisťování, lež, nevyzpytatelnost a urážení druhých. Jednou z nejčastěji užívaných metod je také citové vydírání. Manipulátor má vždy konečný cíl a druhé využívá k jeho dosažení. Většina z nich je přirozeně bezohledná, takže si neuvědomuje utrpení, které způsobuje. Nedokáže přijmout odpovědnost za své chování a negativní důsledky svého jednání dávají za vinu druhým. Manipulativní lidé se podle

¹¹ Koehn, M. A., Okan, C., P., Jonason, K., *A primer on the Dark Triad traits*, in: Australian Journal of Psychology, 1, 71, 2018. s. 7,8

¹² Smith, D., *Banned Mind Control Techniques Unleashed: Learn the Dark Secrets of Hypnosis, Manipulation, Deception, Persuasion, Brainwashing and Human Psychology*. CreateSpace Independent Publishing Platform 2014. s. 183-196

Smithse bojí vstupovat do upřímných přátelských či partnerských vztahů. Mají totiž strach, že je ostatní nedokážou přijmout takové, jací ve skutečnosti jsou. Lidé, kteří manipulátorovu skutečnou povahu objeví, jsou permanentně podezřívají vůči jeho chování a mají problémy mu důvěřovat. Dalším problémem takovýchto vztahů je, že manipulátoři mají problém identifikovat u svých blízkých emoce, které jim ubližují, a tím pádem jim v těžkých chvílích ani nemohou pomoci.

E. Bernays ve své knize *Propaganda*¹³ spojoval pojem manipulace s pojmem propaganda. Během první světové války byl zaměstnán státem jako člen Výboru pro veřejné informace, jinak řečeno orgánu majícího na starost válečnou propagandu v Americe. Kromě tohoto období se však zabýval primárně manipulací lidí v komerční sféře. Manipulace pro něj byla způsobem ovládnání lidského chování, a to zejména na podvědomé úrovni. Jako příklad lze uvést zakázku pro tabákovou společnost. Jelikož bylo pro zvýšení obrátu v tomto odvětví nutné zvýšit počet kuřáků, byla vytvořena kampaň propagující kouření u žen jako znak rovnoprávnosti. Jelikož před spuštěním této kampaně bylo kouření doménou mužů a rovnoprávnost byla významným společenským tématem, podařilo se Bernayovi prodej cigaret významně zvýšit. Pro snazší pochopení prostředků, které užíval, je nasnadě zmínit, že byl synovcem Sigmunda Freuda, se kterým se shodoval v účelnosti vědeckého přístupu k lidskému chování.

Manipulaci lze označit za hlavní prostředek vlády nad lidmi. Tuto vládu lze popsat jako řízení mas relativně malým počtem lidí rozumějícím mentálními procesům, sociálními návykům a schopným vytvářet nové způsoby, jak jich využívat. Tito lidé jsou schopni ovládat veřejné mínění.

Pro tuto práci je nejvhodnější první obecná definice Ilowského. Označuje v ní manipulaci jako všeobecné ovlivňování lidí různými prostředky. Terminologicky je díky své obecnosti tato definice v podstatě synonymní k pojmu ovlivňování a persvaze. To nám umožňuje i odstranění negativní konotace, která je pro tento pojem typická a vzhledem ke způsobu zpracování by se mohla stát problematickou. Z mas různých prostředků sloužících k manipulaci budou v teoretické části jasně definovány ty, které mají v rámci jednotlivých videospotů vysoký manipulativní potenciál. Následně budou využity k analýze a evaluaci jednotlivých videí.

¹³ Bernays, E., *Propaganda*. New York, Ig Publishing 2004. s. 37-38

1. Teoretická část

1.1. Verbální komunikace

Na verbální komunikaci lze nahlížet z různých rovin. Jako nejvýznamnější příklady lze uvést rovinu lingvistickou, logickou, fakticky pravdivostní a rovinu mluvních aktů. V rámci monitorování jednotlivých nástrojů sloužících k ovlivnění mysli adresáta je však některé z nich potřeba částečně opominout, protože je jejich ovlivňovací potenciál příliš malý na to, aby dokázaly významně ovlivnit posluchačovo mínění. Do této kategorie patří zejména přísně lingvistická analýza. Lingvistika nahlíží na jazyk jako na věc, kterou je možné rozebrat na elementy. U těch lze posléze zkoumat, co znamenají, tedy sémantiku, a jak je možné je sestavit, aby z nich vzniklo něco dalšího, ať se stejnou či odlišnou funkcí jakou byla ta původní, tedy syntax. Syntaktická i sémantická složka jazyka jsou samozřejmě v rozhovoru nepostradatelné. Verbální komunikace by v případě absence sémantické složky nebyla možná vůbec a v případě absence syntaxe by byla přinejmenším vysoce náchylná k nedorozuměním. Obě jsou však zaměřeny majoritně na vznik promluvy, tudíž umožňují vznik jiných prostředků verbální komunikace. Z tohoto důvodu budou v rámci komplexního hodnocení sloužit spíše jako opora pro analýzu složitějších celků ovlivňujících myšlení a názory adresáta. Během monitorování nástrojů sloužících k ovlivnění mysli adresáta ve verbální komunikaci budou použity tři různé pohledy na jazyk. Prvním z nich bude analýza mluvních aktů, tedy manipulace adresáta skrze to, co řečí činíme a jak to činíme. Druhým pohledem na jazyk bude faktická pravdivost jednotlivých tvrzení a logická platnost úsudků z nich utvářených. Třetí monitorovanou složkou budou argumentační obraty užívané pro ovlivnění názorů a myšlenek posluchače.

1.1.1. Mluvní akty

Vedle pravdivosti tvrzení, platnosti úsudků a argumentačních obrátů je jedním z klíčových aspektů při posuzování propracovanosti verbální komunikace v této práci hodnocení jejich potenciálu pro ovlivnění adresáta spočívajícího v různých druzích mluvních (řečových) aktů. Teorie mluvních aktů se zaměřuje na otázku „*Co děláme, když mluvíme, a jak tím, že mluvíme, přimějeme někoho jiného k tomu, aby něco vykonal?*“¹⁴ Vzhledem ke struktuře a především původnímu účelu textů, kterým bylo v rámci předvolební kampaně ovlivnění voliče, byl zvolen systém Johna L. Austina, který je dokáže efektivně vyhodnocovat. Výpovědi, které hodnotíme, jsou všechny původně vyslovovány, což znamená přítomnost paralingvistiky, která v určitých případech pozměňuje smysl výpovědi (změnou tónu hlasu lze vyjádřit např. ironii). V případě mluvních aktů však absence paralingvistické části výpovědi nebude na škodu, protože „*pojmem jazykové jednání je přenesen z výpovědi na text, který*

¹⁴Helbig, G., *Vývoj jazykovědy po roce 1970*. Praha, Academia 1991. s. 159

*představuje komplexní jazykové/řečové jednání, v němž každá výpověď (větná i nevětná) plní speciální funkci“.*¹⁵

Přestože jsou tyto teorie vázány na jazyk, nejsou přísně lingvistickými koncepty. Jejich teze spočívá v myšlence, že ve chvíli, kdy něco říkáme, tím nemusíme nutně jen podávat informaci obsaženou v určitých slovech uspořádaných dle gramatických pravidel do vět. Ve chvíli, kdy mluvíme, tím zároveň i něco vykonáváme (k něčemu se zavazujeme, někoho chválíme atp.) nebo se tím alespoň snažíme něčeho dosáhnout (např. snažíme se někoho zdiskreditovat). Stejná lingvistická forma tudíž může konat v rámci různých jazykových her a různých kontextů, které obsahují, různý mluvní akt. Věta „*Petr má boty od bláta.*“ může být varováním pro paní domu v případě, že se Petr chystá vstoupit do čerstvě vytřené místnosti, udáním v případě, že budou nalezeny stopy od bláta na vytřené podlaze nebo posměšek v případě, kdy tím Petr výrazně porušuje etiku.

Vhodnost použití mluvních aktů pro analýzu persvaze nacházející se v předvolebních spotech dokazuje i to, že jsou používány pro popis reklamního sdělení. S. Čmejková využívá Austinovu a Searlovu teorii mluvních aktů k popisu způsobů práce se slovy v reklamách. Aplikuje jak dělení na lokuci, ilokuci a perlokuci nacházející se ve středním období Austinovy tvorby, tak Searlovo detailní dělení na pět různých druhů řečových aktů. Ve své knize sice přímo nevytváří hodnocení síly různých druhů mluvních aktů, popisuje však různou vhodnost jejich užití v reklamním rámci.¹⁶

John L. Austin

John L. Austin byl jedním z prvních významných filosofů zabývajících se teorií mluvních aktů. Jejím základem byl koncept navržený již v roce 1939, který následně prošel vývojem, během něhož byl zveřejněn ve stati „*Other Minds*“ publikované v *Proceedings of the Aristotelian Society, Supplementary Volume XX (1946) str. 148 – 187*. Mezi lety 1952 – 1954 představil J. L. Austin své myšlenky během série přednášek na Oxfordské univerzitě s názvem *Words and deeds*. Ty se staly podkladem pro vydání knihy *How to Do Things with Words*.¹⁷

Austin se nejprve rozhodl v rámci mluvních aktů rozlišit výpovědi na konstativní a performativní. Základní rozdíl mezi performativy a konstativami¹⁸ je v tom, že konstativ něco popisuje a můžeme o něm říct, zda je pravdivý či nepravdivý.¹⁹ Jeho funkcí je konstatovat nějakou skutečnost nebo popisovat věci, avšak nikoli něco činit. Jako příklad můžeme uvést větu „*Růže je červená.*“ Opakem konstativu je performativ. Do této skupiny řadíme výpovědi, o kterých nemůžeme říci, zda jsou pravdivé či nepravdivé. Nic totiž nepopisují ani nekonstatují. Jelikož je jejich funkcí něco konat, můžeme určit pouze to, zda jsou zdařilé či

¹⁵ Machová, S., Švehlová, M., *Sémantika a pragmatická lingvistika*. Praha, Pedagogická fakulta UK 2001. s. 88

¹⁶ Čmejková, S., *Reklama v češtině, čeština v reklamě*. Praha, LEDA 2000. s. 159 - 168

¹⁷ Austin, J. L., *How to do things with words*. přel. autor, London, Oxford University Press 1962. s. v.

¹⁸ S termíny „konstativ“ a „konstativní výpovědi“, stejně tak jako s termíny „performativ“ a „performativní výpovědi“ budeme pracovat jako se synonymy.

¹⁹ Austin, J. L., *How to do things with words*. s. 3

nezdařilé.²⁰ Performativem je věta „*Uklid' v kuchyni!*“ nebo věta „*Slibuji Vám svou věrnost.*“ atp. V pozdějších částech své práce je však po neúspěšné snaze o jasné vymezení performativů Austin od striktního rozdělení na performativní a konstantivní výpovědi nucen majoritně upustit. Sice s nimi později stále pracoval, nicméně je můžeme označit spíše za doplněk k jeho teorii mluvních aktů nežli za její základní pilíř. Důvodem, proč byl nucen od nich upustit, bylo, že dospěl k tomu, že „*nezdar je nicméně příznačný pro oba druhy výpovědí, ne pouze pro performativy*“²¹. Kromě toho zjistil, že „*potřeba přizpůsobit se nebo mít vztah k nějakým faktům, rozdílným v rozdílných případech, a potřeba být zdařilými stejně, jako je tomu u konstantivů, se zdá příznačná i pro performativy.*“²². Dalším nepřekonatelným problémem se staly věty, které zároveň něco popisují a zároveň je jimi něco konáno. Jako příklad lze uvést „*... výrok začínající ‚Tvrdím, že ...‘, který se zdá uspokojovat požadavky pro být performativem, který je ale rozhodně tvrzením a rozhodně je pravdivý nebo nepravdivý.*“²³

I přes svůj předchozí neúspěch Austin teorii mluvních aktů nezavrhl a pokračoval ve svých snahách o smysluplné rozdělení výpovědí. Později se rozhodl nahlédnout tento problém z hlediska, které na jednu výpověď pohlíží zároveň ve třech různých rovinách. Každá z těchto rovin označuje jeden akt řeči. První nazval lokucí, druhý ilokucí a třetí perlokucí.

Lokuci označuje Austin zjednodušeně za promluvu, která má určitý význam. Tento akt se dále dělí na další tři akty – fonetický, rhétický a fatický. „*Fonetický akt je pouze aktem vyluzování určitých zvuků. Fatický akt je vyluzováním určitých slov, tj. zvuků určitých typů náležitých určitému slovníku, a pokud náležitých k určitému slovníku, tak odpovídajících určité gramatice, pokud jí právě odpovídají. Rhétický akt je aktem použití aktu užívajícího tato slova s jistým více či méně určitým smyslem a referencí.*“²⁴ Hlavním důvodem pro popis tohoto aktu však není jeho detailní prozkoumání. Důvodem zabývání se lokucí je především její oddělení od ilokuce a perlokuce. Potenciál prozkoumání této části mluvních aktů Austin nezpochybňuje, zmiňuje však, že spíše než pro jeho zkoumání je tato část důležitá pro filosofy, gramatiky a fonetiky. Pokud bychom chtěli porovnat tuto Austinovu teorii s teorií J. R. Searla, můžeme spatřit na první pohled nejviditelnější rozdíl. Searle sice přebírá myšlenku ilokučního i perlokučního aktu (byť v pozměněné podobě), nicméně lokuci nahrazuje propozičními akty reference a predikace, které jsou spíše logicko-sémantickým tématem.²⁵

Ilokuce je užívání jazyka za nějakým účelem. Právě v ilokuci se skrývá skutečný smysl naší výpovědi. Searle dokonce to, co jí předchází, neoznačuje ani jako úplný řečový akt.²⁶ Na rozdíl od lokuce není ilokuce zcela fixována na lingvistický význam výpovědi, nýbrž je závislá i na kontextu, ve kterém je použita. Lokuční akt „*Na zdraví!*“ může být zaznamenán v česko-anglickém slovníku frází jako české synonymum anglické fráze

²⁰ Austin, J. L., *How to do things with words*. s. 6

²¹Tamt. s. 91

²²Tamt. s. 91

²³Tamt. s. 91

²⁴Tamt. s. 95

²⁵ Searle, J., R., *Rečové akty*. Bratislava, Kalligram 2017. s. 40

²⁶Tamt. s. 40

„Cheers!“. Ilokuční akt „*Na zdraví!*“ se však již váže k určité situaci. V jedné situaci může působit jako přípitek zdůrazňující slavnostní atmosféru, v jiné jako sarkastický posměch vraha nutícího svou oběť vypít jed. I ilokuční akt lze samozřejmě většinou přeložit. Rozdíl oproti aktu lokučnímu je v tom, že kromě fráze musí být známa celá část příběhu, která je nutná pro správnou interpretaci. Může být přiložena v psané podobě (v případě knihy) či doplněna o obraz a/nebo zvuk a/nebo otitulkována (v případě audiovizuálního záznamu) a/nebo se musí posluchač sám v určitém kontextu nacházet (simultánní tlumočení). Dalším nepostradatelným aspektem ilokuce je, že je vždy podrobena určité konvenci. Konvenčnost dává možnost přesahu některým ilokučním aktům i do neverbální komunikace. Jako příklad můžeme uvést veřejné hlasování uskutečněné skrze tiché zvednutí ruky. „*Faktem však zůstává, že mnoho ilokučních aktů nemůže být uskutečněno bez toho, aby bylo něco řečeno.*“²⁷ Setkáváme se s tím v případě argumentování, popisování, analyzování atp. Kromě konvenčnosti je pro ilokuční akty příznačné to, že o nich můžeme říct, zda jsou platné či neplatné. Platnost je vázána na to, zda záměr, se kterým byl ilokuční akt pronesen, byl v důsledku úspěšný či neúspěšný. Zde můžeme jasně pozorovat propojení mezi jednotlivými sférami řeči. Pokud není zdařilá lokuce, tak to zabraňuje správnému porozumění posluchačem, a tudíž i snižuje pravděpodobnost zdařilé ilokuce. Poslední a pro tuto práci nejdůležitější vlastností těchto aktů je, že rozdílné ilokuční akty mají rozdílnou ilokuční sílu. „*Ilokuční silou se rozumí působnost mluvního aktu na adresáta, tedy proč, s jakým cílem, úmyslem mluví něco (obsah výpovědi) v dané situaci vzhledem k adresátovi říká, jako co svou výpověď míní.*“²⁸

Perlokuce je třetí a zřejmě nejproblematictější složkou teorie mluvních aktů. J. Searle ve svých Řečových aktech definoval perlokuci v návaznosti na popis jiných mluvních aktů takto: „*V úzkom vzťahu k pojmu ilokučných aktov je pojem dôsledkov alebo účinkov, ktoré takéto akty majú na konanie, myslenie alebo presvedčenie poslucháčov.*“²⁹ Mohlo by se tedy zdát, že rozlišit ilokuci od perlokuce nebude příliš komplikované. Viditelným rozdílem mezi těmito dvěma akty je mimo jiné to, že perlokuce, na rozdíl od ilokuce, nepodléhá žádné konvenci. Problémem však je, že ač je perlokuce na konvenci nezávislá, nemusí v některých případech konvenční podobu zavrhnout. Kromě toho, že je mnohdy těžké perlokuci od ilokuce odlišit, můžeme polemizovat i o tom, jestli vůbec může být součástí mluvního aktu. Mluvní akt totiž probíhá u mluvčího, perlokuce se však odráží v adresátovi. Z Austinova popisu také nemůžeme jasně rozeznat, v jaké fázi komunikace se perlokuce odehrává. Není jasné, zda je perlokucí již samotná skutečnost, že se mluvčí snaží adresáta k něčemu přimět, dekodování a pochopení zprávy, nebo až následek promluvy, tedy změna psychického stavu či jednání adresáta.³⁰

Pro nás je toto rozdělení jedné řeči na tři různé mluvní akty důležité z podobného důvodu, z jakého Austin definoval lokuci i přes to, že s ní dále nepracoval. Při analýze textů v rámci mluvních aktů se totiž budeme zabývat pouze ilokučními akty. Jednotlivými

²⁷ Austin, J., R., *How to do things with words*. s. 118 - 119

²⁸ Machová, S., Švehlová, M.: *Sémantika a pragmatická lingvistika*. s. 90

²⁹ Searle, J., R., *Rečové akty*. s. 43

³⁰ Hirschová, M., *PERLOKUCE*. In: Petr Karlík, Marek Nekula, Jana Pleskalová (eds.), *CzechEncy - Nový encyklopedický slovník češtiny*. 2017

lokučními akty se budeme částečně zabývat v rámci jiných částí analýzy propracovanosti komunikace. V rámci analýzy verbální části se (z důvodu odstranění paralingvistického vlivu), budeme věnovat pouze textu, do kterého je mluvený projev přepsán. Proto není možné jakkoli hodnotit fonetický akt. Fonetickému a fatickému aktu bude věnována pozornost při hodnocení neverbální komunikace. Rhétický akt využijeme v rámci hodnocení argumentačních obrátů. Perlokuci také nebudeme brát při hodnocení propracovanosti mluvních aktů v úvahu. Mohla by totiž buďto unifikovat texty a zabránit tím objektivnímu hodnocení každého jednoho z nich, anebo být v rámci výzkumu nezjistitelná. V případě, kdybychom označili za perlokuci akt již to, že se mluvčí snaží adresáta k něčemu přimět, bychom narazili na problém. Snaha o manipulaci s adresátem je totiž obsažena v každé na něj cílené komunikaci, kterou jakákoli politická komunikace s voličem bezpochyby je. V případě, kdy bychom za perlokuci označili dekodování a pochopení zprávy, bychom zdánlivě měli dva způsoby analýzy. Buď bychom ji mohli hodnotit na základě vlastního pochopení, což by bylo zcela neobjektivní, a tudíž nevyhovující, nebo bychom museli mít vzhled do mysli diváků, kteří alespoň část hodnoceného projevu přijali. Třetí a poslední možností definování perlokuce je její označení za následek ilokuce ve smyslu změny psychického stavu či jednání adresáta. Naší jedinou informací pro analýzu by však byl záměr výpovědi, který je však u většiny hodnocených textů identický. Je jím zlepšení pozice politického subjektu, kterého je mluvčí členem nebo sympatizantem, v mysli potenciálního voliče. Z této informace však není možné určit, jaký efekt na diváka mluvní akt měl. Není to možné určit ani z výsledku voleb, protože nemůžeme s jistotou určit, který volič byl zároveň divákem analyzovaného videa a to, jak ve skutečnosti volil. Zásadní překážkou snahy analýzy perlokuce ve smyslu ovlivnění jednání potenciálního voliče je fakt, že lidský názor není manipulován pouze mluvními akty obsaženými v jednom konkrétním projevu, nýbrž se majoritně skládá z mnoha dalších aspektů. Z tohoto souhrnu tedy vyplývá, že ať už bychom jako perlokuci označili jakoukoli z Austinova díla vyplývající možnost, nebylo by možné ji objektivně analyzovat. Ilokuce je tedy jediná zbývající možnost, kterou se budeme v rámci analýzy mluvních aktů zabývat.

Jelikož je ilokuce aktem, který je pro Austina v jeho teorii nejdůležitější, podrobuje jej dalšímu zkoumání. Důležitým mostem mezi ilokucí, jakožto výpovědí v určitém kontextu vypovídání s určitým záměrem, a perlokucí, tedy efektem ilokuce, je popsání ilokucí síly výpovědi. Různé typy výpovědí mají na adresáta různé účinky nejen na základě svého významu (tj. informace, kterou nesou), ale také na základě své ilokucí síly. Austin definoval pět druhů výpovědí v závislosti na účelu a podobě výpovědi. Jsou jimi „*verdiktivy*“, „*exercitivy*“, „*komisivy*“, „*behavitivy*“ a „*expozitivy*“. Sám sice uznává, že některé výpovědi se nacházejí na pomezí jednotlivých tříd, ale jelikož toto rozřazení (na rozdíl od striktního oddělení konstantivů a performativů) není napadnutelné na základě několika výjimek, nebrání mu to v udržení systému a efektivním rozřazení většiny výpovědí.

Verdiktivy jsou třídou, v níž jsou vynášeny soudy (neboli verdikty). „*Verdiktivy spočívají ve vynášení oficiálních či neoficiálních soudů na základě důkazů nebo názorů o hodnotách nebo faktech, je-li je vůbec možné odlišit.*“³¹ Vyskytují se často v případech, kdy je obtížné prokázat nějaký fakt s nezpochybnitelnou jistotou. Jakožto soudy o něčem mohou být

³¹ Austin, J., R., *How to do things with words*. s. 152

ze své podstaty pravdivé či nepravdivé, správné či nesprávné a korektní či nekorektní. Jako příklady sloves, která bývají obsažena ve verdiktivních výpovědích, lze uvést „*shledávat vinným*“, „*analyzovat*“, „*myslet si*“ atp.

Exercitivy jsou verbálním prostředkem pro uplatnění moci. Exercitivy říkají, jaké něco má být. Stejně jako verdiktivy se vyskytují u soudů v legislativním slova smyslu. Na rozdíl od verdiktivů však nejsou vázány na posuzování něčeho. Jejich cílem není rozhodnout, zda je něco tak a tak na základě toho, jak to ve skutečnosti je, nýbrž stanovit, že něco tak a tak je, aniž by to bylo vázáno na fakta.³² Porota vykonává verdiktiv ve chvíli, kdy rozhoduje o vině, soudce koná exercitiv, když někoho odsuzuje. Spojíme-li exercitivy s komisivy, pak se může jednat o propůjčení či změnu pravomoci. Jako příklad exercitivních sloves lze uvést „*jmenovat do funkce*“, „*velet*“, „*hlasovat*“ atp.

Komisivy mají za úkol závazání mluvčího k něčemu nebo oznamování jeho zájmu. Akty, které tato třída obsahuje, se zdají do jisté míry nesourodé. „... *zavazují vás k něčemu, ale obsahují také deklarace nebo oznámení záměru, což už mezi závazky nepatří, a zahrnují také dosti neurčité věci, které bychom mohli popsat jako zastávání se, kupříkladu stranění někomu.*“³³ Jistou pomoc při definici komisivů přináší primární performativ (udělám to a to), kterým lze komisivy vyjádřit. „*Slibuji, že udělám to a to.*“ „*Mým záměrem je udělat to a to.*“ i „*Pravděpodobně to a to udělám.*“ lze převést na „*Udělám to a to.*“ Spojíme-li komisivní akt s verdiktivem, vznikne nutnost preciznosti vůči vynesnému soudu. Mezi komisivní slovesa patří „*přijmout za své*“, „*závázat se*“, „*zamýšlet*“ atp.

Behavitivy jsou reakcí na chování a osudy ostatních lidí. Reagovat můžeme na minulost v případě kondolence, přítomnost v případě povzbuzování nebo na budoucnost v případě přání. Behavitivy lze dále rozdělit do sedmi skupin: omluvy (omlouvát se), díky (děkovat), sympatie (gratulovat, kondolovat), postoje (zazlívat), pozdravy (vítat), přání (požehnat) a výzvy (troufat si, vzdorovat). Behavitivy jsou oproti ostatním třídám unikátní tím, že mohou být nejen zdařilé nebo nezdařilé, ale i upřímné nebo neupřímné.

Expozitivy analyzují a blíže vysvětlují naše výpovědi. Mají za úkol naši výpověď zasadit do širšího argumentačního rámce a vyložit její smysl. Expozitivy jsou zřejmě nejobtížněji vymežitelnou třídou. „*Opakovaně jsme zmiňovali, že se můžeme přít, zda expozitivy nejsou také verdiktivy, exercitivy, komisivy nebo behavitivy. Také se můžeme dohadovat, zda to nejsou prostě popisy našich citů, jednání atd. ...*“³⁴ Jako příklad sloves používaných v rámci expozitivních výpovědí můžeme uvést „*zařazovat*“, „*odvolat*“, „*analyzovat*“ atp.

³² Verdiktivy i exercitivy lze použít pro přítomnost, minulost i budoucnost

³³ Austin, J., R., *How to do things with words*. s. 150, 151

³⁴ Tamt. s. 160

1.2.2. Ověřování pravdivosti tvrzení a platnosti úsudků

Kromě hledisek užitých mluvních aktů a argumentačních obrátů je pro posluchače důležitá i faktografická stránka projevu. V okamžiku, kdy potenciální volič zjistí, že reprezentant politického subjektu užívá lživých tvrzení, negativně to ovlivní nejen jeho vnímání aktuální řeči, ale i názor na daný politický subjekt. Stejně tak je tomu v případě odhalení neplatných úsudků. Z tohoto důvodu bude pomocí výrokové logiky v analyzovaných projevech zkoumán i tento aspekt. Pro posluchače je však téměř nemožné ověřovat si uváděná tvrzení a vyhodnocovat úsudky během řeči reprezentanta politického subjektu, aniž by měl o dané problematice přehled. Z tohoto důvodu bude této kategorii přikládána v rámci celkového hodnocení menší váha než kategorii mluvních aktů či argumentačních obrátů, které na posluchače působí bez ohledu na faktografickou orientaci v textu.

Trojhodnotová logika

Politický projev (vystoupení, propagační video či jiná forma komunikace) k potenciálnímu voliči má ze své podstaty jiný cíl nežli vědecké bádání. Cílem politické komunikace je přesvědčit posluchače o nějaké myšlence (byť nemusí být jasně čitelná). Naopak vědecké bádání necílí na posluchače, nýbrž na objektivní fakta, která prezentuje. Z tohoto důvodu nebudeme brát v úvahu teorie, které polemizují nad možností podání pravdivého tvrzení.³⁵ Tyto teorie jsou přínosné v rámci filosofie vědy, nikoli však v případě této práce, která se zabývá lidským chováním.

Reprezentanti politických subjektů, zejména v době předvolební kampaně, často používají sliby či popisy budoucnosti. U těch však není možné v aktuálním čase určit, zda jsou pravdivé či nepravdivé, a v rámci klasické výrokové logiky bychom je tudíž ani nemohli označit za výroky.^{36,37} Jelikož se však při řešení tohoto problému budeme pohybovat i za hranicemi klasické výrokové logiky, kde terminologie tyto prvky jako výroky označuje, tak jim toto pojmenování neodebereme. Chceme-li tedy analyzovat projevy, ve kterých se výroky tohoto charakteru vyskytují, jsou možná pouze dvě řešení. První možností je změna definice jedné z pravdivostních hodnot. Všechny nerozhodnutelné výroky bychom tedy museli označit buďto za pravdivé, nebo za nepravdivé. Kupříkladu slib „*Zvýšíme platy učitelů*“ bychom museli označit buďto za pravdivý, nebo za nepravdivý. Pokud bychom jej pokládali za pravdivý, museli bychom uzнат pravdivost všech takovýchto slibů. Jelikož však různé politické subjekty mají různé programy, je možné, že by nastala situace, kdy jeden ze subjektů bude slibovat reformu školství zahrnující zvýšení platů učitelů a druhý bude naopak slibovat ušetření státních financí skrze snížení platu všech zaměstnanců pracujících ve školství. Vznikl by tedy paradox, protože by plat učitelů v jednu chvíli zároveň stoupal i klesal. Pokud bychom přistoupili na možnost, kdy budou všechny nerozhodnutelné výroky nepravdivé, dostali bychom se k podobnému paradoxu jako v předchozím případě. Jedna ze stran by slibovala nárůst mezd učitelů, což bychom tudíž negovali a převedli na předpoklad, že platové ohodnocení učitelů bude buď stagnovat, nebo se sníží. Druhá strana by slibovala snížení jejich

³⁵ Austin, J. L., *How to do things with words*. s. 143, 144.

³⁶ Štěpán, J., *Logika a logické systémy*. Olomouc, Votobia 1992. s. 141

³⁷ Termínem výrok je myšlen jednoduchý výrok, není-li v textu určeno jinak

platu, čímž bychom se pomocí negace dostali do možnosti jejich nárůstu (což znemožňuje první výrok), nebo stagnaci. V případě dvou stran by žádný paradox nenastal a platy by zůstaly stejné, jaké byly v době vyřčení slibu. Avšak je zde ještě možnost, že třetí strana přislíbí, že ušetří ještě více než druhá strana tím, že se nezvednou platy v žádném ze státních sektorů, přestože to v některých z nich bylo plánováno. Pokud budeme i tento slib považovat za nepravdivý, pak platy učitelů mohou buď růst, nebo klesat, ale nemohou zůstat takové, jaké jsou v období předvolební debaty, ve které tyto tři sliby od tří různých stran zazní. Tím se ovšem dostáváme do situace, kdy ve všech logicky možných následcích pravdivostní hodnoty dvou ze tří výroků efekt umožňují a jedna jej odmítá. Řešení umožňující analýzu zkoumaných textů přijetím nerozhodnutelných výroků jako pravdivých nebo jako nepravdivých tudíž není možné. Druhým řešením problému neurčitosti pravdivosti výroku je porušení zákona vyloučeného třetího.

Porušení zákona vyloučeného třetího s sebou přirozeně přináší problém, který nelze vyřešit klasičkou výrokovou logikou. Tímto problémem je stanovení chování pravdivostních funkcí ve chvíli, kdy do složeného výroku vstoupí složka nemající hodnotu „pravda“ ani „nepravda“. Při snaze o vyřešení tohoto problému vzniklo několik různých vícehodnotových logických systémů. Patrně nejjednodušší je Bočvarova trojhodnotová logika přistupující k nové pravdivostní hodnotě jako k „nakažlivé“ složce. V případě, kdy by ve výroku aspoň jedna část měla hodnotu X, pak by měl celý výrok hodnotu X.³⁸ Vzhledem k potřebám efektivního hodnocení politických výroků však tento mechanismus nedostačuje. V tomto systému není možné utvořit pomocí logických spojek žádné tautologie. Takovýto postup má za následek to, že úsudek, který je intuitivně platný, by mohl nabývat hodnoty X na základě jednoho tvrzení, které v důsledku (dle jiných systémů i dle intuice) pravdivostní hodnotu úsudku neovlivní. Další, složitější a pro naši potřebu vhodnější trojhodnotový systém pochází od ukrajinského logika Jana Lukasiewicze. K odstranění dvouhodnotovosti dospěl při snaze o přiměřenou formulaci modalit, které v klasické výrokové logice nebylo možno utvořit. Kromě pravdivostních hodnot „pravda“ a „nepravda“ přijal ještě „možnost“, kterou označil hodnotou $\frac{1}{2}$. Třetí pravdivostní hodnota nacházející se mezi „pravda“ a „nepravda“ mu umožnila zavedení modalit „je nutné, že“ a „je možné, že“.³⁹ Lukasiewiczovy vícehodnotové systémy je možné rozdělit na ty, které považují možnost za stupňovatelnou, a ty, které toto stupňování nepřipouští. Zavržení možnosti stupňování vede k existenci právě jedné další pravdivostní hodnoty mezi 0 a 1, tedy ke vzniku trojhodnotové logiky. Připouštění stupňování možnosti umožňuje utvoření systémů s různými počty pravdivostních hodnot v intervalu 0 až 1. Teoreticky bychom mohli říci, že systémy s více pravdivostními hodnotami jsou více vyhovující pro přesnou logickou analýzu jazyka. „Lukasiewicz dokonce soudí, že nekonečně hodnotový systém je nejvýznamnější.“⁴⁰ Systémy připouštějící stupňování možnosti by se mohly zdát pro potřebu analýzy pravdivosti tvrzení a platnosti úsudků v předvolební komunikaci vhodnější, protože dokáží efektivněji ukázat, do jaké míry jsou jednotlivá tvrzení pravdivá a jednotlivé úsudky platné. Avšak přiřazování tvrzením pravdivostní hodnoty na základě pravděpodobnosti jejich pravdivosti by vyžadovalo podrobnou analýzu každého

³⁸Peregrin, J., *Logika a logiky: systém klasické výrokové logiky, jeho rozšíření a alternativy*, 2004, s. 69 - 70

³⁹Štěpán, J., *Logika a logické systémy*. s. 141

⁴⁰Mleziva, M., *Neklasické logiky*. Praha, Svoboda 1970. s. 163

z nich. I po této detailní analýze by se ovšem vyskytovaly případy, jejichž zařazení by bylo diskutabilní. Problém přiřazování pravdivostních hodnot zde nejlépe řeší aplikace trojhodnotové logiky. Všechny výroky, které nejsou prokazatelně pravdivé nebo prokazatelně nepravdivé, v ní totiž spadají pod jednu hodnotu. Jelikož tento systém nepřirazuje pravdivostní hodnoty podle přiřazené pravděpodobnosti, ale podle logického pravidla, je pro naše užití nejnezpochybnitelnější. Další výhodou pro nás „...je pravdivostní funkčnost: pravdivostní hodnota složeného výroku je jednoznačně dána hodnotou jeho složek.“⁴¹

Přidání třetí pravdivostní hodnoty mělo za následek mimo jiné i vznik nových definic logických spojek v tomto systému. V případě, že jsou vstupními hodnotami všech výroků „pravda“ nebo „nepravda“, se pravdivostní funkce chovají stejně jako v klasické výrokové logice. Avšak v případě přítomnosti hodnoty „možnost“ je nutné tabulky hodnot rozšířit. Implikaci Lukasiewicz popsal takto:

Tab. 1 Lukasiewiczova implikace

A -> B		B		
		1	½	0
A	1	1	½	0
	½	1	1	0
	0	1	1	1

Kromě Lukasiewicz se trojhodnotovou logikou zabýval i Stephen C. Kleene. Přestože se systémy těchto dvou logiků podobají, je v nich zásadní rozdíl. Kleene totiž definoval implikaci takto:

Tab. 2 Kleeneho implikace

A -> B		B		
		1	½	0
A	1	1	0	0
	½	1	1	0
	0	1	1	1

Rozdíl mezi definicí Lukasiewicz a Kleena je pouze v případě, kdy antecedent je pravdivý a konsekvent možný. Tento rozdíl je pro nás zásadní. Lukasiewiczův systém zaprvé umožňuje přítomnost tautologií, které jsou v přirozeném jazyce přirozeným jevem, který je nemožný v případě Kleeneho pojetí implikace. Zadruhé nám umožňuje uvažovat o tomto rozdílném případě intuitivněji, tedy tak, „... že není-li $|A| \leq |B|$, to jest je-li antecedent pravdivější než konsekvent, nemuseli bychom celou implikaci prohlašovat za totálně nepravdivou, mohli bychom její pravdivost zmenšit jenom o tolik, o kolik pravdivost antecedentu převyšuje pravdivost konsekventu.“⁴² Z tohoto důvodu budeme dále pracovat s prvním z těchto dvou zmíněných modelů trojhodnotových logik.

⁴¹ Dvořák, P., Neurčitě situace a logika. *Filosofický časopis*. 3, 63, 2015. s. 16

⁴² Peregrin, J., *Logika a logiky: systém klasické výrokové logiky, jeho rozšíření a alternativy*. s. 72

Konjunkce s disjunkcí jsou od implikace odvozeny následujícím způsobem:

$$A \vee B \equiv_{\text{Def}} (A \rightarrow B) \rightarrow B$$

$$A \wedge B \equiv_{\text{Def}} \neg(\neg A \vee \neg B)$$

Na základě těchto definic lze sestavit celou tabulku pravdivostních hodnot:

Tab. 3 Lukasiewiczova trojhodnotová logika

p	q	$\neg p$	$p \wedge q$	$p \vee q$	$p \rightarrow q$	$p \equiv q$
0	0	1	0	0	1	1
0	$\frac{1}{2}$	1	0	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$
0	1	1	0	1	1	0
$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$
$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	1
$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	1	$\frac{1}{2}$
1	0	0	0	1	0	0
1	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$
1	1	0	1	1	1	1

Díky této definici logických operátorů lze tento způsob logické analýzy řeči označit za nejpřirozenější.⁴³

⁴³ Mleziva, M., *Neklasické logiky*. s. 164

1.2.3. Argumentační obraty

Posledním ze tří kritérií hodnocení verbální komunikace je analýza argumentačních obrátů. Tuto kategorii bychom teoreticky mohli označit jako nadřazenou hodnocení mluvních aktů a ověřování pravdivosti tvrzení a platnosti úsudků, protože do nich široce zasahuje. Mnohé argumentační fauly, jsou ze své podstaty založené na neplatných úsudcích (logický kruh, sloučení společnou vlastností, apel na pravděpodobnost atp.) nebo, zejména v případě cílení na emoce, zneužívají síly mluvních aktů. Zahrnutí předchozích kategorií pod argumentační obraty by však bylo zmatečné. V některých případech jsou totiž mluvní akty, tvrzení či různé druhy úsudků nástrojem pro utvoření argumentačního obratu výrazně zvyšujícím jeho účinnost. Prohlášení „*jelikož dnes začínají volby, přeji Vám hodně štěstí při výběru správného kandidáta*“ čerpá velkou část své síly z výše zmiňovaných prostředků. Avšak v jiných případech může být použito více těchto nástrojů majících vysokou váhu pro dosažení jednoho argumentačního obratu, jehož účinnost bude minimální. Výrok „*protože občané na Městském úřadu v Praze 1 čekají více, než jeden den na vyřízení svých žádostí, zavazují se tímto k navýšení počtu úředníků o dalších pět*“ odvysílaný v politické debatě cílicí na diváky v celé České republice, bude mít pravděpodobně z globálního pohledu velmi malý význam. Avšak pokud v kontextu diskuze o imigraci bude mluvčí užívat, byť při pouhém konstantivním popisu a bez uvedení konkrétních dat, vysokou koncentraci silných slov, jakými mohou být „*nebezpečí*“, „*chudoba*“, „*nárůst kriminality*“ atp., může být jeho záměru, tedy dramtizaci popisovaného tématu, velmi účinně dosaženo⁴⁴ a zároveň může posluchači tento záměr zcela uniknout. Alloni a Zurloni tvrdí, že rozdíl mezi logickou částí jazyka a jinými argumentačními prostředky je v tom, že logická část se zaměřuje na nalezení pravdy, kdežto cílem ostatních je přesvědčení posluchače. Během tohoto přesvědčování je důležité ovlivnění cílové skupiny, přičemž pravda, kterou bychom mohli označit za univerzální prostředek argumentace i pro skupiny, na které primárně cíleno není, je zde irelevantní.⁴⁵ Neznamená to však, že lživá argumentace je nutně účinnější. Vyplývá z toho, že efektivní manipulaci s voličem, o kterou se politické subjekty snaží, vyžaduje pouze její určitý poměr, který se vzhledem ke kontextu pohybuje od nuly do sta procent. Z těchto příkladů je zřejmé, že ne všechny argumentační obraty jsou přímo závislé na nástrojích, kterými jsou tvořeny, a proto musí být pro efektivní analýzu textu zkoumány odděleně.

Důvěryhodné vystupování, vědomosti a schopnosti, dominance

Pro voliče jsou důležité tři vlastnosti, které by měl politický subjekt zastávat v takové míře, která je pro něj alespoň dostačující.⁴⁶ Těmito třemi vlastnostmi, které každý politický subjekt má, jsou: důvěryhodné vystupování, vědomosti a schopnosti pro splnění daných slibů

⁴⁴ Beck, G.: *Zakázaná rétorika: 30 manipulativních technik*, Praha, Grada 2017. s. 133

⁴⁵ Alloni, L., Zurloni, V.: *Fallacies as Argumentative Devices in Political Debates in: Multimodal Communication in Political Speech. Shaping Minds and Social Action.* s. 246

⁴⁶ D'Errico, F., et al.: *Discrediting Body. A Multimodal Strategy to Spoil the Other's Image in: Multimodal Communication in Political Speech. Shaping Minds and Social Action.* s. 186, 187

a zjevná dominance vyskytující se v jeho rétorice.⁴⁷ Tyto tři aspekty spočívají během hodnocení daného subjektu z určité části na nevědomé úrovni. Váha, kterou volič jednotlivým částem přikládá, se liší. Existují však pozorovatelné trendy závislé na volebních preferencích. Extremistické politické subjekty dávají kupříkladu vyšší váhu na dominantní rétoriku než subjekty, které se snaží oslovit širší konzervativní cílovou skupinu. Populistické strany se v průběhu času přizpůsobují zájmům různých skupin voličů. Různá, pro tyto subjekty charakteristická témata vyžadují odlišnou míru zmiňovaných vlastností. U populistických subjektů lze tedy říci, že se poměry částí mění v závislosti na momentální propagaci, která je v tomto ohledu (zejména na zde analyzovaných sociálních sítích) rozštěpená.⁴⁸ Všechny tři výše zmiňované aspekty jsou voličem většinou zaznamenány a posuzovány v rámci televizního vysílání, protože právě skrze ně je nejvíce ovlivňován.⁴⁹ Zejména v předvolebním období jsou politické debaty pro nerozhodnuté voliče majoritním zdrojem sloužícím pro porovnávání jednotlivých kandidujících subjektů. Argumentace během těchto debat má paradoxně při hodnocení větší váhu než skutečné události. Například v rétorickém slova smyslu efektivně podaný slib politického subjektu, který své závazky vůči voličům, dané v minulém volebním období, z velké části nedodržel, má většinou větší účinek, nežli z argumentačního hlediska hůře prezentovaný odkaz druhého subjektu na to, co již vykonal. Z tohoto důvodu má mluvčí největší šanci pro posílení své pozice právě během politických debat, projevů či jiných vyjádření. Jelikož je pro něj důležitý fakt, že jej volič povětšinou nehodnotí samostatně, ale porovnává ho s konkurenčními politickými subjekty, snaží se posílit nebo případně uchránit svou pozici i skrze zeslabení pozice oponentů.⁵⁰ Při debatách je pro dosažení výše zmiňovaného efektu užíváno různých druhů argumentačních obrátů.

Argumentační obrat

Argumentační obrat⁵¹⁵² lze v základu definovat jako slovo nebo skupinu slov, jejichž účelem není jen utváření promluvy, ale i verbální manipulace adresátem. Neznačí tedy nutně odvrácení od předchozí argumentace, nýbrž pouze některé fráze při argumentaci užívané. Touto základní definicí se termín „argumentační obrat“ blíží pojmu „*rétorika*“. Velká část autorů však tento pojem užívá, aniž by ho vymezila. Většina těch, kteří jej vymezí, do něj zahrnuje mluvní akty a pravdivost tvrzení a platnost úsudků, které jsou zde analyzovány specificky odděleně. Právě z tohoto důvodu je nutné pro odpovídající analýzu zavést termín argumentační obrat. Další strany této práce se budou věnovat jeho popisu. Teoreticky by bylo možné utvořit seznam všech argumentačních obrátů. Vzhledem ke skutečné obsáhlosti tohoto pojmu by však bylo nutné vytvořit specifický výkladový slovník ještě většího počtu obrátů,

⁴⁷ D'Errico, F., et al.: *Discrediting Body. A Multimodal Strategy to Spoil the Other's Image* in: *Multimodal Communication in Political Speech. Shaping Minds and Social Action*. s. 186, 187

⁴⁸ Ensser, S., et al.: *Populism and social media: how politicians spread a fragmented ideology* in: *Information, Communication & Society*. 8, 20, 2016, s. 1110 - 1123

⁴⁹ Coleman, S.: *Meaningful Political Debate in the Age of the Soundbite*. in: Coleman, S. (ed.) *Televised Election Debates: International Perspectives*. s.1

⁵⁰ D'Errico, F., et al.: *Discrediting Body. A Multimodal Strategy to Spoil the Other's Image* in: *Multimodal Communication in Political Speech. Shaping Minds and Social Action*. s. 188

⁵¹ Autorem zaváděný termín

⁵² Dále užíváno jako synonymní k „obrat“

nežli se tomu pokoušel John Searle při snaze o vytvoření univerzálního seznamu slov určujících různé mluvní akty. Poučen jeho marnými snahami místo vytváření konkrétního slovníku popíši pouze kostru termínu argumentační obrat, a konkrétní aplikaci zajistí intuice analyzátorů.

Argumentační obraty se nezaměřují pouze na části promluvy, které mají dílčí efekt, ale popisují ji i jako celek skládající se z těchto efektů. V určitých případech, kupříkladu při užití argumentačních faulů cílících na emoce, sice může být dílčí efekt zároveň celkem promluvy, ale v případě, kdy tomu tak není, nelze argumentační obrat označit za způsob ovlivňování posluchače během celé promluvy. Jako příklad takovéto promluvy lze uvést předvolební debatu vedenou zástupci konkurenčních politických subjektů. Ta mívá přirozený záměr ovlivnit adresáta ve svůj prospěch, k čemuž využívá různé prostředky verbální manipulace obsahující vysvětlení prosazované teze skrze správnou výstavbu argumentů, argumentační fauly a mnohé další. Jako součást popisu termínu argumentační obrat je nasnadě podotknout, že v případě, kdy mluvčí analyzuje své myšlenky, může být zároveň i adresátem. Zda jsou některá slova nebo skupiny slov argumentačními obraty není možné určit bez znalosti kontextu. Výjimku tvoří obraty, které jsou schopné vytvořit určitý kontext samy ze sebe (např. imperativ „*Odejdi!*“). Posluchač i řečník si existenci argumentačního obratu mohou, ale nemusí uvědomovat. Pokud jej mluvčí používá vědomě proto, aby dosáhl nějakého cíle, pak je obrat v určité míře úspěšný (ovlivní posluchačovo smýšlení požadovaným způsobem) či neúspěšný (posluchačův názor neovlivní nebo je dosažené ovlivnění v důsledku kontraproduktivní vůči zamýšlenému cíli). Jako příklad neúspěšného argumentačního obratu lze uvést odhalený argumentační faul, kterým chtěl mluvčí dosáhnout dojmu své důvěryhodnosti. Uvědomění si argumentačního obratu může, ale nemusí mít vliv na jeho úspěšnost. Potenciál úspěšnosti téhož argumentačního obratu se mění v závislosti na kontextu, který je tvořen momentálním okolním děním, schopností kritického myšlení posluchače, jeho názorem na diskutované téma, aktuálním duševním rozpoložením, osobním postojem vůči mluvčímu a vlastními záměry posluchače.⁵³ Argumentační obraty lze dle způsobu ovlivňování dělit na dva základní druhy: první se v řeči soustředí na konstrukt myšlenek, druhé uchopují komplexní způsob manipulace daným projevem. V projevu se může vyskytovat několik různých obrátů zároveň. Tatáž slova mohou tvořit zároveň část více různých argumentačních obrátů. Ty se mohou, ale nemusejí, navzájem podporovat či zeslabovat.

Argumentační obraty zabývající se konstruktem myšlenek se nacházejí ve způsobu výstavby relevantního argumentu. Prvním krokem je určení premis a závěrů tak, aby byly příjemcem bez nutnosti složité analýzy s jistotou identifikovány. Po jejich určení je nutné směřovat od premis k závěrům logicky souslednými kroky. V průběhu tohoto aktu musí mluvčí co nejvíce omezit odbočování od tématu, které by bylo pro adresáta zavádějící. Dále je nutné používat jednoznačná vyjádření a konzistentní terminologii.⁵⁴ Každý z těchto kroků a podmínek je místem pro argumentační obraty z rámce konstruktů myšlenek.

⁵³Toman, J.: *Jak dobře mluvit*. Praha, Svoboda 1974. s. 315

Kohout, J.: *Rétorika: umění mluvit a jednat s lidmi*. Praha, Management Press 1995. s. 102,103

⁵⁴Weston, A.: *A Rulebook for Arguments*, Indianapolis, Hackett Publishing Company 2009. s. 21

První krok skýtá velmi široký prostor pro utváření tohoto druhu argumentačních obrátů. Je-li určení premis a závěrů opravdu demonstrativní, tak jej můžeme vnímat jako obrat mající za úkol informovat adresáta, zvýšit důvěryhodnost nebo analyzovat dané téma. V běžném hovoru se s nimi však setkáváme spíše minoritně, protože jasné vymezení premis a závěrů je časově i mentálně mnohem náročnější nežli jejich pouhé nastínění. V tomto druhém případě již nelze obecně určit, co je cílem používaných argumentačních obrátů. Existuje však i třetí případ, kdy jsou premisy či závěry úmyslně definovány příliš nejasně na to, aby si mohl být příjemce jistý, že je pochopil správně. V případě, kdy je s vymezením premis a cílů záměrně uměle manipulováno, snaží se mluvčí adresáta zpravidla zmást.

Druhý krok, tedy logicky sousledné vyvozování závěrů z premis, je prostorem pro informování adresáta o jejich souvislosti nebo pro analýzu již dříve provedeného vyvození. V rámci správné výstavby argumentace existuje několik různých variant týkajících se dílčích kroků. Zde můžeme pozorovat možnost výstavby argumentu na vztahu příčiny a následku, na dedukci nebo na analogii.⁵⁵ Pokud ovšem odstoupíme od těchto ideálních modelů, má právě tato část argumentace nedozírný potenciál pro ovlivnění názoru posluchače. Je možné použít mnoho různých argumentačních faulů zaměřujících se právě na chybné vyvozování. Jako příklady, které se často vyskytují v politických debatách, lze uvést *unáhlený závěr*, kdy mluvčí vyvozuje závěr, aniž by vzal v úvahu dostatečný počet důkazů, *logický kruh*, tedy vysvětlení tvrzení A odkázáním na tvrzení B a tvrzení B odkázáním na tvrzení A, nebo *použití chybné analogie*, kterou lze popsat jako tvrzení, že z důvodu podobnosti A s B musí mít A diskutovanou vlastnost identickou s B.⁵⁶ Chybná analogie je jedním ze čtyř nejčastěji používaných argumentačních faulů v politické sféře.⁵⁷ Kromě logicky správného a sousledného vyvozování je pro správnou argumentaci důležité, aby mluvčí mluvil pouze k tématu a nepřinášel zavádějící informace, které se ho netýkají. Na první pohled se zdá, že tato vlastnost žádný prostor pro argumentační obraty neskýtá, protože je spíše definicí přijatelnosti vstupních informací. V ideálním případě tomu tak opravdu je. Avšak ve velkém počtu argumentací mluvčí jasný směr od premis k závěrům neudrží a odbočením přináší informace, které buďto nejsou podstatné nebo jsou v daném kontextu matoucí.

V případě, kdy dochází k odbočení od tématu, vzniká potenciál pro výskyt různých argumentačních obrátů. I zde je pro manipulaci s adresátem užíváno mnoho různých argumentačních faulů, z nichž v politických debatách jsou zřejmě nejužívanější *whataboutismus* či *falešná stopa*, kterou tvoří vnesení irelevantních faktů odvádějících pozornost od tématu, a *šikmá plocha*, tedy řetězové vyvozování mnoha většinou negativních událostí z jedné úvahy obsažené buď již v premisách, nebo vyskytnuvší se během vyvozování závěrů.⁵⁸

⁵⁵Toman, J.: *Jak dobře mluvit*. s. 315

⁵⁶Alloni, L., Zurloni, V.: *Fallacies as Argumentative Devices in Political Debates in: Multimodal Communication in Political Speech. Shaping Minds and Social Action*. s. 248

⁵⁷Tamt. s. 251

⁵⁸D'Errico, F., et al.: *Discrediting Body. A Multimodal Strategy to Spoil the Other's Image in: Multimodal Communication in Political Speech. Shaping Minds and Social Action*. s. 154

Poslední ze základních pravidel správné argumentace je užívání jednoznačných vyjádření a konzistentní terminologie. Hlavní výskyt argumentačních obrátů se zde opět skrývá v porušování tohoto pravidla. Následkem může být buď zmatení adresáta, nebo jeho přímé uvedení v omyl, kterého mluvčí docílí, aniž by zalhal. Z argumentačních faulů se zde vyskytuje ekvivokace neboli skryté užití různých významů téhož slova během jednoho tvrzení.⁵⁹ Kromě výstavby relevantního argumentu jako celku zaujímají argumentační obraty zabývající se konstruktem myšlenek velmi důležitou pozici v jeho částech tj. ve větách a slovech, kterými je tvořen. U slov je v mnoha případech důležitější jejich věcný obsah nežli jeho pojmenování. Jedná se zde zejména o podstatná a přídavná jména, která jsou v rámci promluvy opakována pro to, aby zdůraznila myšlenku a tím zvýšila pravděpodobnost ovlivnění adresáta. Opakování silných slov, ať už pozitivních (jako např. štedrý, soudržnost, bezpečí), nebo negativních (jako např. nebezpečný, úplatkářství, chudoba), zvyšuje pravděpodobnost ovlivnění adresáta ještě více než používání slov neutrálních.⁶⁰ Pokud chce mluvčí tento akt učinit, aniž by byl podezříván z bezmyslenkovitého opakování slov, pak nepoužívá pouze jedno konkrétní pojmenování, ale více synonym.

Druhý druh argumentačních obrátů se zaměřuje na komplexní způsob manipulace daným projevem. Pro tento obrat není zásadní délka či lingvistická podoba promluvy, nýbrž to, jaký je její věcný smysl. Může být obsažen v několika odstavcích, které při svém spojení utváří snahu o ovlivnění pomocí odvolání na autoritu, ale i v jedné jednoduché větě obsahující výhrůžku. Argumentační obraty tohoto druhu lze dále dle svého původu rozdělit na věcné (*ad rem*) a nevěcné. Toto dělení je shodné s klasickým dělením argumentace. Argumentační obraty *ad rem* nejsou v běžné diskuzi dominantním prvkem. Jejich účelem je věcná diskuze, a nikoli přesvědčení druhé osoby. Z tohoto důvodu jsou v diskuzi, ve které není cílem všech zúčastněných analýza či nalezení kompromisu, nýbrž prosazení vlastního názoru, zranitelné vůči nevěcným argumentačním obrátům. Jsou totiž uzpůsobeny právě pro ovlivňování adresáta. Argumentační obraty *ad rem* jsou založeny na faktech, logických úsudcích a/nebo osobních zkušenostech. Existuje sedm různých druhů věcných obrátů. Nevěcné argumentační obraty mohou využívat identických zdrojů jako obraty *ad rem*. Rozdíl však spočívá ve způsobu, jakým jsou tato fakta, úsudky a/nebo osobní zkušenosti užívány. Kupříkladu fakta mohou být úmyslně dezinterpretována a prezentace osobní zkušenosti může úmyslně opomíjet či zdůrazňovat více či méně důležité souvislosti. Prvním druhem argumentačních obrátů *ad rem* je *argumentum ad oculos*, tedy očividný důkaz obhajovaného tvrzení.⁶¹ Druhým je odkázání na autoritu. V případě odkazování se na nějakého člověka či společnost však v některých případech může nastat neshoda v tom, jakou autoritu lze označit za relevantní vůči diskutovanému tématu. Tato relativnost se ve skutečnosti nemusí odvíjet od reálné kompetence vůči tématu. Různé druhy společností požadují různé typy autorit. Odborná veřejnost zabývající se např. tématem udržení vody v krajině bude za relevantní autoritu považovat uznávaného vědce, kdežto neoborná veřejnost se většinou spokojí se zástupcem státu.

⁵⁹ Weston, A.: *A Rulebook for Arguments*. s. 158, 159

⁶⁰ Beck, G.: *Zakázaná rétorika: 30 manipulativních technik*. s. 133

⁶¹ Klapetek, M. *Komunikace, argumentace, rétorika*. Praha, Grada 2008, s. 91

Třetím druhem argumentačních obrátů ad rem je extrapolace. Tu lze popsat jako analýzu časových dat, při které se na základě známých dat vytvoří model, který je následně používán pro popsání budoucnosti či minulosti.⁶²

Čtvrtým druhem argumentačních obrátů jsou fakta. Do nich jsou zahrnovány veškeré měřitelné údaje a výsledky pokusů. Rozdíl mezi fakty a důkazem ad oculos je ten, že fakta je nutné interpretovat, kdežto v důkazu ad oculos je již obhajované tvrzení zjevně obsaženo. Nebezpečí argumentace postavené na faktech tkví v možnosti různé interpretace téhož. V některých případech může oponent použít identická data jako mluvčí a vyvrátit jejich rozdílným výkladem jeho tvrzení.⁶³

Pátou možností, kterou lze použít jako opěrný bod při argumentaci ad rem, je osobní zkušenost. Její výhodou je vzhlédnutí od teoretických dat a zprostředkovaných informací do konkrétní reality. Její nevýhodou naopak mnohdy bývá její nízký rozsah, což z globálního hlediska může způsobit zásadní zkreslení.

Šestým často používaným druhem argumentačních obrátů jsou podobenství. Analogie, ať už ve formě přísloví založených na lidové moudrosti nebo ve formě přirovnání projednávané věci k věci jí podobné, popisují zvýšenou pravděpodobnost. Jejich nedostatek ale spočívá v tom, že v důsledku neobsahují jistotu, nýbrž pouze vyšší či nižší míru možnosti.

Sedmým druhem věcných argumentačních obrátů jsou zvyky a tradice. Ty bývají používány často jako obrana před změnami. Jelikož je velká část z nich založena na etice, bývají mnohdy zlehčovány jako iracionální, a tím i vyřazovány z argumentace ad rem. V mnohých případech však není možné tato pravidla odstranit. Na to ostatně pamatuje i právo, protože v zákonech mnoha zemí jsou běžně reflektovány etické zvyklosti založené na dané kultuře.

V běžné komunikaci jsou častěji než obraty ad rem užívané nevěcné argumentační obraty. V případě, kdy mluvčí nemá vedlejší persvazivní úmysly, je tomu tak z důvodu zjednodušení komunikace. Logicky bezesporná řeč založená na faktech má totiž tu nevýhodu, že si jí běžný řečník musí předem připravit, protože je pro něj příliš komplikované ji simultánně vymýšlet a prezentovat. Z toho vyplývá i značné omezení témat, o kterých je možné v tomto způsobu komunikace mluvit. Kromě toho není v rámci klasické logiky možné mluvit o věcech, které v daném okamžiku nenabývají pravdivostní hodnoty pravda nebo nepravda. To vylučuje hovory o budoucnosti, domněnkách atp. V případě, kdy by měla být tato témata zahrnuta, museli by mluvčí vystoupit z oblasti klasické logiky a nejprve se dohodnout, jaký systém logiky neklasické budou používat. Nevěcné argumentační obraty tedy nemusí nutně sloužit pro záměrně nevěcné ovlivňování. Na druhou stranu právě ony obsahují tři ze čtyř nejčastěji používaných argumentačních faulů a právě jich je majoritně využíváno pro ovlivňování adresáta.

⁶²Tamt. s. 93

⁶³Tamt. s. 91

Bylo již popsáno přes tři sta způsobů, jakými lze verbálně manipulovat názory adresáta.⁶⁴ Od zjevných výhrůžek po emoční manipulaci druhého řádu, tedy manipulaci založenou na principu, kdy manipulátor vystupuje jako postava, která druhými nemanipuluje, pouze je s dobrými úmysly upozorňuje na to, že to dělají jiní.⁶⁵ Nejčastěji používanými argumentační fauly jsou *chybná analogie*, *argumentum ad baculum*, *ad hominem*, a *ad consequentiam*.⁶⁶

Chybná analogie se jako jediná řadí mezi obraty zabývající se konstruktem myšlenek (viz výše), všechny ostatní spadají do kategorie zkoumající komplexní způsob ovlivňování daným projevem. Chybnou analogii lze snadno definovat logickým modelem, kde na základě jedné společné vlastnosti vyvozujeme identitu dvou předmětů:

A (x)

B (x)

A = B

Často můžeme spatřovat i skrytou chybnou analogii, tedy takovou, která shrnuje různé věci, aniž by explicitně uvedla jejich podobnost. Takovýmto tvrzením by mohlo být „*Lesy vysychají z důvodu změny klimatu. Nemá tudíž smysl sázet nové stromy, protože by stejně uschly.*“ Jako identické jsou zde uvedeny všechny stromy bez ohledu na to, že existují i takové druhy, kterým nové prostředí vyhovuje.

Argument ad baculum, česky též argument síly, je nejčastěji používán ve formě skryté výhrůžky. Jeho užitím se mluvčí nesnaží vzbudit dojem jakékoli racionální argumentace, nýbrž adresátovi pouze oznamuje, co se stane / co by se mohlo stát, pokud nevyhoví příkazu mluvčího nebo neuzná jeho názor. Síla, kterou mluvčí předestírá, nemusí být nutně jeho.⁶⁷ Jako příklad této situace lze uvést rozhovor dítěte s rodičem, kde se dítě ptá „*Proč si mám uklízet pokojíček?*“ načež rodič odpovídá: „*Protože jinak si tě vezmou čerti.*“ Odpovídající mluvčí zde sice neříká, že má možnost způsobit následky negativní pro tazatele, přesto mu však vyhrožuje.

Dalším často užívaným argumentačním faulem je argument ad hominem. Ten má čtyři různé podoby. První je založena na osobní urážce. Její logické znázornění je „*Osoba I tvrdí Y. Osoba I je hlupák.*“⁶⁸ *Tudíž Y není pravda.*“⁶⁹ Například při firemní poradě na názor jednoho ze zaměstnanců: „*Neměli bychom krást, není to správné,*“ odpoví druhý: „*Jak si dovoluujete kázat o morálce? Vy, který jste byl rok ve vězení!*“ Druhá podoba tohoto faulu se soustředí na motiv. Logické znázornění tohoto argumentu je „*Osoba I tvrdí Y. Osoba I má zájem na tom,*

⁶⁴Benett, B., *Logically Fallacious*, Archieboy Holdings, LLC 2019.

Williamson, O., M., *Master List of Logical Fallacies*. The University of Texas at El Paso 2019

⁶⁵S. Sobek, T., *Problém emoční manipulace*. In: *Pro-Fil*, 2, 15, 2014 ISSN 1212-9097., s. 20

⁶⁶Alloni, L., Zurloni, V.: *Fallacies as Argumentative Devices in Political Debates in: Multimodal Communication in Political Speech. Shaping Minds and Social Action*. s. 251

⁶⁷Tamt. s. 251

⁶⁸„*hlupák*“ je synonymem pro kontextově negativní vlastnost

⁶⁹Benett, B., *Logically Fallacious*, Ad Hominem (Abusive)

*aby Y byla pravda. Y je lež.*⁷⁰ V praxi může tato situace nastat např. ve chvíli, kdy by starosta města vlastnil jeden z pěti okolních rybníků a tvrdil by, že je nutné poskytnout jejich majitelům dotace na odbahnění. Bez ohledu na pravdivost jeho tvrzení jej jiná osoba nařkne z toho, že chce pouze získat peníze pro sebe. Třetí argumentační *faul ad hominem* je založený na vyvolané asociaci. Jeho logické znázornění je „*Osoba 1 tvrdí, že Y je pravda. Osoba 2 také tvrdí, že Y je pravda, přičemž osoba 2 je hlupák. Tudiž osoba 1 musí být také hlupák.*“⁷¹ V praxi může být obsažen v rozhovoru: „*Vyhrál v loterii sto tisíc.*“ „*Martin to tvrdil taky, a pak se ukázalo, že je zpronevěřil.*“ Čtvrtý a tedy i poslední způsob útoku *faulem ad hominem* se nazývá *tu quoque*. Je založený na nekonzistenci toho, co mluvčí říká s tím, co ve skutečnosti dělá. Logické znázornění lze popsat jako „*Osoba 1 říká, že Y je pravda, ale osoba 1 jedná, jako kdyby to pravda nebyla. Y tudíž nemůže být pravda.*“⁷² Jako příklad lze uvést situaci, kdy rodič kuřák vysvětluje dítěti, že by nemělo začínat s kouřením, protože je škodlivé. Dítě na to svému rodiči odvětví, že to nemůže být pravda, protože kdyby to pravda byla, tak by doma otec nevykouřil každý den tři krabičky cigaret.

Posledním z nejpoužívanějších argumentačních *faulů* je argument *ad consequentiam*. Je velmi často užíván v politických diskuzích i projevech. Spočívá v záměně nutnosti/pravdivosti za chtěnost.⁷³ Svou povahou naplňuje adresátovu potřebu racionálních argumentů jejich zdánlivým dodáním. Tento způsob odůvodňování funguje v kladné i v záporné rovině. Jako kladnou si lze představit kupříkladu stavbu nové dálnice v chráněné krajinné oblasti. Jako odůvodnění v tomto případě může sloužit (potenciální) omezení zahraničních investic do českého průmyslu z důvodu špatné infrastruktury, která je pro vývoz vyrobeného zboží nezbytná. Ve skutečnosti však lze dostačující rozvoj infrastruktury zajistit její výstavbou na jiném místě. Naopak jako hypotetický příklad ze záporné roviny lze uvést zamítnutí návrhu protikuřáckého zákona zakazujícího kouřit ve všech restauračních zařízeních. Bude-li za důvod znemožňující jeho nepřijetí uváděn vysoký počet podniků, které zkrachují z důvodu odlivu zákazníků, pak jej lze označit za argumentační *faul ad consequentiam*. Předpokládaný vysoký počet zkrachovalých podniků je totiž pouze jednou z nevýhod, nikoli však nepřekonatelnou překážkou pro přijetí zákona.

⁷⁰Tamt.Ad Hominem (Circumstantial)

⁷¹Tamt.Ad Hominem (Guilt by Association)

⁷²Tamt.Ad Hominem (Tu quoque)

⁷³Alloni, L., Zurloni, V.: *Fallacies as Argumentative Devices in Political Debates in: Multimodal Communication in Political Speech. Shaping Minds and Social Action.* s. 254

1.2. Neverbální komunikace

Neverbální komunikace je ze své podstaty v určitých ohledech odlišná od té verbální. První zmiňovaná probíhá vždy, a to i v případech, kdy mluvčí a adresát nejsou v přímém kontaktu. Vzhledem k dnešním technologickým možnostem totiž můžeme s druhým komunikovat i z druhé strany světa. Vezmeme-li tedy v úvahu to, že mlčení je formou neverbální komunikace, můžeme za ni úplně stejně označit chvíli, kdy druhého nekontaktujeme. Tento pohled s sebou přirozeně nese potenciál nedorozumění. To, že někoho nekontaktujeme, mohou způsobit okolnosti, které nemůžeme ovlivnit jako např. nefunkčnost všech komunikačních přístrojů v okolí nebo zdravotní stav. Opakem tohoto případu je komunikace verbální, která probíhá pouze v případě, kdy je mluvčí a adresát v kontaktu psaném či mluveném. Kromě tohoto rozdílu je zde ještě další, neméně významný. Budeme-li neverbální komunikaci nahlížet jako na něco permanentně přítomného, nemůžeme nevzít v úvahu i následek potenciálu nepřítomnosti komunikace verbální, ergo nechceme-li verbálně komunikovat, nemusíme. Z toho vyplývá vědomost užívání těchto dvou kanálů. Pokud něco druhému říkáme, pak si to zpravidla uvědomujeme, pokud někdo čte v signálech našeho těla, projevu řeči či okolností, které máme možnost ovlivnit, pak si to uvědomovat nemusíme. Vzhledem k tomu, že čtení neverbálních signálů je v dnešní době pro většinu lidí spíše podvědomé, skrývá se právě v nich široký potenciál pro manipulaci na podvědomé úrovni. Z velké části je možné naučit se vědomě ovládat své vysílané zprávy a naučit se je číst u druhých. Tohoto faktu přirozeně využívají lidé, kteří se pohybují ve sféře, kde je nutné osobně ovlivňovat více či méně vzdálené okolí. Mezi ně můžeme zařadit ty, kteří pracují v manažerských funkcích, reklamních agenturách, politiky a mnohé další.

Je nasnadě podotknout, že „...žádná z komponent neverbální komunikace sama o sobě není (většinou) nositelem zcela specifické informace o aktuálním motivačním stavu daného jedince.“⁷⁴ Význam jednotlivých signálů je mnohdy závislý na mnoha různých faktorech, včetně situačního kontextu. Jinak vnímáme druhého v rámci formálního obchodního setkání v přítomnosti dalších účastníků, jinak během firemního večírku a jinak při vystoupení sledovaném diváky, které chceme ovlivnit. Kupříkladu z pohledu proxemiky, tedy komunikace skrze zaujímanou vzdálenost od druhého člověka, je pro nás v prvním případě vhodná vzdálenost 1,2–3,6 metru, tedy přítomnost druhého ve společenské zóně, v druhém 46 centimetrů až 1,2 metru, tedy v osobní zóně,⁷⁵ a ve třetím je vzdálenost určena tím, co chceme sdělit divákovi.

Komunikace je komplexní složkou, v níž se snoubí verbální i neverbální komponenty tvořící společně různé vztahy a obsahy. Pro možnost zevrubné analýzy je však nutné jednotlivé části hodnotit odděleně. Během monitorování složek neverbální komunikace sloužících pro ovlivnění názoru adresáta v předvolebních videospotech bude použito tři různých kritérií. Prvním z nich je analýza osobní nonvokální komunikace. Do té náleží gestika, mimika a posturologie. Druhým je paralingvistika a posledním jsou prostředí videa, hudba a grafika a kvalita zvuku a střihu. Neverbální komunikace probíhá i skrze jiné

⁷⁴ Klein, Z., *Atlas sémantických gest*. Praha, HZ Editio 1998. s. 6

⁷⁵ Pease, A., *Řeč těla*. Praha, Portál 2008. s. 183

komunikační kanály. Jako příklad lze uvést haptiku, která spočívá v hmatovém kontaktu, chronemiku, tedy práci s časem nebo proxemiku zohledňující vzdálenost mluvčích. Tyto i další druhy neverbální komunikace nejsou v analýzách zohledněny z toho důvodu, že v rámci hodnocených videí nejsou buďto pozorovatelné vůbec nebo jsou zanedbatelné.

1.2.1. Osobní nonvokální komunikace

Jak již bylo předestřeno v úvodu do kapitoly neverbální komunikace, termín nonvokální komunikace je používán jako zastřešení hodnocení několika konkrétních částí neverbální komunikace. Jeho zavedení je též stěžejní pro hodnocení těchto aspektů ve vzájemném kontextu (viz praktická část). Název tohoto zastřešení nicméně není náhodný. Slovo „osobní“ zde značí absenci postprodukce, tedy jednoho z aspektů zkoumaných v jiné části této práce a slovo „nonvokální“ jasně vymezuje prostor nezahrnující paralingvistiku, která je taktéž hodnocena odděleně. Nebudeme-li brát v úvahu mluvení, pak do oblasti osobní nonvokální komunikace lze zahrnout veškerou komunikaci vyplývající z pohybu těla. Kritérii zde analyzovanými však budou pouze posturologie, mimika a gestika. Tyto prvky byly zvoleny z toho důvodu, že jsou všechny tři zaměřené na vizuální, a nikoli zvukovou stránku projevu, čímž se oddělují od ostatních v této práci popisovaných aspektů, a proto, že jsou ve videu nejviditelnějším zdrojem signálů neverbální komunikace. Vzhledem k obsáhlosti každé z těchto částí zde bude uvedena pouze jeho základní charakteristika. Konkrétní prvky užívané během analýzy videospotů se budou řídit knihami Oldřicha Tegze,⁷⁶ Davida Lewise,⁷⁷ Allana a Barbary Peaseových,⁷⁸ a Zdeňka Kleina⁷⁹.

Gestika se zabývá komunikací skrze pohyby rukou. Jelikož se dá nazírat z pohledu několika různých oborů, jakými jsou sémantika, sociologie, antropologie, psychologie a do jisté míry i lingvistika, má mnoho různých definic. Pro nás je důležité zejména sémantické hledisko. V jeho rámci je zřejmě nejčastěji užíváno dělení gest na ilustrativní a sémantická. Z této dvojice lze dále vydělit i gesta akustická. Ilustrativní gesta jsou doprovodným prvkem verbální komunikace. Sama o sobě sice mají určitý rozeznatelný význam, avšak mnohem chudší, než u gest sémantických. Jako příklad lze uvést ruku zatnutou v pěst, avšak s volným ukazováčkem a palcem, jejichž bříška jsou od sebe ve velmi malé vzdálenosti. Toto gesto zdůrazňuje pouze neurčitě malou velikost, nic jiného z něj však vyčíst nelze (výjimku tvoří případy s účelově předem dohodnutou symbolikou). V této oblasti jsou opakem ilustrativních gest gesta sémantická. Ta můžeme označit nejen za významově bohatší, ale dokonce je nazvat způsobem neverbální komunikace, kterým je „...předávána partnerovi(-ům) v sociální interakci víceméně jednoznačná informace, která může verbální sdělení v mnoha případech úspěšně nahradit.“⁸⁰ To ostatně dokazuje i fakt, že mezi sémantická gesta může patřit i znakový jazyk, který je pro neslyšící zástupcem verbální komunikace. O sémantických gestech můžeme říct, že jsou mnohdy uspořádána do specifických systémů, srozumitelných pouze ve specifických situacích, pro které jsou určeny. Jako příklad lze uvést znaky užívané

⁷⁶ Tegze, O., *Neverbální komunikace*. Brno, Computer Press 2007.

⁷⁷ Lewis, D., *Tajná řeč těla*. Praha, Victoria Publishing 1989.

⁷⁸ Pease, A., *Řeč těla*

⁷⁹ Klein, Z., *Atlas sémantických gest*

⁸⁰ Klein, Z., *Atlas sémantických gest*. s. 7

při vojenské či policejní operaci, během níž není žádoucí žádná slyšitelná komunikace. Podobně je tomu s pohyby policisty stojícího ve vozovce a řídícího dopravu. Abychom mohli označit nějaké gesto za sémantické, musí splňovat tři základní podmínky. Zaprvé musí být vyjadřováno ustáleným způsobem pohybu. Jelikož je toto gesto přejímáno, lze jej v podstatě označit za vzorec chování. Druhý předpoklad souvisí s jeho obsahem. Kromě toho, že jej samozřejmě musí mít, musí být dekodovatelný příjemcem. Třetí a poslední podmínkou je adresát. Sémantické gesto musí mít alespoň jednoho příjemce, který nemůže být totožný s mluvčím.⁸¹ Dalším druhem jsou gesta akustická. Jak již název napovídá, patří sem vydávání zvuků. Nutnosti pro označení vydaného zvuku za akustické gesto jsou podobné podmínkám pro označení gesta za sémantické. Zaprvé musí existovat ustálený zvuk, kterým je projevoováno. Zadruhé je potřeba, aby v rámci společnosti, ve které je prezentováno, mělo nějaký význam. Musí být pro adresáta dekodovatelné. Nicméně není nutné, aby ustálenost významu spočívala pouze v projevení určitého zvuku. Stejně jako slova lze i některé zvuky označit za víceznačné. Konkrétního významu tedy nabývají také skrze situaci, v níž jsou použity. Jako příklad lze uvést lusknutí prstu. Mluvčí jím může dát najevo, že dostal nějaký nápad. Za jiných okolností však může zvukově i pohybově identické lusknutí značit odstartování nějaké akce. Všechna tato tři gesta podléhají jednomu základnímu pravidlu. Mohou mít různou intenzitu a dynamiku. Oba tyto faktory nám o mluvčím a o jeho komunikaci něco vypovídají. Vyšší intenzita obvykle značí kladení většího důrazu na obsah, který dané gesto podtrhuje nebo který samo o sobě skýtá. U dynamiky tento znak není možné generalizovat, protože různé provedení může vyjadřovat různé obsahy. Například horizontální roztahování rukou může v rychlém provedení zdůrazňovat vysokou rychlost zvětšování. Stejně tak však může vypadat spíše jako promáchnutí a vyvolat tak dojem nedůležitosti nebo také žehnání zástupům.

Mimika se zaměřuje na obličej člověka. Sleduje jeho výraz tvořený stahy či uvolněními obličejových svalů a následné nerovnosti vznikající na pokožce. Někteří autoři, kupříkladu V. Smejkal, H. Bachrachová a J. Křivohlavý, pod obor mimiky řadí i viziku, tj. pohled očí tvořený jejich pohybem a tvarem zorniček. Toto sloučení bude používáno i v této práci. V rámci verbální komunikace sice existuje jen relativně malý počet slov popisujících momentální podobu obličeje (úsměv, zamračení...), ale ve skutečnosti dokážeme utvořit více než tisíc výrazů.⁸² Některé z nich jsou minimálně odlišné, i přesto však dokážeme detekovat jejich rozdílný význam. Jako příklad lze uvést upřímný a sarkastický úsměv. Emocionální výrazy lze rozdělit na primární a sekundární. Výběr výrazů označovaných jako primární je založen na výzkumu, v němž bylo jeho účastníkům ukázáno množství diapozitivů s různými mimickými výrazy. Na základě odpovědí ve formě pojmenování vnímané emoce a určení její intenzity bylo určeno sedm z nich, u kterých byla nalezena výrazná shoda v identifikacích. Ty byly označeny za primární. Jsou to: štěstí-neštěstí, neočekávané překvapení – splněné očekávání, strach a bázeň – pocit jistoty, radost-smutek, klid-rozčilení, spokojenost-nespokojenost/znechucení, zájem-nezájem. Sekundární emocionální výrazy vznikají ve chvíli, kdy se střídají ty primární, čímž vzniká chvilkový nesoulad jednotlivých mimických znaků. Dalším výrazným případem vzniku sekundárních emocionálních výrazů

⁸¹ Klein, Z., *Atlas sémantických gest*. s. 8

⁸² Ekman, P., Friesen, W. V., Ellsworth P. *Emotion in the human face*. New York, Pergamon Press 1972. s. 82

jsou lidé, kteří buďto ze zdravotního důvodu (např. schizofrenie) nebo pod vlivem nějaké látky (LSD) prožívají intenzivní specifické emoce. Ty mohou být vyjadřovány úžasem identifikovatelným v oblasti očí v kombinaci s apatií viditelnou v dolní části obličeje.⁸³ S tím souvisí i fakt, že se různé emoce dají majoritně identifikovat na jeho různých částech. Tyto části jsou tři. První z nich je horní, přičemž základními prvky pro identifikaci emocí jsou čelo a obočí. Pod druhou, střední, spadá oblast očí, a třetí, spodní část obličeje, zahrnuje tváře, nos a ústa.⁸⁴ Většina emocí se projevuje ve všech třech částech. Izolujeme-li však některou z nich, míra čitelnosti se změní. V různých oblastech je pravděpodobnost správné identifikace různých emocí rozdílná. Štěstí nejsnáze rozpoznáme z dolní části, avšak překvapení v ní s jistotou neobjevíme, protože je majoritně projevováno v oblasti čela. Pohled na celý obličej nám nicméně dává výhodu v tom, že můžeme získat více důležitých informací. Když se na nás někdo usmívá, tak to z izolovaného pohledu na jeho čelo pravděpodobně nepoznáme. Avšak pokud budeme vidět rty a tváře, kde je tento emoční výraz bez větších problémů identifikovatelný, a k tomu přidáme i již zmiňované čelo, případně oblast očí, pak z tohoto celku dokážeme intuitivně rozlišit neupřímnou strojenost od upřímného vyjádření štěstí. Při strojeném úsměvu se v oblasti očí utvoří mnohem méně vrásek než v jeho upřímné verzi. To lze nicméně pomocí tréninku cíleně ovlivnit. Na oblasti čela se však při srdečném vyjádření štěstí vytvoří výrazné rýhy, které jsou dalším jasným identifikátorem této emoce.⁸⁵ Jejich umělé utvoření je však tak komplikované, že toho většina lidí není schopná. Aspektem, který lidé nedokážou bez použití externích stimulů ovlivnit, je tvar zornic. Zde se tedy dostáváme do oblasti viziky.

Z očí lze vyčíst nejen některé emoce, ale i to, zda pozorovaný objekt přemýšlí nad vzpomínkou mající akustické ukotvení, nebo nad vzpomínkou, kterou vyvolává na základě vizuální představy. Jedním z nejdůležitějších prvků viziky jsou již zmiňované zornice. Pokud oči izolujeme od zbytku obličeje a zaměříme se právě na tuto jeho část, tak z nich nejsme s jistotou schopni vyčíst žádnou z emocí vyjadřovaných primárními emocionálními výrazy. Pokud se nicméně budeme nacházet v běžných světelných podmínkách, pak při pohledu na zornice můžeme zjistit, že má náš protějšek špatnou náladu, je agresivní nebo se mu nedaří přijít na řešení problému, nad kterým právě přemýšlí. Reakcí na tyto obsahy myslí je totiž zúžení zorniček. Rozšířené zorničky naopak značí vyřešení problému, dobrou náladu nebo sympatie. Projevuje-li nám někdo tímto způsobem náklonnost, pak se podvědomě zvyšuje i naše náklonnost k němu. Toho je hojně využíváno v reklamním průmyslu, kde se modelkám či modelům zorničky záměrně uměle rozšiřují.⁸⁶ Pokud se zaměříme na celé oko, vidíme, že vykazuje mnoho příznaků toho, co se nám právě odehrává v mysli. Počet a délka pohledů, které někomu věnujeme, odpovídá nejen tomu, kolik mu věnujeme pozornosti, ale vyjadřujeme tím i jistou sympatii (nejen k němu, ale i k jeho názorům). Oba tyto faktory jsou bohužel zatíženy velkou vahou kulturní podmíněnosti. Pokud chceme správně porozumět pohledu např. Japonců, musíme nejdříve zjistit, jaké jsou jejich zvyklosti v této oblasti. Pokud

⁸³ Křivohlavý, J. *Jak si navzájem lépe porozumíme*. Praha, Svoboda 1988. s. 36, 37

⁸⁴ Tamt. s. 40, 41

⁸⁵ Ekman, P. *Gefühlelesen: Wie Sie Emotionener kennen und richtig interpretieren*. Berlín, Springer 2017. s. 287, 288

⁸⁶ Pease, A., *Řeč těla*. s. 158

bychom to neudělali, považovali bychom je za nepřístupné a oni nás za agresivní. Japonská kultura se totiž od té české odlišuje významně kratším a méně početným očním kontaktem. Náklonnost je v dekódování pohledu sice jednou z nejjasněji identifikovatelných emocí, existuje jich však mnohem více. Jako příklady při neintenzivním pohledu lze uvést snahu něco skrýt, nečestnost a nezdvořilost. Velký oční kontakt naopak značí důvěru, zájem a upřímnost. Můžeme si tedy všimnout, že majoritní část negativních emocí je projevována malým očním kontaktem, zatímco více se do očí díváme při prožívání kladných emocí.⁸⁷ Jak již bylo řečeno, z pohledu můžeme částečně identifikovat i to, na co pozorovaný objekt myslí. Sedm jednoznačných poloh očí skrývá sedm stavů mysli. V případě praváka většinou platí, že směřují-li oči nahoru a doleva, značí to promítání si něčeho z minulosti. Nahoru a doprava se díváme, když něco vymýšlíme nebo si něco představujeme. Zaměření na střední levou stranu znamená, že si vyvoláváme auditivní vzpomínku, zaměření středově vpravo je naopak běžné, když si nějaké zvuky představujeme nebo vymýšlíme. Snažíme-li si vybavit nějaké pocity, díváme se dolů a doprava. Dolů a doleva naše oči směřují ve chvíli absence očního kontaktu během dialogu. Přímě před sebe se díváme při snaze vybavit si něčí obraz.⁸⁸

Posturologie se zabývá držením těla a jeho polohou v prostoru. Ve většině jeho částí lze odhalit dominanci/submisivitu a otevřenost/uzavřenost. Obecně se dá říci, že řeč těla je v rámci etikety velmi silně kulturně podmíněná. Avšak při osobním kontaktu Araba z Beirutu, Číňana z Taiwanu a černocha z Harlemu byly jejich vzájemné posturologické reakce v mnohých ohledech podobné.⁸⁹ Z toho vyplývá, že je tato část komunikace do určité míry vrozená. Jako poměrně neobvyklou formu důkazu tohoto tvrzení můžeme uvést psychologickou studii ze šedesátých let. Profesionálním tanečnickům a psychoterapeutům byly promítány filmové záznamy pacientů, na kterých bylo vidět celé tělo kromě hlavy. Úkolem bylo určit míru příjemnosti afektu, který v pozorovanou chvíli prožívali. Psychický stav těchto pacientů byl během nahrávání zjišťován pomocí několika jiných psychologických metod, jejichž výsledky byly brány jako směrodatné při výsledném hodnocení. „*Výsledky tohoto šetření ukázaly, že tanečníci z povolání dovedli lépe a přesněji určit stav pacientů z jejich poloh a pohybů než psychoterapeuti.*“⁹⁰ Pokud bychom tedy profesionální tanečnický označili za ty, kteří emoce pohybem intuitivně vyjadřují, a psychoterapeuty za ty, kteří se vnímání emocí učí, můžeme podotknout, že vrozená intuice byla úspěšnější než vědecká analýza. Vrozenost ale můžeme pozorovat i na způsobu reakcí našeho těla vyjadřujícího naše pocity a záměry.

Oldřich Tegze ve své knize *Neverbální komunikace* popsal izolovaně oblasti lidského těla, a jejich reakce na různé situace vysvětlil s odkazem na lidskou, respektive zvířecí přirozenost. Tělo popisuje skrze hlavu, krk a šíji, ruce, hrudník, břicho, záda, pánev a nohy. Jedním z nejdůležitějších a nejvýraznějších komunikačních kanálů neverbální komunikace je právě

⁸⁷ Hartley, M., *Řeč těla v praxi: Teorie, cvičení a modelové situace*. Praha, Portál 2011. s. 31

⁸⁸ Tamt. s. 73

⁸⁹ Scherer, K., R., *Nonverbale Kommunikation: Forschungsberichte um Interaktionsverhalten*. Weinheim, Beltz 1984. s. 195, 196

⁹⁰ Křivohlavý, J. *Jak si navzájem lépe porozumíme*. s. 59

postavení nohou. Při interpretaci tímto způsobem předávaných informací je nutné mít na mysli, že v této oblasti je velký rozdíl mezi chováním různých pohlaví. Například stoj se zkříženými nohama je mnohem obvyklejší u žen než u mužů, u kterých bývá vnímán více jako signál nejistoty. Z oblasti nohou můžeme vyčíst především míru otevřenosti a stabilitu v psychickém slova smyslu. Ta je spojena se stabilitou, kterou má náš fyzický postoj. Pokud se při jeho zaujetí odchýlíme od přirozené základní formy, to jest symetrického rozkročení v jedné linii s širší ramena, pak někam odkláníme svou přirozenou rovnováhu. A to i v případě, kdy vzdálenost mezi nohama zvětšujeme. Toto rozšíření postoje prozrazuje potřebu získat větší oporu. Kromě toho též značí otevřenost a dává najevo úmysl zůstat. Naopak snížení vzdálenosti způsobuje nestabilitu. A to jak fyzickou, tak i psychickou. V důsledku tento postoj lze označit za obranný, uzavřený nebo podřízený. Informace nicméně můžeme získat i z dalších indicií. Důležitý je i úhel, který svírají chodidla, a rozložení váhy. Ta je při základním postoji rozložena rovnoměrně a špičky jsou mírně směřovány do stran. Přesuneme-li váhu na jednu z nohou, druhou mírně vysuneme a chodidlo natočíme směrem k někomu, značí to koncentraci naší pozornosti, ale i obrannou reakci s očekáváním nátlaku od této osoby. Pokud v této pozici vychýlíme zadní nohu do stejného směru, jako směřuje přední, pak nejenže očekáváme nátlak, ale jsme zároveň odhodláni k aktivní obraně.⁹¹ V případě, kdybychom se snažili najít oporu tvrzení, že jsou tato postavení opravdu odvozena od boje, nám jako jasný důkaz poslouží velká část bojových umění i bojových sportů.

Podíváme-li se výše, máme možnost detekovat informace z oblasti pánve. Vzhledem k tomu, že se v ní nachází naše sexuální orgány, je pro tělo velmi důležitá. Její poloha souvisí s našimi pocity. Pokud je fixovaná, vede to k omezení vysílání sexuálních impulzů, a v důsledku může vést k celkovému zklidnění. Z dlouhodobé polohy pánve lze odhadnout, jakou má pozorovaný člověk schopnost prosazování se, jak je dominantní, agresivní atp. Tegze připodobňuje polohu pánve k dýchání. Jako nádech, při kterém načerpáváme energii, označuje zasunutou pánev, a za výdech, při kterém energii uvolňujeme a relaxujeme, označuje pánev vysunutou. Dlouhodobé zasunutí tedy postrádá uvolnění načerpané energie. Dlouhodobé vysunutí budí na druhou stranu dojem omezené hybnosti, což je pro opačné pohlaví negativním signálem. Lidé s permanentně zasunutou pávní omezují své sexuální impulsy, což souvisí s blokováním pocitů agresivity, určitou absencí dominance a případně i s nízkou samostatností.

Další izolovaně analyzovanou oblastí je plocha zad. Přestože je z popisovaných částí těla největší, dozvídáme se z ní nejméně informací. V podstatě jediným výraznějším komunikantem jsou zde ramena. Jejich permanentní mírné pozvednutí často souvisí s trapézovým svalstvem, které bývá ovlivňováno nejen fyzickou činností, ale i dlouhodobým psychickým stavem. Stálý intenzivní stres způsobuje mírné zkrácení trapéz, které v reakci na to táhnou ramena nahoru.

Přesuneme-li svou pozornost na druhou stranu těla, naskytne se nám pohled na břicho. Mohlo by se zdát, že tato oblast nám z důvodu zakrývání oblečením žádné informace nepřinese. Opak je však pravdou. Břišní dutina bývá obecně označována za energetické

⁹¹ Tegze, O., *Neverbální komunikace*. s. 206 - 209

centrum těla. Sídlí v ní totiž všechny orgány, které se podílejí na výrobě energie. Jejich poškození by značilo ohrožení celého organismu. Jelikož ochranu netvoří kosti, ale pouze svaly a kůže, je pro nás tento sektor velmi zranitelným a máme sklon ho chránit. V situacích, při kterých se necítíme příliš komfortně, si na něm založíme ruce nebo před něj dáme nějakou mechanickou překážku. Tou může být brašna položená na kolenou, ale třeba také hrnek s kávou. Takováto ochrana nám dodá větší pocit bezpečí, a může způsobit i to, že nepříjemný pocit odstraníme a začneme se v této situaci cítit dobře. V případě, kdy vidíme, že takto někdo „chrání“ své břicho, je tedy extrémně důležité zaměřit se i na jiné komunikační kanály, protože přítomnost bariéry nemusí být příznakem momentální úrovně konformity. Na druhou stranu, pokud vidíme, že je tato pozice kombinovaná se zatínáním břišních svalů, je to jasný znak uzavírání se do sebe.

Hrudník poskytuje skrze svůj pohyb především informace o klidu, momentální vyrovnanosti osoby a o její sebejistotě. V případě analýzy prvního zmiňovaného se zaměřujeme na jeho pohyb. Ten je samozřejmě spjatý s dechem. Pravidelné a klidné dýchání značí vnitřní vyrovnanost. Naopak pokud pozorujeme nepravidelné či příliš rychlé vzdýmání hrudníku, je člověk očividně z nějakého důvodu ve stresu. Tímto důvodem nicméně nemusí být aktuální okolní situace, může se jednat i o krátkou anomálii způsobenou např. krátce vyvolanou vzpomínkou. Při analýze sebejistoty se již dostáváme na úroveň zvířecí říše. Jedná se totiž o velikost, respektive šíři hrudníku. Tvor s širokým hrudníkem je většinou silný a vitální. Naopak tvor s propadlým hrudníkem bývá slabý, ergo málo výkonný. Bušení pěstmi do vypjatých prsou lze sledovat i u primátů, kteří tím vyjadřují sílu a dominanci. U mužů i žen platí, že povysunutí hrudníku značí výzvu a imponování.⁹²

Další oblastí těla, kterou je možné smysluplně izolovat a pozorovat, je krk a šíje. V této oblasti jsou nejvíce informativní krční tepny a šíjové svalstvo. Pokud tepny viditelně zrychleně pulzují, nebo jsou neobvykle vystouplé, signalizuje to buď velmi intenzivně prožívané pocity, nebo silnou připravenost k akci, paniku, případně agresi. U šíjových svalů můžeme pozorovat v těchto situacích mírné zduření způsobené zvýšenou prokrveností, která jim umožňuje rychleji otáčet hlavu za potenciálním nebezpečím. Dalším důvodem této připravenosti je snaha porozumět nastalé situaci. Pokud náš protějšek rychle nebo často někam otáčí hlavu, je to známkou toho, že se necítí bezpečně nebo si není zcela jistý svým správným porozuměním okolnostem, do kterých se dostal.

Důležitým bodem při analýze neverbálního projevu je hlava. I přes to, že oblast mimiky je zahrnuta v jiné části této práce a nebudeme ji zde znovu rozebírat, má pro nás jako celek další výpovědní hodnotu. Máme instinktivní potřebu natočit se směrem k tomu, čemu věnujeme pozornost. Dlouhodobá odchylka v natočení, které by mělo směřovat přímo na objekt či osobu, se kterou jsme v interakci, může souviset s rozštěpením pozornosti, případně jejím úplným přenesením jinam. To se netýká pouze natáčení, ale i opačného případu, tedy celkového ustrnutí. Pokud se budeme snažit předstírat zájem o to, co nám někdo říká, ale budeme ve skutečnosti poslouchat rozhovor odehrávající se za našimi zády, koncentrujeme svoji pozornost do uší. To však způsobí nepřírozenou fixaci hlavy a pohledu. V případě, že se

⁹² Tegze, O., *Neverbální komunikace*. s. 277 – 279

stále budeme na cizí rozhovor soustřeďovat a zároveň budeme chtít odstranit tuto strnulost, budou naše pohyby působit nepřirozeně. Co však pravděpodobně neúmyslně neuděláme, je její naklonění. To je totiž signál, že druhému nasloucháme. Tato poloha značí také podřízenost spojenou s odkrytím zranitelného hrdla. Naši falešnou pozornost pravděpodobně bez větších problémů odhalí někdo, kdo bude mít svou hlavu přímo naproti té naší, protože z této pozice se staneme primárním objektem vnímaným jeho smysly. Takováto přímá konfrontace však většinou nastává pouze tehdy, máme-li s druhým blízký vztah. A ani v tomto případě to není příliš časté. Mužům je sice příjemnější přímé postavení nežli ženám, avšak čelní konfrontace většinou nevyhovuje ani jim. Úhel postavení během rozhovoru přirozeně souvisí s tím, jak moc daného člověka známe a jak je nám sympatický. Čím sympatičtější nám daný člověk je, tím více jsme ochotni připustit ho do prostoru před sebou.⁹³ Chceme-li uniknout konfrontaci s naším protějškem, můžeme toho dosáhnout pomocí hýbání hlavou. Částečně to rozptýlí naši pozornost a umožní nám to obrátit se do sebe, čímž získáme prostor pro selektivnější zaměření na řešený problém, případně prostor pro obnovení našich psychických sil. Za sebevědomé postavení hlavy lze označit její vztyčení. Povystřčení brady je sice zdánlivě malá změna, avšak je jasným symbolem pocitu neohroženosti a nadřazenosti, v některých případech hraničící až s arogancí.⁹⁴ Další možnou pozicí hlavy je sklon. Skloněná hlava bývá znakem buďto toho, že se chceme oprostít od okolního světa, nebo je znakem pokory vůči něčemu, co nás přesahuje. Tímto přesahem může být stejně tak velevážený člověk, jako smrt.⁹⁵ Jiným výkladem této polohy je odmítavé stanovisko. V případě, že má posluchač skloněnou hlavu, je nutné ho nějakým způsobem přimět, aby ji zvedl. V opačném případě se naše snaha o úspěšnou komunikaci bude míjet účinkem. Poslední z možných poloh je stažení hlavy mezi ramena. Zcela intuitivním výkladem tohoto gesta je snaha o ochranu krku a šíje. Automaticky se do této polohy přesuneme ve chvíli, kdy uslyšíme nějakou ránu nebo zaregistrujeme mechanické ohrožení horní části těla. V rámci interpersonální komunikace je však důležitější jiná interpretace. Hlava stažená mezi ramena symbolizuje podřízenost spojenou s omluvou nebo snahou o dojem vlastní bezvýznamnosti.⁹⁶

Během čtení informací skrze posturologii platí stejné pravidlo jako při celkové analýze neverbální komunikace. Tím pravidlem je, že tělo sice vypovídá jako celek, ale i přesto můžeme jeho jednotlivé části nahlížet izolovaně a vyčíst z nich informace, které nám při správné interpretaci pomohou lépe porozumět druhému člověku. Známe-li nicméně jazyk těla, kterým k nám hovoří podvědomí druhého, tak můžeme jeho podvědomí ovlivnit tím, že k němu budeme tímto jazykem promlouvat.

⁹³ Lewis, D. *Tajná řeč těla*. s. 106, 107

⁹⁴ Pease, A., *Řeč těla*. s. 214

⁹⁵ Tegze, O., *Neverbální komunikace*. s. 303 - 305

⁹⁶ Pease, A., *Řeč těla*. s. 216

1.2.2. Paralingvistika

„Hlas má sílu vytvářet a přetvářet naše emoce. Bylo by proto chybou, kdybychom ho nevyužívali jako spolehlivého průvodce aktuálním prožíváním a hlubšími emočními prožitky a jako pomocníka pro rozlišování defenzivního nebo ofenzivního nastavení.“⁹⁷ Paralingvistika je výměna informací stojící na hranici mezi verbální a neverbální komunikací. Některé její části jsou dokonce nepostradatelné pro správné porozumění psanému textu, tedy prostoru, který je jiným složkám neverbální komunikace ze své podstaty uzavřený. Projevem paralingvistiky v psané oblasti jsou především interpunkční znaménka, která jsou určitým ekvivalentem tempa a melodie mluvené řeči. V případě jejich absence nedokáže syntax většiny světových jazyků zaručit správné porozumění. Podle podoby a pořadí slov lze sice většinou rozlišit hlavní větu od věty vedlejší, případně oznamovací větu od tázací atp., to nicméně není zdaleka dostačující pro porozumění tomu, co měl mluvčí na mysli. Jako příklad lze v českém jazyce uvést větu: „*Pojďme jíst děti.*“ Z větné skladby sice jasně poznáme, že nejde o větu tázací, bez interpunkce však již nejsme schopni s jistotou určit, zda mluvčí svolává děti k jídelnímu stolu, nebo zda vyzývá ke kanibalismu. Jako důkaz, že čeština není v tomto ohledu nijak výjimečný jazyk, je možné použít různé interpretace anglické věty: „*I am sorry I love you.*“ Tato věta by v případě neexistence interpunkčních znamének mohla znamenat omluvu následovanou vyznáním lásky, stejně tak jako vyjádření lítosti nad tím, že adresáta milují. Kromě nich je možné jako další písemný projev paralingvistiky v neformální češtině pozorovat násobení hlásek, což zpravidla podtrhuje důraz kladený na slovo. Jako příklad lze uvést zvolání „*hurááá*“. Jelikož však písemný projev nezahrnuje všechny směrodatné aspekty paralingvistiky, budeme ji hodnotit jako neverbální složku komunikace. Nejdůležitějšími body pro ovlivnění názoru a pozornosti příjemce jsou tón hlasu, výslovnost, hlasitost, tempo řeči, pauzy do ní vložené, její melodie a parazitické složky hlasového projevu.

Tón hlasu posluchači nejen sděluje informace, ale dokáže do určité míry i usměrnit zaměření jeho pozornosti na obsah či formu projevu. Je také jedním z nejcharakterističtějších projevů nás samých. Přestože během řeči v závislosti na obsahu sdělení, našem zdravotním a psychickém stavu střídáme širokou paletu různých tónů, jsme podle tónu hlasu (kromě zdravotně extrémních případů) identifikovatelní. A to nejen přístroji, ale i běžným posluchačem, který náš hlas zná. Je to způsobeno tím, že jsou každému z nás, zejména dle tělesných predispozic, přirozené určité tóny, a také tím, že využíváme odlišného rozsahu. Posazení hlasu lze nicméně tréninkem do určité míry ovlivnit. Pro muže je typický tenor, baryton a bas. Pro ženy soprán, mezzosoprán a alt. Níže posazený hlas působí jako uklidňující, příjemnější a je méně vyčerpávající. Také způsobuje dojem skryté síly spojený s dojmem ochrany a bezpečí. Vyšší tón je spojován s lehkovážností a emocionalitou. V rámci politických projevů působí, a to především u muže, výše posazený hlas dojmem slabosti, citlivosti k sobě samému, omezuje vytvoření pocitu jistoty a tím i schopnost vůdcovství. Kromě těchto dojmů také směřuje pozornost posluchače k formě projevu, a odpoutává ho tak od obsahu.⁹⁸

⁹⁷ Tegze, O., *Neverbální komunikace*. s. 380

⁹⁸ Tegze, O., *Neverbální komunikace*. s. 276, 279

Výslovnost jednotlivých slov je velmi často ovlivňována nářečím. Mohlo by se zdát, že projev mluvčího, který v tomto ohledu mluví jinak nežli okolí, ve kterém žijeme, bude mít určitý handicap, protože je nám částečně cizí. Ve skutečnosti se však neprokázalo, že by nářeční zabarvení mělo na celkový dojem posluchače negativní vliv. Odlišná výslovnost, jakou je například polykání některých koncových hlásek v plzeňském dialektu, nejenže nesnižuje věrohodnost, ale většinou rodilých mluvčích daného jazyka ani nepůsobí problémy v porozumění. Samozřejmě jsou v tomto okruhu odlišnosti závislé na konkrétním kontextu.⁹⁹ Při slavnostních projevech adresovaných celému národu je očekávána spisovná čeština. Pokud by v této situaci přednesl mluvčí svou řeč se silným nářečním zabarvením, vystavil by se riziku plynoucímu z porušení společenských pravidel. Je sice pravděpodobné, že by tím nedosáhl negativních následků u adresátů s identickým dialektem, ostatní by se však mohli cítit upozaděni. Odlišná výslovnost nicméně není pouze otázkou nářečí. Vyskytuje se i individuálně, a to často ve formě, která již svými odchylkami ztěžuje porozumění zprávě. Mluvit se sice učíme již od dětského věku, avšak jasná artikulace není mnohdy naším okolím vyžadována. V některých případech může být problémem i to, že se v našem okolí vyskytují osoby, které nemají jasnou artikulaci, a my jejich defekt přejímáme. I v pozdějším věku je však možné se správné výslovnosti naučit. V případě ignorace tohoto problému může být „... výslovnost nepečlivá, nesprávná, nedbalá a tím i řeč dost nesrozumitelná.“¹⁰⁰

Hlasitost řeči sama o sobě slouží jako indikátor emocí a jejich síly. Vysoká hlasitost se vyskytuje zejména u hněvu a nadšení. Nízká naopak indikuje nízké sebevědomí a malou sebejistotu. Kromě psychického stavu mluvčího je však rozdílná hlasitost také silným prostředkem pro zdůraznění myšlenky.¹⁰¹ Tiše pronesená věta „*Ještě jednou mě zradíš a zabiju tě,*“ tedy rozhodně nemusí být znakem nízkého sebevědomí. Naopak působí jako velmi agresivní a dlouhodobě věrohodná výhrůžka. Obecně lze říci, že vyšší přesvědčivost dosahuje mluvčí, jehož projev je v průměru mírně hlasitější. Na druhou stranu může příliš hlučný projev blokovat diskuzi a vyvolávat odmítavá stanoviska vůči zprostředkovávané zprávě. Síla hlasu podtrhuje a emočně dokresluje projev mluvčího. Nicméně v případě dlouhodobě vysoké či nízké hlasitosti zpravidla přichází opačné následky. Posluchač totiž postupně ztrácí zájem o řeč jako celek.¹⁰² Ideální promluva tedy zpravidla průběžně střídá hlasitost, v průměru dosahuje vyšších hodnot a vyhýbá se extrémům.

Tempo řeči je důležitým aspektem, skrze který je možné zdůraznit myšlenku, udržet pozornost posluchače a také odhadnout momentální emoční stav mluvčího a částečně i jeho povahu. Stejně jako u ostatních aspektů paralingvistiky jsou i zde žádoucí občasné změny během projevu. Budeme-li uvažovat o zpomalení, vidíme zde trojí funkci. Zaprvé dává řeči jasnější strukturu tím, že jednotlivé části odděluje. Zadruhé dává posluchači čas na to pochopit, co se mluvčí snaží sdělit. Zatřetí poskytuje možnost zdůraznění některých částí projevu. Naopak zrychlení ukazuje, že pronesené patří k sobě. Je možné říci, že průměrně vyšší tempo zvyšuje věrohodnost, srozumitelnost a zvyšuje podíl zapamatovaných

⁹⁹Allhoff, D.-W., Allhoff, W., *Rétorika a komunikace*. Praha, Grada 2008. s. 33

¹⁰⁰Křivohlavý, J. *Jak si navzájem lépe porozumíme*. s. 135

¹⁰¹Hartley, M., *Řeč těla v praxi: Teorie, cvičení a modelové situace*. s. 48

¹⁰²Allhoff, D.-W., Allhoff, W., *Rétorika a komunikace*. s. 34

informací.¹⁰³ Neplatí to však samozřejmě vždy. „*Hovoří-li se o věcech nových, neobvyklých, neočekávaných a o »těžkých« tématech, doporučuje se tempo zvolnit.*“¹⁰⁴ Rychlost a rytmus promluvy samozřejmě ovlivňují okolnosti. Kromě tělesných predispozic hraje důležitou roli i kontext, v jakém mluvíme. Projevy na svatbách či pohřbech by měly mít bezpochyby jiné tempo nežli univerzitní přednáška. Dalším důležitým aspektem určujícím rychlost a rytmus mluvení jsou emoce, které mluvčí prožívá, případně které chce v adresátech vyvolat. Některé z nich podléhají i celkové povaze mluvení. Některí lidé budou v rozrušení mluvit překotně, aby se z dané situace co nejdříve dostali nebo zahltili adresáta, a jiní naopak pomalu, aby získali čas a zvýšili tím svou přesvědčivost. Pro identifikaci pocitů jsou nejvýznamnější krajní případy. Ticho či velmi pomalá mluva obvykle značí nejistotu, váhání a rozpaky nebo také emoční vydírání. Naopak vysoká rychlost se vyskytuje při citovém vzrušení či osobním zaujetí rozhovorem.¹⁰⁵ Při analyzování tempa řeči je nicméně nutné mít na mysli, že nemusí nutně reprezentovat vnitřní stav mluvčího, ale že jí mluvčí může používat s nějakou skrytou intencí. Velmi pomalá mluva člověka s dostatečně vysokým společenským postavením na to, aby mu nikdo neskákal do řeči, může být prostředkem pro získání dominance. Člověk, který mluví v diskuzi déle, totiž bývá považován za dominantního. Tímto způsobem nejen, že si mluvčí usurpuje více pozornosti, ale odejímá tím ostatním i čas na to, aby mohli reagovat nebo efektivně oponovat.

Melodie řeči má ze všech auditivních částí komunikace největší propojení s písemným vyjádřením. Je v něm reprezentována interpunkčními znaménky nutnými pro správnou interpretaci významu. Stejně tak jako absence a přebytek může i špatná melodičnost způsobovat nedorozumění či ztrátu zájmu. Při projevu, zejména pak v části, kdy se snažíme něco vysvětlit, je tedy vhodné adekvátně klesat či stoupat hlasem. V opačném případě „... *se vysloví mnoho myšlenek ve velké intonační křivce, což enormně komplikuje srozumitelnost.*“¹⁰⁶

Parazitické složky hlasového projevu jsou zvuky, které automaticky vkládáme do řeči, aniž by přispívaly k jejímu pochopení. Přítomnost mnohých z nich je dokonce samotnému mluvčímu nepříjemná. Patří mezi ně parazitické zvuky a pazvuky, parazitická slova a přeřeky. V oblasti porozumění pointě promluvy mají z hlediska posluchače tudíž spíše minoritní význam. Na druhou stranu je však můžeme označit za výrazné indikátory některých emocí a povahy mluvčího. Přestože jejich majoritní část nemá v projevu z verbálního hlediska žádný smysl, existují i výjimky. Patří mezi ně hlasitý povzdech, kterým mluvčí vyjadřuje znužení nebo lítost. V rámci dané chvíle mají smysl i pazvuky, které mluvčí vydává ve chvíli, kdy je zticha, z toho důvodu, že přemýšlí nad pokračováním svého projevu. Kromě nervozity z nastalého okamžiku jimi totiž dává najevo i to, že v řeči bude pokračovat. I u těchto dvou případů nicméně vidíme, že jsou neodmyslitelně spjaté s emocemi. Nejvyšší počet parazitických složek hlasového projevu se vyskytuje ve chvíli, kdy se mluvčí něčeho obává nebo je z něčeho nervózní. Naopak nejnižší počet můžeme pozorovat, když je rozezlen nebo pocítuje intenzivní negativní situaci. Majoritní část těchto projevů zůstane bez povšimnutí

¹⁰³ Allhoff, D.-W., Allhoff, W., *Rétorika a komunikace*. s. 35

¹⁰⁴ Křivohlavý, J. *Jak si navzájem lépe porozumíme*. s. 137

¹⁰⁵ Křivohlavý, J. *Jak si navzájem lépe porozumíme*. s. 137

¹⁰⁶ Allhoff, D.-W., Allhoff, W., *Rétorika a komunikace*. s. 36

posluchače i mluvčího. Nejčastěji si většinou všímáme vysoké koncentrace parazitických slov či celých parazitických výrazů. Jako příklad prvního lze uvést časté užívání slova „*tedy*“ a druhého časté užívání fráze „*když se to tak vezme*“. V obou případech jsou to čistě vycpávkové části promluvy.¹⁰⁷

¹⁰⁷ Křivohlavý, J. *Jak si navzájem lépe porozumíme*. s. 141, 142

1.2.3. Prostředí videa, hudba a grafika, kvalita zvuku a střihu

Mluvčí a jeho chování jsou sice velmi důležitými aspekty komunikace, velkou část dojmu na diváka však tvoří prostředky, které si povětšinou prvoplánově nespojuje s persvazí přes to, že je zaznamenaná. Tyto prostředky se dají rozdělit do tří kategorií. První je prostředí videa, druhou hudba a grafika a třetí kvalita střihu a zvuku. Vzhledem k obsáhlosti jednotlivých částí zde bude uvedena pouze základní charakteristika a v praktické části budou uvedeny zdroje používané při analýze.

Prostředí videa zahrnuje vše, co může divák vidět vyjma externě dodané grafiky a neverbální komunikace mluvčího, která je analyzována v jiné kapitole této práce. Z divákova pohledu lze obraz rozdělit na dvě základní vrstvy. První z nich je vzhled řečníka, jeho oblečení a věci, se kterými manipuluje. Druhou je veškeré okolí. To může zaplňovat volné prostranství, věci, ale i lidi atd. Na vše, co tato úroveň zahrnuje, bude pohlíženo jako na objekt. Tím jsou myšleni i lidé, kteří se v klipu vyskytují. Pokud je přítomen na obrazovce mluvčí, máme intuitivně sklon jej sledovat. Zaměření naší pozornosti směřuje z velké části na hlavu, ale i tak vnímáme zbytek jeho těla intenzivně. V předvolebních spotech je možné pomocí oblečení a doplňků buď propagovat politický subjekt a/nebo jimi navozovat různé emoce. Propagování subjektu probíhá buďto skrze volbu stranické barvy, která je pro něj mezi veřejností vžitá, nebo skrze konkrétní symboly, zejména pak logem. To může být jak ve formě vzoru na oblečení, tak ve formě připnutého symbolu na klopu saka atp. Teoreticky je možné vytvořit i asociační pouto mezi určitým předmětem a subjektem. Musel by však být výrazný a (téměř) všudypřítomný. Takovýmto podmiňujícím předmětem může být šátek, který mohou nosit jak muži místo kravaty, tak i ženy jako doplněk ke kostýmku či šatům. Kromě toho je možné jej (v určité úpravě) nosit i v neformálních situacích běžného dne. V tomto případě by se jednalo o doplněk, který by byl snadno dostupný a mohl by se stát odznakem nejen oficiálních zástupců politického subjektu, ale i jejich voličů. Zde by mohl sloužit i jako socialproof, tedy jako důkaz, že ostatní lidé sympatizují s daným subjektem. Časté setkávání byť s několika málo lidmi, kteří tento jasný odznak své politické příslušnosti nosí, již vytváří dojem relativně velkého počtu sympatizantů, a vzniká tak podvědomý nátlak pro názorové splynutí s touto skupinou.

V českém prostředí můžeme pozorovat jako viditelné sdílení politické příslušnosti v podstatě pouze nenápadně umístěné kruhové placky připnuté na batoh či jiný funkční doplněk. Ovšem i tento jev je poměrně vzácný. Pokud se však vrátíme k oblečení mluvčího ve videospotu, je nutné podotknout, že není důležitá jen volba barvy a míra znakové propagace zastupovaného subjektu, ale také celkový výběr, celkový styl oděvu. V rámci většiny situací existuje konsensem uznávaný dress code. Pokud se reprezentant od tohoto pravidla významněji odkloní, stává se sice středem pozornosti, ale často s negativními následky. I při osobním setkání s takto „*vyčnívajícím*“ člověkem se lidé cítí nepříjemně a budou na něj pohlížet s jistou dávkou znechucení.¹⁰⁸ Některé doplňky jsou nicméně nositelné téměř bez ohledu na formálnost situace. Zejména pak brýle, které mají význam pro vnímání osobnosti člověka. Mnozí lidé, včetně politiků, nosí brýle s průhlednými nedioptrickými skly. Díky

¹⁰⁸Hartley, M., *Řeč těla v praxi: Teorie, cvičení a modelové situace*. s. 19

tomu vzbuzují dojem vysoké inteligence, serióznosti a vzdělanosti, což jsou vlastnosti, které většina voličů vnímá pozitivně. V případě zabarvených skel vnímá adresát snahu o zakrytí očí, kterou si asociuje s neupřímností. Kromě toho je možné využít brýle jako mocenský prostředek. Pokud se někdo dívá s nakloněnou hlavou přes obroučky brýlí, je to jasně autoritativní a výhružný signál. Také je možné si brýle sundat a manipulovat s nimi jako s objektem a dosahovat tím vyjádření momentálního přemýšlení, ale i znervóznění oponenta atp.

Druhou úrovní analyzovaného obrazu je okolí mluvčího, případně obsah obrazu, ve kterém mluvčí vůbec není. V případě jeho absence se toto prostředí metaforicky řečeno stává tělem řečníka, jehož verbálně informativní roli přebírá postprodukčně přidaná mluva a text. V případě, kdy nejsou přítomny ani tyto dva zdroje, se ze spotu stává jakýsi němý film. Ten však může být účinný pouze v případě brilantního provedení. Musí obsahovat jasně rozpoznatelný symbol automaticky asociovaný s daným politickým subjektem a svou atmosférou jasně sdělovat zprávu či vyvolávat emoce, které s ním mají být spojovány. Vytvoření takového díla je však náročné a je příliš velká pravděpodobnost, že mu část cílové skupiny jednoduše neporozumí. Z tohoto důvodu se tato forma propagace téměř nevyužívá. Klipy s absencí lidského viditelného mluvčího bývají tedy zpravidla doprovázené mluvou, případně textem, který slouží jako návod, podle kterého adresát obraz (popř. i zvuk) čte. V těchto dvou případech je tedy pozornost diváka upřena na přirozený obraz a/nebo grafiku a/nebo zvuk.

Ve chvíli, kdy je přítomný mluvčí, divák mu věnuje zpravidla podstatnou část své pozornosti. Jak velkou samozřejmě závisí na provedení videa. V případě diskuze je výhodné mít možnost rozhodnout o tom, jak a kdy bude který účastník zabírán. Podstatnou část komunikace totiž tvoří nejen neverbální komunikace mluvčího, ale i to, jak ji může adresát vidět. Správným záběrem je možné umožnit svému reprezentantovi jasnější vyjádření stejně jako do určité míry udělat méně srozumitelným to, co právě tvrdí oponent.¹⁰⁹ Zobrazované prostředí může kromě komunikace způsobovat i podmiňování. Aby k němu mohlo dojít, musel by se v kontextu videokomunikace daného subjektu vyskytovat k tomuto cíli užívaný objekt často. Pro adresáta nicméně není důležitá pouze obsahová část komunikantu, ale i jeho provedení. Pokud bude video natáčeno v prosluněném exteriéru, tak bude vyvolávat mnohem pozitivnější emoce, než když bude točeno na identickém místě, avšak se zataženou oblohou. Zde na diváka velmi silně působí barevné vyladění obrazu. Politická reklama v tomto ohledu funguje velmi podobně jako komunikace firmy k zákazníkovi. Divák při sledování videospotů více či méně vědomě registruje to, že „*způsob, jakým firma sama sebe prezentuje, vypovídá o její morálce a etice...*“¹¹⁰ Pro politický subjekt je tedy velmi důležité to, jaké a jak vypadající prostředí se v jejích klipech vyskytuje.

Hudba a grafika jsou prvky, bez kterých sice může vzniknout kvalitní video, ale mají velmi široký potenciál pro ovlivnění diváka ve všech ohledech. O tom, že hudba má silnou manipulativní funkci, vypovídá její hojné užití ve většině televizních reklam a ozvučení

¹⁰⁹Groen, M., et al. Improving video-mediated communication with orchestration. *Computers in Human Behavior*, 5, 28, 2012

¹¹⁰Hartley, M., *Řeč těla v praxi: Teorie, cvičení a modelové situace*. s. 26

mnohých supermarketů či jiných obchodních míst. Přistoupíme-li na to, že předvolební videospot má podobnou funkci jako televizní reklama, tj. přimět adresáta k nějakému konkrétnímu činu, pak jej můžeme posuzovat podle podobných kritérií. Jednou z funkcí hudby je upoutat diváka. Zda se to povede však záleží na mnoha různých aspektech závislých na cílové skupině. Jsou jimi věk, preference hudební éry, pohlaví určující upřednostňovaného umělce a životní postoje související s preferovaným hudebním stylem.¹¹¹ Kromě momentálního upoutání má však hudba v klipu i jiné, velmi důležité úkoly. Těmi jsou vyvolání emocí a stimulace paměti spojená s podmiňováním, tedy podvědomým spojováním zvuků a propagovaného produktu, respektive propagovaného politického subjektu. „*Rovněž platí, že pokud je hudba kongruentní s ostatními prvky reklamy (vizuál, text, osoby v ní vystupující aj.), komunikovaný význam se posiluje a ve větší míře přenáší na propagovanou značku/produkt.*“¹¹² Vzhledem k počtu a frekvenci zhlédnutí jednotlivých předvolebních klipů jedním voličem nicméně vyvstává otázka, zda mají tyto videospoty možnost naplnit všechny z funkcí hudby v reklamě. Zejména se jedná o asociativní funkci, která není možná bez dostatečného počtu opakovaného poslechu znělky ve spojitosti daným politickým subjektem. Pro dostatečnou efektivitu je tedy nutná buďto intenzivní propagace kvalitního krátkého klipu, na který je divák ochotný se dívat, nebo relativně vysoká produkce spotů, ve kterých je užívaná identická hudba. Kromě možnosti nenaplnění všech funkcí je zde samozřejmě také nebezpečí vzniku upířícího efektu. Tím je situace, ve které hudba zaujme adresáta do takové míry, že věnuje svou pozornost jí, a nikoli obsahu videa, kterému by měla tvořit pouze doplněk.

Druhou již zmiňovanou nenutnou, avšak z manipulativního hlediska je neopominutelnou částí videospotu, je jeho grafika. Její verbální částí jsme se již zaobírali v první části této práce. Slovní obsah textu však tvoří jen jednu z forem komunikace, kterou nám grafické zpracování videa poskytuje. To můžeme v podstatě rozdělit do tří volitelných skupin. První je barevnost, druhou logo a třetí písmo jako objekt. Dynamičnost zpracování písma může mít na diváka různý vliv. Statické písmo, které je přítomné po většinu doby, lze označit spíše za jakýsi identifikátor videa, divák jej velmi rychle přestává vědomě vnímat. Jeho vliv se v mnohém shoduje s logem, kterému se budeme věnovat později. Je-li text v pohybu, popř. mění-li se obsah textového pole, zaměřuje na něj adresát více pozornosti. Pokud je změna či pohyb příliš pomalý, je příjemce koncentrován spíše na ostatní komunikanty.¹¹³ Další možnou variantou je tok písma dostatečně rychlý na to, aby dokázal odpoutat velkou část pozornosti od jiných složek, ale příliš pomalý na to, aby z nich udělal pouze sekundární pozadí. Toto štěpení většinou není efektivní z toho důvodu, že velmi omezuje vědomou i nevědomou koncentraci mysli v obou složkách, čímž zmenšuje jejich hlubší manipulativní potenciál. Kromě toho je to pro pozorovatele poměrně vysilující. S tímto jevem se však můžeme setkat spíše u nekvalitně otitulkovaných filmů nežli v rámci propagace. Poslední možností je text dostatečně dynamický, aby mu divák musel věnovat většinu pozornosti. Tím se ostatní komunikanty dostanou na méně vědomě vnímatelnou

¹¹¹Branthwaite, A., Ware, R., The role of music in advertising. *Admap Magazine*, 7, 1997. s. 44– 47

¹¹² Světlík, J., et al., *Reklama. Teorie, koncepce, modely*. Rzeszow: WSiiz 2017. s. 448

¹¹³ Viz. Vid. 25 CDU-23-9-7h

úroveň, kde mohou zastávat v rámci celkového ovlivňování konzumenta i majoritní post.¹¹⁴ Kromě dynamiky je důležitá i barevnost písma. Pokud je zvolena špatná kombinace písma a podkladu, může být negativně ovlivněna čtivost textu. Za takovouto nevhodnou kombinaci lze označit červené písmo v kontrastu se zeleným podkladem.¹¹⁵ Dalším již zmiňovaným volitelným aspektem grafiky je logo. Samotné jeho utváření zaměřující se na symboliku objektů a barev nyní opomineme, protože všechny analyzované politické subjekty ho již před začátkem kampaně měly a žádný z nich ho ve svých spotech nezobrazoval ve více než jedné podobě. Přítomnost loga pomáhá divákovi si jasně přiřadit sdělení k autorovi. V případě aplikace na předvolební videa pomáhá voliči přiřadit nikoli jednu informaci, nýbrž celý myšlenkový proud k politickému subjektu. Na logo je v tomto ohledu vhodné pohlížet jako na symbol nabývající významu skrze registrování zpráv v jeho přítomnosti. V důsledku tohoto spojení nám pohled na tento symbol sice v myslí nevyvolá všechny konkrétní informace, které jsme přijali pod jeho záštitou, asociujeme si s ním však soubor emocí, který je pro nás důležitý. Sdílet klipy s úplnou absencí loga je tedy svým způsobem iracionální čin. Dalším důležitým bodem pro ovlivňování chování skrze grafickou stránku klipu je barevnost. Její využití tkví v utváření přehledného prostředí a/nebo propagaci subjektu, který má jasně určené své reprezentační barvy a/nebo vyvolání emocí. S tím je samozřejmě spojena míra persvaze z těchto aspektů plynoucí.¹¹⁶

Kvalita zvuku a střihu je zdánlivě nenáročným, avšak mnohdy přehlíženým aspektem. Zvuk je téměř nepostradatelným stimulujícím prvkem ve videu. Pro diváka je přirozeně důležité nejen, jak zní, ale také, jestli je sladěný s obrazem. Odchylnka slyšitelné řeči od pohybu úst větší než jedna sekunda je již pro adresáta rušivá. S tím souvisí potřeba vyšší koncentrace, což zpravidla vyvolává negativní emoce vůči subjektu, který video zveřejnil. Dalším nedostatkem nastalé situace je, že podstatná část neverbální komunikace řečníka se přesouvá k jiným slovům, což může výrazně snížit či změnit jejich účinky. Kromě načasování je důležitá i kvalita zvuku. Šumění nebo přílišný hluk na pozadí jsou již dnes pro každodenního konzumenta relativně kvalitních audiovizuálních záznamů téměř nepřijatelné. Právě tak jako střih v nevhodnou chvíli, který může narušit logickou integritu verbální zprávy nebo rozptýlit adresátovu pozornost v nevhodný moment.

¹¹⁴ Viz. Vid. 26 CDU-24-9-8h

¹¹⁵ Světlík, J., et al., *Reklama. Teorie, koncepce, modely*. s. 457

¹¹⁶ Světlík, J., et al., *Reklama. Teorie, koncepce, modely*. s. 466

2. Praktická část

2.1. Verbální komunikace

Pro hodnocení textu bude sloužit systém obsahující tři stěžejní body. Budeme se opírat zaprvé o potenciál k přesvědčení promluvou z pohledu mluvních aktů, zadruhé o pravdivost tvrzení a platnost úsudků použitých v promluvě a zatřetí se zaměříme na argumentační obraty, kterými se mluvčí snaží manipulovat s posluchačem. Každé z těchto částí bude přiřazen určitý počet bodů, které budou ve výsledku sečteny, a na základě dosaženého počtu bodů bude určena celková verbální propracovanost zveřejněného videa. Celkem bude možno dosáhnout deseti bodů (se zaokrouhlením na jedno desetinné místo). Jelikož přijímám Austinův názor na nižší potenciál platnosti úsudků a pravdivosti tvrzení,¹¹⁷ nebude mít každá ze složek stejný počet maximálně možných získaných bodů. Rozvržení bude následující: mluvní akty 1 – 3,5 bodu, platnost úsudků a pravdivost tvrzení 0 – 3 body, argumentační obraty 0 – 3,5 bodu. Slabinou tohoto systému je potenciální možnost zkreslení výsledku prvního a třetího hodnotícího kritéria z důvodu do značné míry intuitivního analyzování výpovědi. Na tuto námitku však lze odpovědět velmi jednoduše. Žádný systém nedokáže s jistotou čistě racionálně analyzovat všechny roviny řeči. I přes to jsme schopni být důslední a právě díky intuici, na níž první a třetí kritérium často u posluchače cílí, této řeči porozumět, popsat její obsah, smysl, zamýšlený účinek, i prostředky, kterými je toho dosahováno. Jelikož se řečnictví lze naučit, je možné jej i analyzovat, byť s pomocí intuice.

2.1.1. Mluvní akty

Kritérium mluvních aktů¹¹⁸ může být ohodnoceno nula až třemi a půl body. Kritérium mluvních aktů se skládá ze dvou subkritérií, přičemž v jednom z nich lze získat maximálně dva body. První subkritérium je kvalitativní (průměrná váha textu) a druhé kvantitativní (kumulativní váha textu). V teoretické části jsme popsali Austinovu teorii mluvních aktů. Vzhledem k tomu, že výpovědi ve všech zkoumaných textech můžeme snadno zařadit do nějakého kontextu a můžeme s jistotou říct, že mají nějaký záměr, je možné je brát jako ilokuční akty. John Austin popsal různé druhy ilokučních výpovědí a uvedl i některá slovesa, která jsou pro tyto výpovědi typická. My v rámci kvalitativního subkritéria tyto druhy ohodnotíme kvantifikovatelnou ilokuční silou, tedy velikostí potenciálu pro ovlivnění adresáta. Využijeme pěti druhů ilokučních aktů, ke kterým přidáme konstantiv, kterým budou označeny čistě popisné promluvy, které nebude možné zařadit za daných okolností ani do jedné ze tříd ilokučních aktů. Nula body bude ohodnocena promluva, která bude postrádat znaky definovaných ilokučních aktů a nebude nic smysluplně popisovat.

¹¹⁷ Austin, J., R., *How to do things with words*. s. 150

¹¹⁸ Užíváno jako synonymní pojem k pojmu „Potenciál k přesvědčení promluvou z pohledu mluvních aktů“

Jednotlivé druhy mluvních aktů budeme v textu barevně označovat a přiřadíme jim následující váhu značící velikost potenciálu pro ovlivnění adresáta:

Tab. 4 Znázornění a váha mluvních aktů

název	barva	Váha
Konstantiv	Modrá	1
Expozitiv	Hnědá	1,2
Verdiktiv	Žlutá	1,4
Behavitiv	Zelená	1,6
Komisiv	Fialová	1,8
Exercitiv	Červená	2

Po identifikaci jednotlivých druhů v analyzovaném textu jejich váhu zprůměrujeme – tedy sečteme váhu všech vyskytnuvších se aktů a vydělíme ji jejich počtem se zaokrouhlením na jedno desetinné místo. Výsledná hodnota odpovídá počtu bodů získaných za část hodnotící průměrnou sílu textu v oblasti mluvních aktů.

Následně sečteme váhu všech aktů a dle následujícího vzorce vypočteme kumulativní váhu mluvních aktů, tedy součet vah argumentů převedený na jednu normostranu (tj. 1800 znaků i s mezerami). Tu následně zaokrouhlíme na celé číslo:

$$1800 \div a \times b = c$$

a = počet znaků textu (včetně mezer)

b = součet sil jednotlivých částí

c = kumulativní váha mluvních aktů

Kumulativní váha mluvních aktů bude přepočtena na body tak, že za hodnoty ≤ 10 bude uděleno 0 bodů. Za každou jednu jednotku kumulativní váhy mluvních aktů vyšší než 10 je textu uděleno 0,1 bodu, přičemž za hodnoty ≥ 25 bude uděleno právě 1,5 bodu. Např. kumulativní váze mluvních aktů 13 odpovídá 0,3 bodu.

Příklad užití:

Když budete volit Sociální demokracii, tak budete volit stranu, která bojuje za ty, kteří nejsou privilegovaní, kteří si musí každou korunu těžce vydělat a odpracovat. Sociální demokracie je vlastně taková sázka na program. Program, který už s úspěchem prosazujeme více než 140 let, a budeme ho prosazovat i nadále. Bojujeme za všechny pracující, za seniory, za rodiny s dětmi i za postižené. Zkrátka za všechny, kteří naši pomoc potřebují. A já si myslím, že vlastně koneckonců kvůli programu jsme vstupovali i do vlády, a ty první výsledky jsou za námi jasně vidět už po těch 100 dnech od vstupu do vlády.

Mluvní akty

1,6 **Behavitiv** 1

2 **Exercitiv** 3

Celková váha: 7,6

Průměrná váha: 1,9

Kumulativní váha: 23

Počet znaků: 608

Výpočet celkového počtu bodů:

Průměrná váha: 1,9 bodu

Kumulativní váha: $1800 \div 608 \times 7,6 = 23$

$13 \times 0,1 = 1,3$ bodu

2.1.2. Ověřování pravdivosti tvrzení a platnosti úsudků

Za kritérium pravdivosti tvrzení a platnosti úsudků budou textu uděleny v rámci celkového hodnocení 0 až 3 body. Z toho maximálně dva body budou uděleny za průměrnou pravdivost tvrzení a platnost úsudků a maximálně jeden bod za kumulativní pravdivost tvrzení a platnost úsudků.

Bude-li součástí textu zásah moderátora, pak tento zásah bude z ověřování pravdivosti tvrzení a platnosti úsudků vyjmut. Jednotlivé jednoduché výroky budou v textu označovány velkým tučným písmenem (**A**), v případě vyčerpání abecedy, bez diakritických písmen a bez písmene CH, bude přidáno další písmeno (**AA**). Druhé písmeno bude v případě dalších výroků postupovat podle abecedy (**AB, AC ...**). V případě, že bude dosaženo maximálního navýšení u druhého písmene, bude navýšeno písmeno první (**BA**), poté bude opět navyšováno písmeno druhé (**BB, BC...**). Označení bude vždy umístěné na začátku a na konci výroku, který označuje. V rámci několika vět, souvětí nebo jedné věty se může vyskytovat více výroků zároveň. Kupříkladu věta „*Pro zkrášlení města bychom měli rozšířit parky a postavit více ubytoven*“, obsahuje dva výroky mající identický základ. Tím je část „*pro zkrášlení města bychom měli*“. Váží se na ni dva na sobě nezávislé výroky, z nichž jeden je zaměřen na rozšíření parků a druhý na stavění ubytoven. Tímto navázáním více výroků na identický základ se text přirozeně prodlužuje. Je však nasnadě připomenout, že tato část analýzy verbální komunikace je zaměřena na pravdivost tvrzení a platnost úsudků. Jsou pro ni tudíž podstatné jednotlivé výroky a jejich vzájemné vztahy, nikoli možná deformace textu vzniklá jeho rozbořením. Značení jednotlivých výroků se stejným základem bude probíhat označením začátku výroku, ohrazením jeho identické části s ostatními výroky, která je lineárně oddělena jiným výrokem, a označením jeho unikátní části. Výroky ve větě „*Pro zkrášlení města bychom měli rozšířit parky a postavit více ubytoven*“, by tedy byly značeny takto: „**A B** Pro zkrášlení města bychom měli **B** rozšířit parky **A** a **B** postavit více ubytoven **B**.“ Za výrok bude považováno každé tvrzení mající smysl v rámci Lukasiwiczovy trojhodnotové logiky. Vzhledem k velkému počtu výroků není možné dokládat pravdivost každého jednoho z nich. Výroku odkazujícímu na aktuálně neprokazatelná data (sliby, popisy budoucnosti) i výroku, jehož pravdivost nelze doložit z oficiálních zdrojů (např. obrat na netransparentním účtu třetí osoby),¹¹⁹ bude přiřazena pravdivostní hodnota možnost. Výrokům obsahujícím informaci, že mluvčí nebo jím zastupovaný politický subjekt zamýšlel nebo zamýšlí něco učinit, či informaci, že něco chtěl nebo chce, bude přiřazena pravdivostní hodnota pravda. Výroky či jednání jasně odporující deklarovanému záměru (tiskové prohlášení, program strany atp.) budou označeny jako nepravdivé. V případě, kdy není takovýto záměr jednoznačně oficiálně deklarován, bude pravdivost určena dle majoritních vyjádření obmyšlených subjektů.

Během analýzy textu bude určena průměrná pravdivost tvrzení. Termínu tvrzení bude odpovídat výrok nabývající v době, kdy byl pronesen, pravdivostní hodnoty pravda nebo nepravda. V případě, kdy se bude mluvčí odvolávat na fakta, která v době pronesení nabývají pravdivostní hodnoty pravda nebo nepravda, avšak nejsou ověřitelná z veřejných zdrojů, bude

¹¹⁹ Za oficiální zdroje jsou považovány všechny komunikační kanály všech Českou Republikou uznaných států, veřejnoprávní média, instituce a platformy finančně podporované Českou Republikou

tvrzení přiřazena pravdivostní hodnota možnost. Stejně tak tomu bude v případech, kdy budou jako směrodatná část výroku užity blíže nedefinované řádní termíny (např. „*velmi často*“, „*velmi aktivní*“ atp.). Mezi tvrzení nebudou zahrnuty výroky o domněnkách, pocitech, záměrech, přáních a chápání mluvčího nebo subjektu, který mluvčí zastupuje. Výsledná pravdivost těchto tvrzení bude zprůměrována se zaokrouhlením na jedno desetinné místo.¹²⁰ V případě absence tvrzení s prokazatelnou pravdivostí bude textu udělena hodnota 0.

Dále bude ověřována platnost všech úsudků nalezených v textu. Vzhledem k vysokému počtu výroků, které v daném čase nelze potvrdit ani vyvrátit, bude použito Lukasiewiczovy trojhodnotové logiky. Bude zapsán vzorec a bude uvedena jeho platnost v kontextu aktuálních pravdivostních hodnot jednotlivých jednoduchých výroků. Nebude uváděn výpočet obsahující všechny varianty pravdivostních hodnot, ale pouze případ odpovídající vstupním pravdivostním hodnotám tvrzení analyzovaného úsudku. Dále bude určena průměrná platnost úsudků v textu se zaokrouhlením na jedno desetinné místo¹²¹. V případě absence úsudků bude textu udělena hodnota 0.

Hodnoty průměrné pravdivosti a platnosti se sečtou. Výsledná hodnota je přímo úměrná počtu bodů udělovaných v rámci celkového hodnocení verbální komunikace za pravdivost tvrzení a platnost úsudků.

Dále bude dle následujícího vzorce určena kumulativní pravdivost tvrzení a platnost úsudků. Ta bude určena součtem celkové pravdivosti tvrzení a platnosti úsudků přepočtených na jednu normostranu a zaokrouhleným na celé číslo.

$$1800 \div a \times (b + c) = d$$

a = počet znaků textu (včetně mezer) b = počet tvrzení c = celkový počet logických operátorů v úsudcích d = kumulativní pravdivost tvrzení a platnost úsudků

Kumulativní váha faktičnosti textu bude přepočtena na body tak, že za hodnoty ≤ 30 bude uděleno 0 bodů. Za každou jednu jednotku kumulativní váhy faktičnosti textu vyšší než 30 je textu uděleno 0,1 bodu, přičemž za hodnoty ≥ 40 bude udělen právě 1 bod. Např. kumulativní váha faktičnosti textu 38 odpovídá 0,8 bodu.

Příklad užití:

A Moje jméno je Petr Krupka, **A B** jsem ředitelem gymnázia v Brně-Řečkovících, **B a C** rozhodl jsem se kandidovat za Občanskou demokratickou stranu do zastupitelstva města Brna. **C D** V Brně jsem vyrůstal, **D** a všechny mé nejkrásnější vzpomínky jsou právě spojeny s Brnem. Věřím, že je to velmi krásné město pro život. **E** Občanská demokratická strana je velmi vstřícná k podnikatelům. **E F** Kromě toho nikdy nebyla spojována s korupcí. **F** Proto **G** kandiduji za ODS ve volbách do zastupitelstva. **G**

¹²⁰ 0 nepravda; 0,5 možnost; 1 pravda

¹²¹ 0 neplatné; 0,5 možné, 1 platné

Pravdivost tvrzení a platnost úsudků

Tab. 5 Pravdivost tvrzení

	A	B	C	D	E	F	G
0						x	
½					x		
1	x	x	x	x			x

1) $(D \wedge E \wedge F) \rightarrow G$

Platnost: 0

Počet tvrzení: 7

Průměrná pravdivost tvrzení: 0,8

Počet logických operátorů: 3

Průměrná platnost úsudků: 0

Kumulativní váha faktičnosti textu: 38

Počet znaků: 470

Výpočet celkového počtu bodů:

Průměrná váha: $0,8 + 0 = 0,8$

Kumulativní váha faktičnosti textu: $1800 \div 470 \times (7 + 3) = 38$

$8 \times 0,1 = 0,8$ bodu

2.1.3. Argumentační obraty

V teoretické části byla popsána odlišnost mezi argumentačními obraty, mluvními akty a pravdivostí a platností tvrzení. Tato odlišnost spočívala v průniku prvních zmiňovaných s ostatními, který jednak nastat může, ale nemusí, a který může, ale nemusí mít vliv na sílu či jinak řečeno manipulativní potenciál argumentačních obrátů. Byly také charakterizovány různé typy těchto obrátů. V rámci elementárního dělení se vyskytují dva různé druhy. Prvním z nich je skupina zaměřující se na myšlenkový konstrukt dané promluvy. Spíše, než na věcný obsah v komplexním slova smyslu se zaměřuje na dílčí užívání slov a jejich užívání v rámci složitějších konstrukcí, jakými jsou věty, popř. na věty v rámci promluvy. Druhá skupina argumentačních obrátů se naopak zaměřuje na komplexní ovlivňování daným projevem. Tyto dva druhy mohou, ale nemusí vzájemně zvyšovat či snižovat jejich potenciál pro ovlivnění posluchače. V rámci tohoto dělení bylo popsáno i dělení do dalších poddruhů. Právě toto rozlišení bude dále využito pro kvantifikaci manipulativního potenciálu argumentačních obrátů užitých v analyzovaných textech.

Potenciál každého argumentačního obratu bude ohodnocen jedním až třemi body. Vzhledem k vysoké kvantitě obrátů nebude hodnocení každého z nich detailně popisováno. Bude pouze zařazeno do jedné z výše zmíněných kategorií a na důvod jeho ohodnocení bude heslovitě odkázáno. Odkaz bude mít ponejvíce kvantifikovatelnou podobu, přičemž udílené hodnocení se může od této kvantifikace lišit o jeden bod z důvodů intuitivně vyplývajících z textu. Tyto důvody nebudou popisovány. Vzhledem ke složitosti bude značení uváděno formou poznámky pod čarou uvedené u posledního slova argumentačního obratu. Poznámka bude obsahovat buďto označení „konstrukt“ nebo „komplex“. První z nich odkazuje na argumentační obraty zaměřující se na myšlenkový konstrukt promluvy a druhá na obraty ovlivňující posluchače na úrovni komplexního pojetí daného projevu. Toto rozdělení je důležité z důvodu přehledné identifikace analyzovaného obratu v textu. Dále bude v poznámce pod čarou uveden potenciál pro ovlivnění posluchače. Jako poslední bude uvedeno heslovité odůvodnění udělené hodnoty. Tato jednotlivá hodnocení lze zařadit do výše definovaných poddruhů argumentačních obrátů. Nebude k nim však odkazováno z důvodu bezpředmětnosti. Pro pochopení heslovitého odůvodnění analýzy je nutné znát systém, který je definován v teoretické části, není však nutné na poddruhy přímo odkazovat. Výsledné schéma analyzující manipulativní potenciál argumentačního obratu bude po aplikaci vypadat takto:

Komplex: 3: trojnásobná pozitivní konotace mluvčího

V rámci analýzy argumentačních obrátů může být každému textu přiděleno 0 až 3,5 bodu. Z toho 2 body za průměrnou váhu argumentačních obrátů a 1,5 bodu za kumulativní váhu argumentačních obrátů přepočítanou na jednu normostranu. Počty udílených bodů budou zaokrouhleny na jedno desetinné místo. Jelikož maximální možný počet udělených bodů je

dva a maximální možné hodnocení obratu je tři, bude počet bodů získaných za část průměrné síly odpovídat dvojnásobku jedné třetiny průměrné váhy. Bude tedy spočítán dle vzorce:

$$a \div b \div 3 \times 2 = c$$

a = součet sil argumentů b = počet argumentů c = počet udělených bodů

Kumulativní váha argumentačních obrátů bude vypočítána na základě součtu vah všech argumentů přepočítaných na jednu normostranu zaokrouhleném na celé číslo dle vzorce:

$$1800 \div a \times b = c$$

a = počet znaků textu (včetně mezer)

b = součet sil argumentačních obrátů

c = kumulativní váha argumentačních obrátů

Kumulativní váha argumentačních obrátů bude přepočtena na body tak, že za hodnoty ≤ 25 bude uděleno 0 bodů. Za každou jednu jednotku kumulativní váhy argumentačních obrátů vyšší než 25 je textu uděleno 0,1 bodu, přičemž za hodnoty ≥ 40 bude uděleno právě 1,5 bodu. Např. kumulativní váze argumentačních obrátů 34 odpovídá 0,9 bodu.

Příklad užití:

Zdravím vás všechny.¹²² Dneska je ten den, který je pro nás důležitý stejně jako pro vás.¹²³ Dneska jsou volby do komunálu. To znamená, že dneska¹²⁴ si zvolíte vaše nové starosty a primátory, a oni budou ovlivňovat zásadně váš život v příštích čtyřech letech.¹²⁵ Tak chci vás poprosit, dejte hlas hnutí ANO. Přesvědčte všechny vaše známé a rodiny a kamarády, aby přišli k volbám a dali nám svůj hlas. Je to pro nás skutečně velice důležité. I když to vypadá, že jsme na tom dobře, ale v tom komunálu je to jinak.¹²⁶ Takže vás poprosím, přijďte a dejte nám svůj hlas.¹²⁷

Argumentační obraty

Celková váha: 14

Průměrná váha: 2,3

Kumulativní váha: 46

Počet znaků: 553

¹²² Komplex: 1: důraz na diváka; jednovětný přímý pozdrav

¹²³ Komplex: 2: ztotožnění mluvčího s divákem

¹²⁴ Komplex: 3: trojnásobné zdůraznění určitého časového období během tří vět

¹²⁵ Konstrukt: 3: důraz na následky volby diváka

¹²⁶ Komplex: 2: zdůraznění síly spojené s žádostí o pomoc

¹²⁷ Komplex: 3: čtyřnásobný apel pěti vět

Výpočet celkového počtu bodů:

Průměrná váha: $14 \div 6 \div 3 \times 2 = 1,6$ bodu

Kumulativní váha: $1800 \div 553 \times 14 = 46$

46 je \geq 40 tudíž 1,5 bodu

2.2. Neverbální komunikace

Analýza neverbální komunikace ve videu je do velké míry specifická oproti analýze probíhající v rámci osobního styku nebo hodnocení rádiového či jiného zvukového záznamu. V případě audio záznamu lze evaluovat pouze paralingvistiku a kvalitu zvuku a střihu. V osobním styku lze naopak zkoumat všechny složky vyjma postprodukce. Jelikož se však tato práce zaměřuje na analýzu videa, tak je sice nutné hodnotit i postprodukci, ale na druhé straně je nutné některé z aspektů neverbální komunikace úplně opominout. A to z důvodu, že v rámci běžně užívané technologie pro jejich sledování (tj. počítač, televize, tablet nebo telefon) nejsou momentálně přenositelné. Jsou to signály související s hygienou (vůně) a haptikou (doteky). Jelikož jsou analyzovaná videa publikována politickými subjekty v období před volbami, lze předpokládat, že je jejich záměrem přesvědčit diváka, aby volil právě ty, které video na svých stránkách zveřejňují. Z tohoto důvodu nebude hodnocena pouze neverbální komunikace řečníka, nýbrž využití neverbálního manipulativního potenciálu videa jako celku. Analýza videa bude založena na třech aspektech. Každému z nich bude dle kvality přiřazen určitý počet bodů. Celkem bude možno dosáhnout deseti bodů (s tolerancí jednoho desetinného místa). Ty budou v závěru sečteny a na základě získané hodnoty bude určena celková neverbální propracovanost zveřejněného klipu. První analyzovanou částí videa bude osobní nonvokální komunikace. Tento pojem je zaveden jako název způsobu evaluace tří částí neverbální komunikace, kterými jsou posturologie, mimika a gestika. Za tuto část bude možné získat 0 – 3,5 bodu. Druhým hodnoceným aspektem bude paralingvistika. Je tomu tak z toho důvodu, že někteří diváci namísto sledování obrazu věnují svou vizuální pozornost něčemu jinému. Z tohoto důvodu nemusí být jeho pozornost zaměřena na vizuální projekci videa umístěného na facebookových stránkách. Právě skrze paralingvistiku je tedy možné udržet pozornost takového posluchače. Jelikož se však nepředpokládá majoritní zastoupení této skupiny, bude tento aspekt hodnocen pouze 0 – 3 body. Poslední analyzovanou částí je skupina zahrnující prostředí videa, hudbu a grafiku, kvalitu střihu a zvuku. Tato složka je elementem umožňujícím nejen kladení důrazu a vyvolání emocí v kontextu složek ostatních, ale umožňuje i jejich plné nahrazení (viz. příloha Vid. 25 CDU-23-9-7h). Výsledné body této oblasti se tedy budou pohybovat v rozmezí 0 až 3,5.

2.2.1. Osobní nonvokální komunikace

Pro hodnocení všech tří komunikačních kanálů bude použito literatury zmíněné v teoretické části. Výstupem analýz bude popis videa obsahující popis stěžejních částí (kterou může být i celek), na základě kterých budou udíleny body. Gestika, mimika i posturologie budou hodnoceny každá 0 – 1 bodem, přičemž nula značí negativní prezentaci zveřejňujícího politického subjektu. Za tu lze považovat vyvolání dojmu submisivity nebo nejistoty reprezentanta. Půl bodu bude přidělováno ve chvíli, kdy nebude projev daného aspektu vyvolávat výrazně pozitivní ani negativní dojem. Jeden bod bude udělován ve chvíli

pozitivního vlivu, jakým může být dominance nad oponentem nebo vyvolání přátelského dojmu. Dalšího půl bodu může být uděleno jednomu nejvýrazněji pozitivnímu aspektu.¹²⁸

Příklad užití:

Osobní nonvokální komunikace

Gestika: 0 mluvčí má ruce staticky podél těla

Mimika: 1,5 mluvčí silně využívá různých grimas pozitivně podtrhujících jeho sdělení

Posturologie: 1 mluvčí stojí v mírně schoulené pozici, což podtrhuje dojem sebeobětování v sychravém počasí

¹²⁸ Vhodnost vyvolaných dojmů samozřejmě závisí na kontextu, některé uvedené příklady mohou nabývat i opačných hodnot

2.2.2. Paralingvistika

V teoretické části jsme rozdělili paralingvistiku do šesti kategorií, definovali jsme je a popsali různé následky, které mohou díky způsobu jejich užití nastat. V rámci hodnocení míry propracovanosti neverbální komunikace byly této části přiděleny tři body. Během analýzy videa bude každá z kategorií ohodnocena s přesností na jedno desetinné místo 0 až 0,5 bodem. Nebudou hodnoceny dílčí časové intervaly, ale video jako celek. Počet udělených bodů jednotlivým kategoriím bude krátce písemně odůvodněn.

Příklad užití:

Paralingvistika

Tón hlasu: 0,3 mírně vyšší, působící na emoční úroveň, kterou využívá při žádosti

Výslovnost: 0,5 bezchybná

Hlasitost: 0,5 v průměru hlasitější projev s mírným klesáním hlasu udržujícím pozornost; v případě, kdy mluvčí na některá slova upozorňuje, tak hlas adekvátně zesiluje

Tempo: 0,5 mluvčí hojně využívá zdůrazňování důležitých částí skrze krátké odmlky

Melodie: 0,5 melodie řeči odpovídá smyslům vět; udržuje divákovu pozornost

Parazitické složky hlasového projevu: 0,5 čistý projev

2.2.3. Prostředí videa, hudba a grafika, kvalita zvuku a střihu

V teoretické části jsme nastínili jednotlivé aspekty ovlivňující náš názor skrze prostředí videa, užitou hudbu a grafiku a zdůraznili jsme důležitost samozřejmé, avšak často opomínané kvality střihu videa a zvuku, který obsahuje. V případě hudby a grafiky je nutné připomenout, že tato práce nemá za cíl analyzovat zmiňované v kontextu nutnosti pro každý jeden klip, nýbrž zhodnotit hojnost a využití jejich potenciálu pro ovlivnění názoru diváka. Vzhledem ke komplexnosti daných témat nebylo možné popsat je celé v teoretické části. Při analýze bude jako základní literatury užito následujících knih: Lidwell, W. *Univerzální principy designu: 125 způsobů jak zvýšit použitelnost a přitažlivost a ovlivnit vnímání designu*; Světlík, J. et al. *Reklama. Teorie, koncepce, modely*; Lewis, D. *Tajná řeč těla*.

Aspekty prostředí videa a hudba a grafika mohou získat každá po jednom bodu. V případě vysoké kvality může být jedné z nich přiděleno 0,5 bodu navíc. Kvalita zvuku a střihu budou hodnoceny odděleně, přičemž kvalitou zvuku je zde myšlena slyšitelnost, respektive (ne)přítomnost ruchů a kvalitou střihu nejen oddělení částí videa či spotu jako celku, ale také střih zvuku v rámci běžícího obrazu. Každá z nich může získat maximálně 0,5 bodu. Za zde analyzované aspekty tedy může být videospotu uděleno celkem 0 až 3,5 bodu. Kvalita každé ze složek bude určována s přesností na jedno desetinné místo a heslovitě odůvodněna. Základní milníky lze definovat u prostředí videa takto: 1 bod – podtrhující sdělení/silně stimulující; 0,5 bodu – nevýrazné; 0 bodů – žádné/rušivé. U hudby a grafiky: 1 bod – přítomny obě složky v podobě podtrhující sdělení/silně stimulující; 0 bodů – není přítomna ani jedna ze složek. U kvality střihu: 0,5 bodu – kvalitní; 0 bodů – rušivý střih. U kvality zvuku potom: 0,5 bodu – kvalitní; 0 bodů – snížená slyšitelnost / snížená srozumitelnost.

Příklad užití:

Prostředí videa, hudba a grafika, kvalita zvuku a střihu

Prostředí videa: 1,5 po většinu doby je za mluvčí červené pozadí, které výrazně podtrhuje jeho agresivní sdělení; mluvčí je částečně slazen s barvami zastupovaného subjektu

Hudba a grafika: 0,2 úplná absence hudby, grafika pouze na počátku a konci videa

Kvalita zvuku: 0,5

Kvalita střihu: 0,5

3. Analýzy videospotů

ANO 1-10-11h

Dobré dopoledne dámy a pánové, dobré dopoledne vám všem. Vítejte na poslední tiskové konferenci před komunálními volbami. Vítám lídra kandidátky za hnutí ANO Petra Stuchlíka.

Dobrý den.

A také poslance a dvojku v Praze Patrika Nachera.

Pěkné odpoledne.

Tentokrát budeme mluvit o vizi pražských sídlišť v Praze. Tak poprosím Petra Stuchlíka o první slovo.

Dobrý den dámy a pánové. **A B** Ať už z tohoto místa nebo jinde jsme velmi často mluvili o nutných investicích **B** do dopravní infrastruktury, **A B** do staveb, které jsou pro Prahu důležité. **B** Ale **C** nesmíme také zapomínat na to **D** nejbližší okolí, **C** které minimálně stejně ovlivňuje kvalitu života Pražanů a to zejména těch Pražanů, kteří bydlí na sídlištích. **D E F G** Na sídlišti bydlí třetina obyvatel České republiky, **E F** více než 40% Pražanů, **F** tedy **G** každý druhý Pražan. **G A** já jsem měl pocit, že začátku kampaně, že se bavíme o tom, co může vyrůst Na Kampě, zejména naši oponenti, nebo o koncertní síni, ale nesmíme zapomínat na to, **H** co opravdu ovlivňuje život Pražanů, a to je nejbližší okolí a sídliště.¹²⁹ **H I** Sám jsem se na sídlišti narodil, **I J** mám k nim, mám k nim, určitý vztah,¹³⁰ **J K** je to hezké místo k životu, **K** ale často zanedbané a nedovybavené infrastrukturou. Z tohoto místa rovnou řeknu, že **L** hnutí ANO v Praze nebude zahušťovat sídliště, **L M** nepodporujeme stavbu dalších domů mezi těmi stávajícími domy.¹³¹ **M N** To, co musíme na sídlištích udělat, je především jak rekonstruovat, revitalizovat a dovybavit infrastrukturou, občanskou vybaveností, která tam chybí.¹³² **N O** To nejdůležitější, **O P** čím dnes začneme, **O** je revitalizace vnitrobloků. **P** Přeci jen **Q** ne na všechny **Q** nebo skoro na žádné **Q** se v tomto ohledu nesáhlo za posledních několik desetiletí, **Q** a já jsem velmi rád, že vám mohu ukázat pilotní projekt na Praze 14. **R** Na Praze 14 Vybíralka na Černém Mostě, který už se začíná, začíná připravovat, respektive začíná přímo stavět.¹³³ **R** Toto je vnitroblok, který považujeme za takový pilot pro všechny další vnitrobloky. **S** Jsme schopni jako magistrát ve spolupráci s městskými částmi zafinancovat revitalizaci 35 vnitrobloků v Praze ročně. Tedy 140 vnitrobloků během následujícího volebního období.¹³⁴ **S** Dalším, a tak jak **T** jezdím po sídlištích v rámci sousedských večerí **T** asi nej, možná nejpalčivěji vnímaným problémem Pražanů je parkování.¹³⁵ **U** Tam, kde to bude možné, **V** postavíme parkovací domy. **U V** Ale co si budeme povídat, **W** parkovací dům někdy by mohl to sídliště zahušťovat, **W** takže to **V** jenom v lokalitách, kde nebudou na překážku.¹³⁶ **V** No a přicházíme s řešeními, která jsou inovativní a která odpovídají tomu, že žijeme v 21. století. A proto bych vám představil projekt, který už nějakých pár měsíců máme na Praze 9, a **X**

¹²⁹ Komplex: 2: podsouvání myšlenky, že cíle opozice nesměřují k potřebám obyčejného lidu

¹³⁰ Komplex: 1: ztotožnění mluvčího s cílovou skupinou

¹³¹ Komplex: 2 popsání problému a zdůraznění jeho neprohlubování

¹³² Komplex: 3: několikanásobný slib

¹³³ Komplex: 2: popsání problému a vytvoření dojmu, že je řešen

¹³⁴ Komplex: 3: několikanásobný slib řešení problémů

¹³⁵ Komplex: 2: zdůraznění toho, že mluvčí se zabývá problémy, které tíží cílovou skupinu a jejich pojmenování

¹³⁶ Komplex: 2: vysvětlení komplexního pochopení problematiky

to je projekt, který nezahustí sídliště, a přinese, přinese výraznou kapacitu.¹³⁷ X Jsou to podzemní parkovací místa. Y Takto, takto ten projekt vypadá. Y Z Toto není nic, co bychom si vymysleli. Takto je to naprojektovaný Z a dobře promyšlený projekt podzemního parkování na ta místa v Praze, která nesnesou výstavbu parkovacích domů, ale kde ta parkovací místa jsou potřeba. (Lucie **děkuju** za spolupráci.) Za mě ...technická pomlka...

Takže pěkné dopoledne i ode mne. Navážu na Petra, AA 15 let jsem žil na Proseku na sídlišti AA, takže AB také znám to, to prostředí AB a ta **zpětná vazba z těch sousedských večerů musím říct, že byla velmi užitečná** a smysluplná.¹³⁸ AC **Ti lidé si stěžují na to, že oni žijí v Praze, možná mají někteří nadprůměrný plat, ale mají vysoce nadprůměrné náklady.** AC Takže AD při srovnání s lidmi, kteří dojíždějí za prací do Prahy, jsou na tom hůře. A jinými slovy oni nepoznají na svém životě, na svých peněženkách, že jsou součástí sedmého nejbohatšího regionu v Evropské unii. AD My tady z tohoto místa určitě **nebudeme populisticky slibovat** něco zdarma nebo nemůžeme slibovat, AE nemůžeme zajistit, že by se okamžitě všem zvýšily platy, to prostě možné není.¹³⁹ AE **Ale AF co my můžeme a chceme zlepšit veřejný prostor a ten život,** ten život na tom sídlišti.¹⁴⁰ AF **Já bych se tady dotkl dvou témat,** a to je sport a život seniorů. Protože AG na sídlištích zejména žijí mladé rodiny s dětmi a senioři. AG Pokud jde o sport, tak tam se ...technická pomlka... nových sportovních center, v rámci vnitrobloků obdoba Sokola já poprosím o první vizuál. (Takhle. **Děkuji** Petrovi za pomoc.) **Takhle nějak by to vypadalo.** Ten AH cíl je jasný, AH a ta AI zpětná vazba těch rodičů byla jednoznačná.¹⁴¹ AI AJ **Oni se bojí pouštět prostě ty děti ven,** AJ a AK nemají čas s nimi jezdit někam za sportovištěm do jiné městské části. AK AL V momentě, kdyby by byly přímo pod okny, jako v tomto případě, jako krásná ukázka, **tak by je tam pouštěli.** AL AM **Vlastně by mohly normálně ty děti vyžít a ty rodiče přitom nemít o ně strach.**¹⁴² AM V momentě (**Děkuju.**) v momentě, kdy v tom místě je základní škola, a **my jsme se v tomto volebním období snažili velmi vehementně upravovat tělocvičny a haly** v základních školách, tak **zajistit to, aby ty haly a tělocvičny byly dostupné** pro veřejnost po ukončení vyučování.¹⁴³ Samozřejmě AN **součástí rozšíření toho je rozšíření parku.** AN A jaká zpětná vazba byla velmi zajímavá, AO v zimním období veřejná kluziště. To ti lidé velmi poptávali, AO protože AP tam je to vlastně trávení času celé rodiny, rodiny s dětmi, prarodiče a podobně. AP AQ **Naším cílem je, aby v každé městské části bylo buď mobilní nebo trvalé kluziště.**¹⁴⁴ AQ A **z těch větších projektů bych si dovolil tady prezentovat s Petrem areál ledových sportů na Chodově.** Což je zase krásný příklad PPP projektu. AR Toto je projekt, který už je v docela zralé fázi, AR abych tak řekl, AS je napojený přímo na základní školu na Chodově, AS AT je to na pozemku hlavního města Prahy. AT AU Investor je ovšem soukromý, AU to znamená, že AV to je spolupráce investora, hlavního města Prahy, městské části a té základní školy. AV A zase to přes, AW **přes den by to fungovalo pro základní školu, případně pro základní školy na Praze 4,** AW zase z těch sídlišť, jsme u toho, a AX **odpoledne by to bylo dostupné pro veřejnost** AX¹⁴⁵ (**Děkuju**). AY Pokud jde o seniory, já to vezmu teďka zkrátka, tak **chceme jít po vzoru Prahy 8.** AY AZ Vybudování sítě rodinných center, kde se právě spojují aktivity hraní

¹³⁷ Komplex: 2: poukázání na inovativnost a výhod projektu

¹³⁸ Komplex: 3: poukázání na to, že mluvčí je jedním z cílové skupiny

¹³⁹ Komplex: 3: distance od populismu uváděním absurdních případů podpořeno slovy: „nebudeme populisticky slibovat“ „nemůžeme slibovat“ „nemůžeme zajistit“

¹⁴⁰ Konstrukt: 2: po vyloučení negativa gradace k pozitivu

¹⁴¹ Komplex: 2: posilování tematické pozice podpořené slovy „jasný“ „jednoznačná“

¹⁴² Komplex: 2: popsání negativního problému podpořené dvakrát slovem „strach“

¹⁴³ Konstrukt: 2: vsunutí sebechvaly do zdánlivě neutrální věty

¹⁴⁴ Konstrukt: 2: odhalení přání voličů a označení jejich splnění za svůj cíl

¹⁴⁵ Komplex: 2: poukázání na existenci reprezentativní verze slibu

koníčků, různých osvět s šířením finanční gramotnosti. **AZ BA** Chceme, aby senioři prožívali aktivní stáří na těch sídlištích, **BA** aby **BB** co nejvíce času strávili tam, kde oni byli celý život.¹⁴⁶ **BB BC** Oni nám na těch sousedských večerech říkají, že tam vlastně jsou od toho momentu, kdy to sídliště se postavilo. **BC BD** 35, 40 let a furt, furt tam žijí. **BD BE** Mají to rádi. **BE** To znamená, ono to navenek může vypadat šedivě, ale oni to mají rádi.¹⁴⁷ Takže **BF** chceme rozšířit projekty typu e-Health, **BF BG** který vznikl u operátora **BG** a **BH** ICT, **BH BI** což je v zásadě jakoby na dálku kontrola zdravotního stavu tak, aby jsme mohli identifikovat u těch lidí, kteří žijou doma sami, že mají nějaký problém. Aby co nejdéle byli v tom prostředí. **BI** Zároveň ovšem **BJ** musíme **BJ**, a **BK** my se k tomu zavazujeme, **BJ** rozšířit počet lůžek v domovech seniorů **BJ BK**, protože prostě **BL** Praha stárne **BL**, takže **BM** my zároveň chceme, aby lidé co nejdéle, nejdéle žili v tom domácím prostředí **BM**, **BN** zároveň musíme zvyšovat tu kapacitu.¹⁴⁸ **BN** ...technická pomlka... Já vám děkuji a k té statistice se za chvíli dostaneme.

Děkuji Patrikovi a ještě k bezpečnosti poprosím Petra.

Já ještě jenom řeknu, že asi **BO** každý Pražan by se chtěl dožít dalšího Nagana, **BO** takže **BP** musíme, musíme ty talenty vychovávat od mala. **BP** Proto jsem za tu halu velmi rád.¹⁴⁹ Pokud jde o bezpečnost, tak jistě **BQ BR BS** znáte náš program **BR BS** Městský strážník svůj okrsek, **BQ BR** Podporované bydlení **BR BS** a podobně.¹⁵⁰ **BS** Nebudu se k němu vracet, ale **BT** slyším, právě při těch sousedských večerech, od obyvatelů sídliště,¹⁵¹ že se bojí některých, zejména večer a v noci, v některých částí, které typicky podchody nebo různá zákoutí kolem takových těch bývalých jednota těch, těch, těch nerekonstruovaných obchodů, že se bojí tam chodit, **BT** protože **BU** jsou špatně osvětlená **BU** a **BV** není tam často bezpečno tak, jak by mělo být.¹⁵² **BV** Proto **BW** jsme ve spolupráci s městskou policií připravili program jednak stsk osvětlení **BW** a **BX** s městskou policií kamerového systému, **BY** který bude pod dohledem permanentním městské policie **BY** a **BX** zvýší pocit bezpečnosti právě, právě v těch problematických lokalitách na jednotlivých sídlištích.¹⁵³ Tolik k bezpečnosti. Já bych možná požádal Patrika, abychom tady společně mohli představit akční plán pro sídliště. Patriku. **CA** Když shrnu to, co, to, co jsme dnes prezentovali zrevital, zrevitalizuje 35 vnitrobloků ročně. **CA CB** Tu Vybíralku na Černém Mostě jste viděli, **CB CA** tedy 140 vnitrobloků, ...technická pomlka... 1440 potřebných a chybějících lůžek v domovech pro seniory.¹⁵⁴ Postavíme nebo opravíme 250 hřišť a sportovišť, **CA CC** o tom mluvil Patrik, **CC CA** a budou buď součástí ...technická pomlka... sídlišti jinde. No a na konci, kromě čtyř nových základních škol, ještě přicházíme i s 8 bazény a koupališti,¹⁵⁵ **CA** protože, co si budeme povídat, **CD** to minulé léto bylo horké tak, jako spousta před ním, **CD** a **CE** potřebujeme ochlazovat Prahu **CE** a **CF** potřebujeme ochlazovat i Pražany **CF** a **CG** zajistit smysluplné využití pro děti.¹⁵⁶ **CG**...technická pomlka... Lucii, děkuji.

¹⁴⁶ Konstrukt: 2: poukázání na existenci podobného projektu, v gradaci rozšíření prvotního zaměření

¹⁴⁷ Komplex: 2: vzbuzení dojmu práce pro lid, který si přesně tuto činnost žádá

¹⁴⁸ Komplex: 3: několik pozitivních slibů o rozvoji

¹⁴⁹ Komplex: 1: zaměření na melancholii

¹⁵⁰ Komplex: 2: podsouvání důležitosti a rozsáhlosti projektů tím, že jsou označeny jako něco, co zná každý

¹⁵¹ Komplex: 1: děláme to pro lidi

¹⁵² Komplex: 3: vystrašení, podpora dvakrát slovem „bojí“

¹⁵³ Konstrukt: 2: dramatický začátek končící vysvobozením díky reprezentovanému pol. subjektu

¹⁵⁴ Komplex: 2: několik slibů podpořených velkými čísly a slovy „potřebných“ „chybějících“

¹⁵⁵ Komplex: 3: sliby využívající používání vrstvených různých názvů téhož pro dojem většího počtu

¹⁵⁶ Komplex: 2: dva sliby, přímé cílení na posluchače

...technická pomlka...

takovouhle zpětnou vazbu si myslím, že tady dlouho žádná politická strana ani hnutí nerealizovalo. A je to o tom, že CH my vnímáme CH a CI nechceme podcenit CH ten život 40% Pražanů, kteří žijí na CH¹⁵⁷ CI...technická pomlka...

Tak já taky děkuji, děkuji Petrovi Stuchlíkovi, děkuji Patrikovi Nacharovi za čísla, za fakta a všechny nápady, a poprosím vaše dotazy, jestli máte někdo? Ano ČTK ano.

Já bych měl dva dotazy. Za první kolik by to celé mělo stát, čili kolik plánujete do výstavby sídlišť investovat a za druhý říkal jste, že nechcete zahušťovat sídliště, ale podle některých kritiků plán negarantuje, že se nebude na sídlištích dál stavět. Takže jestli to budete chtít přepracovat nebo prostě to tam nebude.

Tak cena a zahuštění

Děkuji...technická pomlka... investovat 28 miliard v následujícím volebním období, samozřejmě důležitá, důležité stavby jako metro D nebo dostavba vnitřního okruhu kus tady ...technická pomlka...nebude toho tolik, a významná část jsou to jednotky miliard podle ...technická pomlka... jednotky miliard, řekněme vyšší jednotky miliard za ty čtyři roky. No, a pokud jde o zahuštění, tam jenom řeknu, že metropolitní plán, a pak poprosím Radka o komentář, CJ metropolitní plán je unikátní oproti klasickému územnímu v plánu, unikátní způsob, jak, jak řídit urbanistický rozvoj metropole. CJ CK Je v některých částech měkčí než býval územní plán, CK ale CL v tom celku právě zahušťování sídlišť brání.¹⁵⁸CL CM Já jsem se o tom bavil s panem Boháčem i s ostatními¹⁵⁹CM a ...technická pomlka...

přesně tak, CN já to rozšířím, CN CO on je, on je měkčí v tom, dává větší možnost toho rozvoje toho města. CO Jsme, aby jsme nezamrzli, jako je v současné době, CP když se na ten metropolitní plán podíváte, tak se soustředí zejména na rozvojová území, CP CQ což jsou dneska takzvané brownfieldy. CQ CR To jsou ty nádraží Smíchov, Žižkov, celé Vysočany, Duny a podobně¹⁶⁰ CR a CS u těch sídlišť se globálně se zahuštěním nepočítá, CS takže CT to je i naše cesta. CT Prostě CU sídliště se nemají zahušťovat, ty se mají nějakým způsobem revitalizovat, opravovat. CU¹⁶¹

Tak je ještě nějaký další dotaz? Jestli ne, tak vám děkujeme, hezký den, hezké pondělí. Na shledanou

¹⁵⁷ Komplex: 3: zdůraznění toho, že reprezentovaný subjekt jedná na základě potřeb lidí a konkurenci to příliš nezajímá

¹⁵⁸ Komplex: 2: popření kritiky

¹⁵⁹ Komplex: 1: vyjádření osobního zájmu

¹⁶⁰ Konstrukt: 2: uvedení odstrašujících případů

¹⁶¹ Konstrukt: 3: přiznání chyby ve formě vyznívající, jako kdyby byla popírána

Pravdivost tvrzení a platnost úsudků

Tab. 6 Pravdivost tvrzení ANO 1-10-11h

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T	U	V	W	X	Y	Z
0			x		x	x	x			x								x								
½		x									x				x	x			x		x	x		x	x	
1	x			x				x	x			x	x	x			x			x			x			x

	AA	AB	AC	AD	AE	AF	AG	AH	AI	AJ	AK	AL	AM	AN	AO	AP	AQ	AR	AS	AT	AU	AV	AW	AX	AY	AZ
0					x			x																		
½		x		x					x			x	x	x				x					x	x	x	x
1	x		x			x	x			x	x				x	x	x		x	x	x	x				

	BA	BB	BC	BD	BE	BF	BG	BH	BI	BJ	BK	BL	BM	BN	BO	BP	BQ	BR	BS	BT	BU	BV	BW	BX	BY	BZ
0										x				x	x			x	x							
½					x								x			x	x								x	x
1	x	x	x	x		x	x	x	x		x	x								x	x	x	x	x		

	CA	CB	CC	CD	CE	CF	CG	CH	CI	CJ	CK	CL	CM	CN	CO	CP	CQ	CR	CS	CT	CU				
0	x																								
½					x	x	x		x	x	x	x		x								x			
1		x	x	x				x					x		x	x	x	x	x	x					

- | | |
|--|-------------|
| 1) $(A \wedge B) \vee C$ | Platnost: ½ |
| 2) $F \rightarrow G$ | 0 |
| 3) $Q \rightarrow P$ | ½ |
| 4) $W \rightarrow V$ | ½ |
| 5) $AA \rightarrow AB$ | ½ |
| 6) $AC \rightarrow AD$ | ½ |
| 7) $AL \rightarrow AM$ | 1 |
| 8) $AP \rightarrow AO$ | 1 |
| 9) $AS \wedge AT \wedge AU \wedge AV$ | 1 |
| 10) $AY \rightarrow (AZ \vee BA \vee BB)$ | 1 |
| 11) $[(BJ \vee BK) \wedge (BM \vee BN)] \rightarrow BL$ | 1 |
| 12) $BO \rightarrow BP$ | 1 |
| 13) $[(BU \vee BV) \rightarrow BT] \rightarrow (BW \vee BX)$ | 1 |
| 14) $CD \vee CE \vee CF \vee CG$ | 1 |
| 15) $CH \wedge CI$ | ½ |
| 16) $(CK \wedge CL) \rightarrow CJ$ | 1 |
| 17) $CU \rightarrow CT$ | 1 |

Počet tvrzení: 99

Průměrná pravdivost tvrzení: 0,7

Počet logických operátorů: 31

Průměrná platnost úsudků: 0,8

Kumulativní váha faktičnosti textu: 23,2

Mluvní akty

1,2 **Expozitiv** 2

1,4 **Verdiktiv** 2

1,6 **Behavitiv** 22

1,8 **Komisiv** 32

2 **Exercitiv** 6

Součet: 110

Průměrná váha: 1,7

Kumulativní váha: 19,7

Argumentační obraty

Celková váha: 71

Průměrná váha: 2,2

Kumulativní váha: 12,7

Počet znaků: 10 756

Počet znaků po odečtení řeči moderátora: 10 066

Osobní nonvokální komunikace

Gestika: 0,5 během velké části projevu jsou na záběru vidět oba mluvčí, z nichž jeden mluví a druhý stojí v pozadí, řečník má v jedné ruce mikrofon, což ho omezuje a užívá pouze ilustrativních gest. v danou chvíli pasivní člen vyjadřuje svými gesty (např. chycení se za zápěstí směřující k zemi s mírně pokrčenými rukama na úrovni pasu) nejistotu

Mimika: 0,3 aktivní řečník plně nevyužívá mimického potenciálu svého obličeje, pasivní člen místy vytváří svou tváří negativní dojem, vizika je místy roztržitá

Posturologie: 0,5 během velké části projevu jsou na záběru vidět oba mluvčí, z nichž jeden mluví a druhý stojí v pozadí, řečník má sebevědomý postoj, avšak v danou chvíli pasivní člen vyjadřuje různými, místy roztržitě měnícími se, postoji (např. často svěřená hlava a ramena) nejistotu, v jednom případě kroucením hlavy popírá to, co říká mluvčí

Paralingvistika

Tón hlasu: 0,3 hovor není monotónní; jeden z mluvčích má často výše posazený hlas, než je u daného tématu vhodné

Výslovnost: 0,3 jeden ze dvou mluvčích má místy nejasnou výslovnost

Hlasitost: 0,5 oba mluvčí využívají různé hlasitosti jak pro udržení pozornosti diváka, tak pro zdůraznění sdělovaných informací

Tempo: 0,3 oba mluvčí využívají potenciál pro zdůraznění informace, jeden z nich však mnohdy mluví příliš rychle, což způsobuje dojem jeho nejistoty a omezuje srozumitelnost jeho řeči

Melodie: 0,3 jeden z mluvčích ji využívá adekvátně, druhý však mnohdy mluví ve stále stejné melodii, čímž velmi snižuje srozumitelnost svého vyjádření

Parazitické složky hlasového projevu: 0,2 u obou mluvčích je během rozhovoru pozorovatelných mnoho užití parazitických slov (zejm. „ehm“)

Prostředí videa, hudba a grafika, kvalita zvuku a střihu

Prostředí videa: 1 silná propagace zveřejňujícího subjektu skrze barvy, symboly a zobrazované osobnosti, pro názornost a lepší ukotvení v mysli příjemce používány obrazy a nápisy; na pódiu je moderátorka středního věku mající bílou halenku (jedna ze dvou barev zveřejňujícího subjektu), mluvčí vyššího věku mající bílou košili a tmavě modré sako (druhá barva zveřejňujícího subjektu, ale odlišný odstín), a mluvčí nízkého věku mající bílou košili; nízký věk reprezentanta vyniká (mj. stojí vedle tyčového mikrofonu, který je vyšší, než on), a utváří špatný dojem

Hudba a grafika: 0 žádná

Kvalita zvuku: 0 během projevu místy chybí zvuk, což způsobuje absenci prezentovaných informací a špatnou srozumitelnost

Kvalita střihu: 0 video má 36 min. z toho 20 min. je záběr na prázdné pódium popř. na lidi, kteří jej technicky připravují, stejně tak minutu po ukončení projevu

ANO 5-10-7h

Zdravím vás všechny.¹⁶² A Dneska je ten den, který je pro nás důležitý stejně, jako pro vás.¹⁶³ AB Dneska jsou volby do komunálu. B C To znamená, že dneska¹⁶⁴ si zvolíte vaše nové starosty a primátory, C a D oni budou ovlivňovat zásadně váš život v příštích čtyřech letech.¹⁶⁵ D Tak chci vás poprosit, dejte hlas hnutí ANO. Přesvědčte všechny vaše známé a rodiny a kamarády, aby přišli k volbám, a dali nám svůj hlas. E Je to pro nás skutečně velice důležité. E F I když to vypadá, že jsme na tom dobře, F ale G v tom komunálu je to jinak.¹⁶⁶ G Takže vás poprosím, přijďte a dejte nám svůj hlas.¹⁶⁷

Pravdivost tvrzení a platnost úsudků

Tab. 7 Pravdivost tvrzení ANO 5-10-7h

	A	B	C	D	E	F	G
0							
½	x		x	x		x	
1		x			x		x

1) $B \rightarrow [A \wedge (C \rightarrow D)]$ Platnost: ½

2) $(F \wedge G) \rightarrow E$ 1

Počet tvrzení: 7

Průměrná pravdivost tvrzení: 0,7

Počet logických operátorů: 5

Průměrná platnost úsudků: 0,8

Kumulativní váha faktičnosti textu: 39,3

Mluvní akty

1,6 **Behavitiv** 3

2 **Exercitiv** 2

Součet: 8,8

Průměrná váha: 1,8

Kumulativní váha: 28,6

¹⁶² Komplex: 1: důraz na diváka; jednovětný přímý pozdrav

¹⁶³ Komplex: 2: ztotožnění mluvčího s divákem

¹⁶⁴ Komplex: 3: trojnásobné zdůraznění určitého časového období během tří vět

¹⁶⁵ Konstrukt: 3: důraz na následky volby diváka

¹⁶⁶ Komplex: 2: zdůraznění síly spojené s žádostí o pomoc

¹⁶⁷ Komplex: 3: čtyřnásobný apel během pěti vět

Argumentační obraty

Celková síla: 14

Průměrná síla: 2,3

Kumulativní síla: 45,6

Počet znaků: 553

Osobní nonvokální komunikace

Gestika: 0 mluvčí má ruce staticky podél těla

Mimika: 1,5 mluvčí silně využívá různých grimas pozitivně podtrhujících jeho sdělení

Posturologie: 1 mluvčí stojí v mírně schoulené pozici, což podtrhuje dojem sebeobětování v sychravém počasí

Paralingvistika

Tón hlasu: 0,3 mírně vyšší, působící na emoční úroveň, kterou využívá při žádosti

Výslovnost: 0,5 bezchybná

Hlasitost: 0,5 v průměru hlasitější projev s mírným klesáním hlasu udržujícím pozornost; v případě, kdy mluvčí na některá slova upozorňuje, tak hlas adekvátně zesiluje

Tempo: 0,5 mluvčí hojně využívá zdůrazňování důležitých částí skrze krátké odmlky

Melodie: 0,5 melodie řeči odpovídá smyslu vět; udržuje divákovu pozornost

Parazitické složky hlasového projevu: 0,5 čistý projev

Prostředí videa, hudba a grafika, kvalita zvuku a střihu

Prostředí videa: 1 za mluvčím je vidět Praha, je sychravé počasí a mluvčí je v kabátu – podmínky vytváří dojem, že sdělení zprávě voličům je pro mluvčího tak důležité (oni jsou důležití), že je pro ně ochotný trpět; obraz je mírně rozmazaný

Hudba a grafika: 0

Kvalita zvuku: 0,5

Kvalita střihu: 0,5

ČSSD 24-9-8h

Jak využijete více volného času?¹⁶⁸

Na sport?

To je na mě? **A** Budeme se víc věnovat dětem. **A**

Aspoň **B** budu mít víc času na sebe.¹⁶⁹ **B A** děkuju.¹⁷⁰

C Tož to je čas se učit další jazyk. **C**

D Bude víc času na kamarády a na pivo. **D**

E Já už jsem sice v důchodu, **EF** ale přeju vám to. **F**¹⁷¹

G Jsem matematik. **G H** Půl hodiny volna denně, to je za rok víc, než 15 a půl dne. **H I** To je jako tři týdny dovolený navíc.¹⁷² **I** Nashle.

J ČSSD, s námi přijíždí kratší pracovní doba.¹⁷³ **J**

Pravdivost tvrzení a platnost úsudků

Tab. 8 Pravdivost tvrzení ČSSD 24-9-8h

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
0										
½	x	x	x	x	x	x	x			x
1								x	x	

1) $H \rightarrow I$ Platnost: 1

Počet tvrzení: 10

Průměrná pravdivost tvrzení: 0,6

Počet logických operátorů: 1

Průměrná platnost úsudků: 1

Kumulativní váha faktičnosti textu: 48,9

¹⁶⁸ Konstrukt: 2: vložení pozitivního předpokladu do otázky

¹⁶⁹ Komplex: 3: trojnásobný výčet pozitivních následků během čtyř vět

¹⁷⁰ Komplex: 3: zdůraznění výhod a přímé projevení vděku voličem

¹⁷¹ Komplex: 3: trojnásobný výčet pozitivních následků během tří vět

¹⁷² Konstrukt: 3: dvojnásobné vyplynutí pozitivní věci, během něž je třikrát zmíněn pozitivní aspekt

¹⁷³ Konstrukt: 3: ekvivalence mezi politickým subjektem a výhodou, která plyne z jeho programu

Mluvní akty:

1,6 **Behavitiv** 2

1,8 **Komisiv** 1

Součet: 5

Průměrná váha: 1,7

Kumulativní váha: 22,2

Argumentační obraty

Celková váha: 17

Průměrná váha: 2,8

Kumulativní váha: 75,6

Počet znaků: 405

Osobní nonvokální komunikace

Gestika: 0,5 pouze občasné využívání gest; podporuje sdělení

Mimika: 1,5 šťastné výrazy

Posturologie: 1 odpovídající dílčím kontextům

Paralingvistika

Tón hlasu: 0,5 průměrně vyšší, odpovídající snaze o vyvolání emocí

Výslovnost: 0,5 srozumitelná

Hlasitost: 0,5 adekvátní

Tempo: 0,5 využití potenciálu k oddělení jednotlivých mluvčích a jejich pozitivní promluvy

Melodie: 0,5 podtrhuje sdělení

Parazitické složky hlasového projevu: 0,5 žádné

Prostředí videa, hudba a grafika, kvalita zvuku a stříhu

Prostředí videa: 1,5 využito několika prostředí s různými lidmi, vše koncipováno pozitivně

Hudba a grafika: 1 hudba silně podtrhuje sdělení; grafika propojuje pozitivní sdělení se zveřejňujícím subjektem

Kvalita zvuku: 0,5

Kvalita stříhu: 0,5

ČSSD 28-9-18h

A Mě ta bagatelizace tématu BMHD zdarma, které funguje v 60 městech na světě,¹⁷⁴ B velice mrzí, A ale C ještě více mě mrzí (já myslím, že už jsme se od něj trošku odtrhli) já to dopovím, a že D někdo říká, že 10 korun denně¹⁷⁵ je bagatelní. D C E Pro normální rodinu to znamená 12, 14 i více tisíc za rok pokud má dvě děti E F a pro naše voliče je to důležitá věc,¹⁷⁶ F a G mě velice mrzí,¹⁷⁷ že H se jim vysmíváte.¹⁷⁸ H G

Pravdivost tvrzení a platnost úsudků

Tab. 9 Pravdivost tvrzení ČSSD 28-9-18h

	A	B	C	D	E	F	G	H
0								
½	x		x				x	x
1		x		x	x	x		

1) $A \wedge B$ Platnost: ½

2) $C \wedge D$ ½

3) $G \wedge H$ ½

Počet tvrzení: 8

Průměrná pravdivost tvrzení: 0,8

Počet logických operátorů: 3

Průměrná platnost úsudků: 0,5

Kumulativní váha faktičnosti textu: 52,8

Mluvní akty

1,6 Behavitivy 3

Součet: 4,8

Průměrná váha: 1,6

Kumulativní váha: 23

¹⁷⁴ Konstrukt: 3: prokázání možnosti příkladem ze zahraničí; zdánlivě velké číslo, které při přepočtu na počet všech světových měst bude marginální; argumentační faul důkazní břemeno

¹⁷⁵ Komplex: 1: chybná generalizace, v různých městech jsou různé ceny; rozdíl není příliš zavádějící

¹⁷⁶ Komplex: 2: Ad Populum; zasahuje podstatnou ale nikoli většinovou část voličů

¹⁷⁷ Komplex: 3: apel na city; trojnásobné užití slov „mrzí mě“ během dvou vět

¹⁷⁸ Komplex: 3: Ad Hominem dvojnásobné nařčení z vysmívání se voličům

Argumentační obraty

Celková váha: 12

Průměrná váha: 2,4

Kumulativní váha: 57,6

Počet znaků: 375

Osobní nonvokální komunikace

Gestika: 0 vzhledem k postavení kamery není vidět pohyby rukou

Mimika: 1,5 hojně využívané grimasy podtrhující sdělení

Posturologie: 1 vzpřímený sebejistý postoj

Paralingvistika

Tón hlasu: 0,5 mírně výše posazený, odpovídá sdělení cílícímu na emoce

Výslovnost: 0,5 srozumitelná

Hlasitost: 0,5 adekvátní (vzhledem k délce videa není nutné s ní pracovat jinak, než udržet odpovídající)

Tempo: 0,3 nevyužívá plného potenciálu pro zdůraznění zprávy

Melodie: 0,5 srozumitelně člení řeč

Parazitické složky hlasového projevu: 0,5 žádné

Prostředí videa, hudba a grafika, kvalita zvuku a střihu

Prostředí videa: 0 mluvčí bez symbolů jeho subjektu v modrém saku před modrým pozadím působí velmi nevýrazným dojmem

Hudba a grafika: 0 absence hudby; převzatá grafika barevně odpovídající jinému subjektu; během záznamu je chvíli vidět časová osa původního pořadu, ze kterého bylo video vystřiženo

Kvalita zvuku: 0,5

Kvalita střihu: 0,5

Místopředsedovi vlády panu Janu Hamáčkovi.

Ještě jednou hezký den. **A** Jak všichni víte, **B** dnes si připomínáme 100 dní fungování této vlády, **B A a C** je potřeba říci, že **D** naše dohoda, **E** a potom získaná důvěra v poslanecké sněmovně, ukončila devět měsíců nestability, kdy na politické scéně probíhaly různé diskuze, **D E a F** my jsme to byli schopni vyřešit, a dát Česku stabilní vládu s důvěrou.¹⁷⁹ **F C G** Já se nechci vracet do minulosti, **G** ale přece jenom **H** víte, jaké tady byly možnosti, jaké byly alternativy, a já **I** jsem přesvědčen, že **J** sociální demokracie se zachovala státotvorně, **J a K** svým vstupem do vlády zabránila vzniku jiné vlády, **K** která by pro zájmy České republiky byla podstatně horší.¹⁸⁰ **L I H M N** Současná opozice se odmítla podílet na řešení té situace **M** a nechtěli diskutovat. **N O** Vybrali si dobrovolně opoziční lavice, **O a P** teď samozřejmě naši vládu kritizují.¹⁸¹ **P** Také **Q** se říkalo, že sociální demokracie bude v té vládě nějakým fíkovým listem, že bude zakrývat nějakou jinou koalici, která bude fungovat v poslanecké sněmovně. **Q R S** Nic takového se nestalo, my jsme schopni spolupracovat, **S a** jsme schopni společně naše priority v poslanecké sněmovně prosazovat.¹⁸² **R T** Já jsem přesvědčen, že úspěch má být měřen výsledky, **T** a jakkoliv **U** za těch 100 dní byla podstatná část naší práce během letních prázdnin, **U** tak **V** my jsme moc dovolené neměli, a pracovali jsme. **V W** **A** myslím si, že za námi jsou vidět konkrétní výsledky.¹⁸³ **W X** Na začátku se nás mnozí ptali, proč tedy jdeme do vlády, proč zrovna s hnutím ANO, **X a Y** já si myslím, že teď už ty odpovědi máme. **Y Z** Jsme ve vládě **Z** proto, že **AA** se nám podařilo zvýšit razantním způsobem platy ve veřejné sféře o 8% **AA a AB** bylo to také díky vyjednávání sociální demokracie. **AB AC** Policisté a hasiči budou brát díky naší dohodě o 2 až 3 tisíce korun měsíčně více, **AC AD** učitelé si polepší o 15%,¹⁸⁴ **AD AE** pracovníci v pracovních službách, na přepážkách, prostě ti kteří jsou v přímém výkonu, v kontaktu s občany, budou brát více peněz. **AE AF** Vzrostou historicky o historicky největší částku důchody. **AF AG** My jsme v tom byli velmi aktivní,¹⁸⁵ **AG AH** já jsem osobně žádal pana předsedu Poslanecké sněmovny,¹⁸⁶ aby ve chvíli, kdy ten zákon havaroval v Senátu, tak aby svolal organizační výbor sněmovny a potom schůzi sněmovny tak, abychom zvládli všechno ještě během měsíce srpna. Tak, aby byl zajištěn, aby byla zajištěna výplata důchodu, **AH a AI** to se podařilo. **AI AJ** Podařilo se nám prosadit, jak jde o programové prohlášení vlády, **AJ** tak **AK** postupně ve sněmovně prosazujeme obnovení proplacení prvních tří dnů nemoci, a od půlky příštího roku přestaneme trestat zaměstnance za to, že jsou nemocní.¹⁸⁷ **AK AL** Mluvili jsme o tom, že chceme zálohované výživné, že chceme pomoc těm desítkám tisíc maminek, které mají problém, že je opustil jejich partner a neplatí jim, neplatí jim výživné, a ony mají problém například zaplatit svým dětem obědy ve škole. **AL AM** To také vyřešíme.¹⁸⁸ **AM** Takže **AN** to za 3 měsíce vládnutí, myslím, jsou solidní konkrétní výsledky.¹⁸⁹ **AN AO** **A** já se ještě musím zastavit u jednotlivých resortů. **AO** Za sebe na Ministerstvu vnitra chci říci, že **AP** jsem zastavil projekt zrušení matrik. **AP** Víte, že **AQ** obce proti

¹⁷⁹ Komplex: 2: dvojnásobné přivlastňování pozitivního efektu

¹⁸⁰ Komplex: 3: trojnásobná prezentace nepopulárního rozhodnutí jako spasitelské pro ČR

¹⁸¹ Komplex: 2: dvojnásobná kritika opozice

¹⁸² Komplex: 3: trojnásobné přesvědčování o své silné pozici

¹⁸³ Komplex: 3: obětujeme se za vás, zdůraznění výsledků

¹⁸⁴ Komplex: 3: trojnásobné zdůraznění pozitivních výsledků vlastní práce

¹⁸⁵ Komplex: 3: trojnásobné zdůraznění pozitivních výsledků vlastní práce

¹⁸⁶ Komplex: 1: zdůraznění osobní aktivity

¹⁸⁷ Komplex: 3: čtyřnásobné zdůraznění pozitivních výsledků

¹⁸⁸ Komplex: 3: uvedení dvou problémů a záruky jejich řešení

¹⁸⁹ Komplex: 1: zdůraznění vlastní úspěšnosti

tomu obce hodně protestovali, AQ takže AR zůstává ten současný systém, AR a AS povedeme diskuzi se samosprávami, jak nejlépe matriky nastavit.¹⁹⁰ AS AT Na vládě jsme schválili navýšení počtu hasičů od 450, AT AU budeme navyšovat o 1000 tabulek policisty. AU To znamená, AV naše bezpečnost je prioritou, AV a AW my zůstaneme jednou z nejbezpečnějších zemí na světě AW A AX uděláme pro to všechno.¹⁹¹ AX AY AZ Elektronizace státní správy, což je další věc, která spadá pod Ministerstvo vnitra, AZ koncepce Digitální Česko byla schválena, AY BA již fungují e-občanky,¹⁹² BA a BB ten portál občana, BC o kterém tady mluvil pan premiér, BC bude postupně naplňován dalšími a dalšími aplikacemi, BB a BD mým cílem je, aby na konci toho našeho mandátu, abychom mohli říct, že stát nebude otravovat občany s žádostmi o informace, které už jsou dávno má. BD BE Já nechápu, proč mají občané dokládat rejstřík trestů, proč mají dokládat bezdlužnost. BE BF To jsou informace, které všechny stát má, BF a musí si je být schopný zajistit, a BG nemusí s tím otravovat občana. BG BH Za pomoci portálu občana a e-občanků myslím, že spoustu agendy budeme moci si všichni vyřizovat z domova.¹⁹³ BH BI Na Ministerstvu práce a sociálních věcí je velmi aktivní Jana Maláčová. BI BJ Já myslím, že si za tu dobu svého působení vydobyla respekt. BJ BK Bojuje za zájmy zaměstnanců, BK BL bojuje za zájmy těch nejslabších, BL a BM respektují jí i její partneři v tripartitě. BM BN Jana Maláčová připravuje navýšení rodičovského příspěvku, BN BO o tom už jsme hovořili, takže BO BP příští rodičovský příspěvek by měl stoupnout o 40 000 korun.¹⁹⁴ BP BQ Pan ministr kultury Staněk připravuje nový zákon o památkové péči, BQ BR ve vyjednávání o rozpočtu byl velmi aktivní, BR a BS díky němu se navýší platy pracovníků v kultuře, BS BT které patří k nejnižším v České republice.¹⁹⁵ BT BU A pan ministr zemědělství je odborník, který chápe aktuální problémy zemědělství, BU a BV my víme, co znamenalo suché léto pro zemědělce. BV Takže BW on připravuje koncepční kroky k tomu, aby byla udržena voda v krajině, aby zemědělci byli co nejméně zasaženi změnami klimatu. BW BX Určitě budeme podporovat výstavbu vodohospodářské infrastruktury, BX BY a jsme připraveni dát obcím prostředky na rekonstrukci, odbahnění, obnovu rybníků.¹⁹⁶ BY BZ Tím posledním resortem, který patří Sociální demokracii, je Ministerstvo zahraničí. BZ CA Já jsem rád, CB jakkoliv jsme, a také všichni víte, tu situaci nezavinili, CB CC že jsme jí byli schopni v rámci těch 100 dní vyřešit, CC a CD věřím, že příští týden pan ministr Petříček bude jmenován ministrem Zahraničních věcí, a ta situace se dostane do normálu. CD Nicméně i přesto, že CE jsem po ty tři měsíce vedl dva resorty, CE tak CF jsem přesvědčen, že to nemělo vliv na fungování Ministerstva zahraničních věcí. CF CG Podařilo se nám být vidět. CG CH Já jsem se účastnil jak rad ministrů Zahraničních věcí, CH tak CI i těch neformálních setkání. CI CJ Několikrát jsem mluvil se svými partnery z blízkého okolí, s německým ministrem Heiko Maasem jsem se potkal dvakrát, CJ takže CK myslím si, že jsme vidět.¹⁹⁷ CK CL České diplomacii se podařila celá řada úspěchů. CL Zmínil bych jenom ten jeden, který asi vyniká nad všechny, a to je úspěšná mise, CM kdy se nám podařilo, díky fungování naší diplomacie, pomoci dvěma pracovníkům německé humanitární organizace v Sýrii. CM CN Minulý týden jsem vystupoval na valném shromáždění OSN, CN a já věřím, že CO kdybyste si poslechli ten projev, tak musíte souhlasit s tím, že česká zahraniční politika nijak nevybočila. CO CP Pokračujeme v tom, co je obsahem schválené koncepce české zahraniční politiky. CP Takže CQ naše koalice funguje, CQ CR

¹⁹⁰Konstrukt: 2: dvojnásobné popsání problému a ukázání jeho řešení

¹⁹¹Komplex: 3: zdůraznění bezpečnosti podpořené slovy „bezpečnost“ „nejbezpečnějších“ „všechno“

¹⁹²Komplex: 1: dvojnásobný výčet úspěchu

¹⁹³Komplex: 2: vysvětlení cíle, podpořeno dvojnásobným „otravovat“

¹⁹⁴Komplex: 3: mnohočetná chvála vlastní členky

¹⁹⁵Komplex: 3: chvála vlastního člena, podpořeno slovy „velmi aktivní“ „díky němu“ „navýší“

¹⁹⁶Konstrukt: 3: představení ideálního plánu pro řešení problému vlastním členem

¹⁹⁷Komplex: 3: mnohočetná samochvála

samozřejmě ne na všem se shodneme. **CR CS** My určitě **budeme ještě debatovat o zákonu o dostupném bydlení**, **CS** protože **CT** tam máme trošku jiné pohledy. **CT CU** Ale je jasné, že když v tom týmu jsou dva subjekty, tak se vede diskuse, **CU** ale já chci říci, že **CV** tu diskuzi vedeme věcně a bez nějakých neférových praktik, **CV** takže **CW** věřím, že i díky těm argumentům, které jsem tady teď přednesl, tak se shodneme na tom, že **CX** rozhodnutí Sociální demokracie, které udělali všichni naši členové v referendu, vstoupit do vlády, **CX** bylo správné.¹⁹⁸ **CW** Děkuji.

Pravdivost tvrzení a platnost úsudků

Tab. 10 Pravdivost tvrzení ČSSD 4-10-12h

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T	U	V	W	X	Y	Z
0			x										x													
½	x						x	x	x			x						x		x	x	x	x		x	
1		x		x	x	x				x	x			x	x	x	x		x					x		x

	AA	AB	AC	AD	AE	AF	AG	AH	AI	AJ	AK	AL	AM	AN	AO	AP	AQ	AR	AS	AT	AU	AV	AW	AX	AY	AZ
0	x															x										
½			x	x	x	x	x	x		x			x	x					x		x	x	x	x		
1		x							x		x	x					x	x	x		x					x

	BA	BB	BC	BD	BE	BF	BG	BH	BI	BJ	BK	BL	BM	BN	BO	BP	BQ	BR	BS	BT	BU	BV	BW	BX	BY	BZ
0																										
½		x			x			x	x	x		x	x					x	x		x	x				
1	x		x	x		x	x				x			x	x	x	x			x			x	x	x	x

	CA	CB	CC	CD	CE	CF	CG	CH	CI	CJ	CK	CL	CM	CN	CO	CP	CQ	CR	CS	CT	CU	CV	CW	CX
0															x						x			
½	x	x	x	x		x	x				x					x	x		x			x	x	
1					x			x	x	x		x	x	x				x		x				x

1) $D \wedge E$	Platnost: 1
2) $J \equiv K$	1
3) $(M \wedge N) \rightarrow O$	1
4) $(U \wedge V) \rightarrow W$	1
5) $[((AA \wedge AB \wedge AC \wedge AD \wedge AE \wedge AF) \rightarrow Z) \vee ((AG \wedge AH) \rightarrow AI) \vee (AL \rightarrow AM)] \rightarrow AN$	½
6) $AQ \rightarrow AP \rightarrow AR$	1
7) $AU \rightarrow AV \rightarrow AW$	1
8) $BF \rightarrow BG$	1
9) $BI \rightarrow BJ$	1
10) $BN \rightarrow BP$	½
11) $(BQ \wedge BR) \rightarrow BS$	1
12) $BU \rightarrow BV \rightarrow (BW \wedge (BX \vee BY))$	1
13) $(CH \vee CI \vee CJ) \rightarrow (CG \vee CK) \rightarrow CF$	1
14) $(CN \vee CP) \rightarrow CO$	0
15) $CT \rightarrow CS$	½

¹⁹⁸Komplex: 3: mnohočetné ujištění o fungování rezortu díky vlastní aktivitě

Počet tvrzení: 102

Průměrná pravdivost tvrzení: 0,7

Počet logických operátorů: 39

Průměrná platnost úsudků: 0,9

Kumulativní váha faktičnosti textu: 37,4

Mluvní akty

1,2 **Expozitiv** 1

1,4 **Verdiktiv** 10

1,6 **Behavitiv** 8

1,8 **Komisiv** 13

2 **Exercitiv** 29

Součet: 109,4

Průměrná váha: 1,8

Kumulativní váha: 29

Argumentační obraty

Celková váha: 50

Průměrná váha: 2,5

Kumulativní váha: 13,3

Počet znaků: 6827

Počet znaků po odečtení řeči moderátora: 6785

Osobní nonvokální komunikace

Gestika: 0,5 málo viditelných gest z důvodu špatného záběru; viditelná gesta mírně zdůrazňují řeč

Mimika: 0,3 velmi roztěkaná vizika způsobující silný dojem nejistoty; minimální využívání výrazů obličeje

Posturologie: 0,5 postoj vzpřímený, zdánlivě sebevědomý, avšak neustále se měnící, což způsobuje silný dojem nejistoty

Paralingvistika

Tón hlasu: 0,3 níže posazený hlas odpovídající tématu; mírná monotónnost

Výslovnost: 0,5 srozumitelná

Hlasitost: 0,3; hlasitost je adekvátní; mění se jen velmi málo

Tempo: 0,5 srozumitelná rychlost využívající potenciál k podtržení důležitých informací

Melodie: 0,5 adekvátní srozumitelné využití melodie

Parazitické složky hlasového projevu: 0,3 častá přítomnost „ehm“

Prostředí videa, hudba a grafika, kvalita zvuku a střihu

Prostředí videa: 0 po celou dobu je vidět pouze bílá stěna a část státního znaku, což působí příliš statickým dojmem, který nepřispívá k udržení pozornosti diváka; mluvčí má na klopě saka špatně rozeznatelný znak zastupovaného subjektu a kostkovanou kravatu vzdáleně se blížící barvám zastupovaného subjektu

Hudba a grafika: 0 absence vlastní hudby i grafiky; přítomná pouze grafika původního zdroje, která je barevně i slovně orientována na jiný politický subjekt

Kvalita zvuku: 0,2 ve videu jsou místy slyšitelné zvuky, které vydával počítač postprodukce

Kvalita střihu: 0,5

ČSSD 4-10-14h

Tak pošle vzkaz voličům Sociální demokracie, prosím.

A (Když budete)¹⁹⁹ volit Sociální demokracii, tak budete volit stranu, která bojuje za ty, kteří nejsou privilegovaní, kteří si musí každou korunu těžce vydělat a odpracovat.²⁰⁰ **A B** Já si myslím, že sociální demokracie je vlastně sázka na program. **B C** Program, který už prosazujeme 140 let.²⁰¹ **C D** Bojujeme za všechny pracující, za seniory, za rodiny s dětmi.²⁰² **DE A** Já si myslím, že vlastně koneckonců kvůli programu jsme vstupovali i do vlády, **EF** a ty první výsledky jsou za námi vidět už po 100 dnech.²⁰³ **F**

Pravdivost tvrzení a platnost úsudků

Tab. 11 Pravdivost tvrzení ČSSD 4-10-14h

	A	B	C	D	E	F	G
0							
½		x	x		x	x	
1	x			x			x

Počet tvrzení: 7

Průměrná pravdivost tvrzení: 0,7

Počet logických operátorů: 0

Průměrná platnost úsudků: 0,5

Kumulativní váha faktičnosti textu: 24

Mluvní akty

1,6 **Behavitiv** 2

2 **Exercitiv** 3

Součet: 9,2

Průměrná váha: 1,8

Kumulativní váha: 35,2

¹⁹⁹ Absence začátku věty z důvodu špatné editace zvuku

²⁰⁰ Komplex: 3: apel na soucit; podpořeno slovy „bojuje“ „těžce vydělat“ „odpracovat“

²⁰¹ Komplex: 2: vytváření jistoty odkazem na dlouhou tradici; dvě souvislé věty

²⁰² Komplex: 3: slíbení pomoci; odkázání na většinu voličů rozdělenou do tří kategorií, díky čemuž se (téměř) každý volič může do jedné z nich zařadit a zároveň mu unikne univerzalita tvrzení; podpořeno slovem „bojujeme“

²⁰³ Komplex: 2: odkaz na úspěch dosažený během krátké doby

Argumentační obraty

Celková váha: 10

Průměrná váha: 2,5

Kumulativní váha: 38,2

Počet znaků: 471

Osobní nonvokální komunikace

Gestika: 0 vzhledem k postavení kamery není viditelná

Mimika: 1,5 hojné využívání mimiky pro podtržení různých částí zprávy

Posturologie: 0,5 sebevědomý, ležérně nakloněný posed; mírně nakloněná hlava způsobující dojem upřímnosti a přátelskosti

Paralingvistika

Tón hlasu: 0,4 vzhledem k tématu mírně neadekvátně vysoký hlas

Výslovnost: 0,5 srozumitelná

Hlasitost: 0,5 adekvátní

Tempo: 0,5 dynamické, poutající pozornost; využíván potenciál pro zdůraznění informací

Melodie: 0,5 melodičnost usnadňuje srozumitelnost

Parazitické složky hlasového projevu: 0,4 občasné užití „ehm“ a opakování slov

Prostředí videa, hudba a grafika, kvalita zvuku a střihu

Prostředí videa: 0,5 v pozadí promítnuta nasvícená budova; oblečení neobsahuje žádné symboly spojitelné se zveřejňujícím subjektem; doplňky decentní

Hudba a grafika: 0,5 grafika je v barvách jiného politického subjektu; hudba je svým tempem spíše rušivá

Kvalita zvuku: 0,3 mírné rušivé prolínání hudby s projevem

Kvalita střihu: 0 chybí podstatná část projevu, zvuk je mírně odkloněn od obrazu

KSČM 28-9-19h

A Za komunistickými zastupiteli v Praze je práce, **A B** a ne hádky a spory.²⁰⁴ **B C** Jsme mezi vámi, **C D** posloucháme vaše problémy,²⁰⁵ **D a E** snažíme se je řešit. **E A F** to budeme dělat i po dalších volbách.²⁰⁶ **F** Proto přijďte k volbám. **Volte KSČM, a volte celou stranu.**²⁰⁷ **G** Jedním křížkem tím dáváte hlas 65 kandidátům. Tím vlastně dáváte 65 hlasů pro KSČM. **G** **Volte Komunistickou stranu Čech a Moravy.**²⁰⁸

Pravdivost tvrzení a platnost úsudků

Tab. 12 Pravdivost tvrzení KSČM 28-9-19h

	A	B	C	D	E	F	G
0		x					
½						x	x
1	x		x	x	x		

1) $C \wedge D \wedge E$ Platnost: 1

Počet tvrzení: 7

Průměrná pravdivost tvrzení: 0,7

Počet logických operátorů: 2

Průměrná platnost úsudků: 1

Kumulativní váha faktičnosti textu: 45,4

Mluvní akty:

1,8 **Komisiv** 1

2 **Exercitiv** 6

Součet: 13,8

Průměrná síla: 2

Kumulativní síla: 69,6

²⁰⁴ Konstrukt: 2: předpoklad, že za ostatními subjekty jsou hádky a spory; předpoklad je skrytý, nikoho explicitně neoznačuje

²⁰⁵ Komplex: 2: dvojnásobný důraz na souznění s běžnými lidmi

²⁰⁶ Konstrukt: 3: nepodložený odkaz na stávající pomoc voličům; deklarace pomoci v budoucnu

²⁰⁷ Komplex: 3: trojnásobný příkaz

²⁰⁸ Konstrukt: 3; Arg. obrat z mluvních aktů: dvě oznámení toho, co volič udělá a příkaz

Argumentační obraty

Celková váha: 13

Průměrná váha: 2,6

Kumulativní váha: 65,5

Počet znaků: 357

Osobní nonvokální komunikace

Gestika: 1 v druhé polovině videa užití ilustrativních gest silně zdůrazňujících sdělení

Mimika: 0,5 v průměru neutrální výraz skládající se ze snahy o úsměv a znaků únavy

Posturologie: 1,5 sebevědomý vzpřímený postoj s přátelsky mírně nakloněnou hlavou

Paralingvistika

Tón hlasu: 0,3 středně posazený

Výslovnost: 0,5 srozumitelná

Hlasitost: 0,5 odpovídající potřebám hlučného okolí

Tempo: 0,5 využívá mezer pro zdůraznění informací

Melodie: 0,5 podporuje srozumitelnost

Parazitické složky hlasového projevu: 0,5 žádné

Prostředí videa, hudba a grafika, kvalita zvuku a střihu

Prostředí videa: 1 v pozadí tramvaj v barvách zveřejňujícího subjektu mající na sobě reklamu propagující tento subjekt, ale i reklamu nesouvisející s politikou; mluvčí v černé barvě jasně vystupuje do popředí; mluvčí drží košíček s reklamními předměty zveřejňujícího subjektu

Hudba a grafika: 0 absence hudby i grafiky

Kvalita zvuku: 0 po celou dobu videa přítomné hlasité troubení snižující srozumitelnost

Kvalita střihu: 0 začátek videa bezúčelně rozptyluje divákovu pozornost

Vojtěch Filip předseda KSČM, dobré odpoledne.

Dobré odpoledne vám i posluchačům.

KSČM umožnila vznik této vlády. Jak jste s ní zatím spokojený?

Já řeknu zcela zjednodušeně. Zaprvé **A** KSČM opravdu chtěla, aby tady nebyla nestabilita, aby Česká republika byla stabilní zemí, aby přispěla k tomu, že Evropa bude schopna řešit své problémy, **A a jsem rád**, že **B jsme k tomu přispěli tím, že jsme umožnili vznik vlády**, která má důvěru.²⁰⁹ **B** Pokud jde o prvních 100 dnů vládnutí, **jsem také rád**, že i **C priority, které KSČM deklarovala, jsou více než z poloviny již zahrnuty ve státním rozpočtu**, **C a D** to je jak zvyšování mezd, **D E** to znamená růst minimální mzdy **EF** a mzdy ve veřejném sektoru, **F G** tak valorizaci důchodů, **G** tak samozřejmě **H** kvitují, že existuje finanční zajištění toho, aby existovala ochrana veřejných statků, jako je voda a suroviny v České republice.²¹⁰ **H I** Pokud jde o ostatní věci, včetně státního rozpočtu, o tom jednáme, **I J** a tak jak je předložen státní rozpočet KSČM 19. října se k němu vysloví. **J K** Já už jsem prezentoval, že **KSČM je přesvědčená, že prostě na rok 2019 je rozpočet, který, zaprvé, odpovídá přijatému výhledu, který byl schválen v minulosti, včetně toho plánovaného schodku, a doufám, že ten schodek nebude dosažen**. Že naopak výběr daní a vývoj ekonomiky bude pozitivní tak, aby my jsme byli schopní dluhy z minulosti, které tady zanechali pravicové vlády umazávat.²¹¹ **K**

Čili rozumím tomu správně, že ten navržený 40 miliardový schodek na příští rok se vám příliš nelíbí a rádi byste, aby byl nižší?

L To bychom byli rádi, L ale M chápeme to, že je potřeba platit dluhy z minulosti a dluhovou službu je ale taky třeba financovat, která omezuje možnosti dalšího investování, ale bohužel kontinuita České republiky, její **závazky z minulosti musíme splnit**, **M** přestože **N** je tato vláda, a KSČM už vůbec ne, nezavinili.²¹² **N**

Říkal jste, že o rozpočtu jednáte. Co se vám tedy na té, v současnosti v navrhované, podobě nelíbí? Co byste chtěli změnit?

O My jsme měli zájem na tom, aby tam byl vyšší příjem. **O** To znamená, **P** aby už do 30. září byl přijat zákon o zdanění církevních restitucí, který by přinesl další prostředky do státního rozpočtu, **P a Q** zároveň jsme chtěli, aby ta nevyřízená položka, to znamená zvýšení rodičovského příspěvku a podpory rodin, aby už byly zajištěny ve státním rozpočtu.²¹³ **Q R** Nyní to vypadá tak, že to ve státním rozpočtu zatím, pokud nedojde k nějakým přesunům uvnitř kapitol nebo mezi kapitolami, nebude možné, **R** protože **S** to zatím plánováno není. **S**

V této souvislosti, vy jste řekl, že KSČM se k rozpočtu vysloví 19.října.Přece jenom v té podobě, v jaké rozpočet je, pokud by už nedošlo k žádným změnám a ústupkům, jste připravení rozpočet v této podobě podpořit?

²⁰⁹ Komplex: 3: trojnásobné zdůraznění přínosu stability

²¹⁰ Komplex: 3: několikanásobný výčet vlastních úspěchů

²¹¹ Komplex: 2: obvinění předchůdců z chyb, které bude daný pol. subjekt nyní napravovat

²¹² Komplex: 2: obvinění konkurentů

²¹³ Komplex: 2: akcent dlouhodobých záměrů

T Pokud jde o první čtení, U což znamená vývoj příjmů a výdajů, schodek a příjmy obcí a krajů, U jsme pro první čtení připraveni předložit našemu poslaneckému klubu pozitivní návrh. T V A pokud jde o ty přesuny, tak to je věcí jednání ve druhém čtení, V a W o tom budeme vážně jednat, W X takže ještě o jednotlivých kapitolách, položkách těch kapitol, budeme spolu jistě diskutovat v listopadu letošního roku. X

Pokud se vrátíme k tomu hodnocení státní vlády, v současnosti se zřejmě pravděpodobně chýlí ke konci problém s obsazením postu ministra zahraničí, který by měl obsadit Tomáš Petříček. Jak ho hodnotíte a jak velkým problémem podle vás je to, že Česko má už několik měsíců jen provizorního ministra zahraničí?

Y Já už jsem několikrát řekl, že Z to je ústavně konformní řešení, Z že AA počet ministrů není otázkou toho, jestli je to plně nebo neplně obsazeno. AA AB Ústava toto umožňuje AB AC a dokonce dáváme i z minulosti řadu příkladů, kdy to tak bylo, AC že premiér nebo vicepremiér Y

Tomu rozumím, pane předsedo, promiňte, že vám do toho vstupuju. Nemám na mysli ani ne tak ty dopady, řekněme z toho ústavního pohledu, ale spíš ty praktické dopady, řekněme na mezinárodních jednáních. Nevidíte to jako problém, že Jan Hamáček sedí na dvou křeslech?

AD Neviděl jsem to jako problém, AD protože ta AE jednotlivá jednání byla obsazena velmi kvalifikovaně, to znamená, že buď měl premiér nebo vicepremiér mandát od Poslanecké sněmovny nebo se zhostili své role na úrovni Evropy, na úrovni mezinárodních jednání, takže Česká republika a její zájmy tam byly chráněny. AE

Vy kritizujete i situaci ve zdravotnictví. Co přesně vám vadí?

AF Vadí nám, že ten AG nárůst mezd není kryt také tím snížením nákladů, které by tam mohly být, kdyby byla lepší léková politika. AG AF

Ještě mě zajímá jedna věc. Andrej Babiš opakovaně mluvil o tom, že komunisté nemají na vládu vliv. Zprv mě zajímá, jak se vám něco takového poslouchá, a souhlasíte s tím, že nemáte na vládu vliv?

AH Každá politická strana, která je v poslanecké sněmovně, má na vládu vliv. To je realita. AH A AI já tohle vnímám jako předvolební rétoriku trochu, řekl bych, no populistickou, když se vyjádřím hodně diplomaticky.²¹⁴ AI

Říká Vojtěch Filip, předseda KSČM, díky za váš komentář, přeju hezký den.

Já děkuji a přeju hezký den.

²¹⁴ Komplex: 2: osočení konkurenta z populismu

Pravdivost tvrzení a platnost úsudků

Tab. 13 Pravdivost tvrzení KSČM 4-10-17h

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T	U	V	W	X	Y	Z	
0																											
½			x										x	x									x	x			
1	x	x		x	x	x	x	x	x	x	x	x			x	x	x	x	x	x	x	x			x	x	

	AA	AB	AC	AD	AE	AF	AG	AH	AI
0									
½				x			x		x
1	x	x	x		x	x		x	

- 1) $D \rightarrow (E \vee F)$ Platnost: 1
- 2) $M \wedge N$ ½
- 3) $(O \rightarrow P) \wedge Q$ 1
- 4) $S \rightarrow R$ 1
- 5) $W \rightarrow X$ ½
- 6) $(AB \rightarrow Z) \wedge AC$ 1
- 7) $AE \rightarrow AD$ ½

Počet tvrzení: 35

Průměrná pravdivost tvrzení: 0,9

Počet logických operátorů: 10

Průměrná platnost úsudků: 0,8

Kumulativní váha faktičnosti textu: 23,4

Mluvní akty

1,4 **Verdiktiv** 4

1,6 **Behavitiv** 12

1,8 **Komisiv** 1

2 **Exercitiv** 4

Součet: 34,6

Průměrná váha: 1,6

Kumulativní váha: 18

Argumentační obraty

Celková váha: 14

Průměrná váha: 2,3

Kumulativní váha: 7,3

Počet znaků: 4 838

Počet znaků po odečtení moderátorova zásahu: 3 466

Osobní nonvokální komunikace

Gestika: 0 mluvčí není vidět, promítaný obrazový sestřih žádnou gestiku spojenou s projevem neobsahuje

Mimika: 0,1 mluvčí není vidět, promítaný obrazový sestřih žádnou mimiku spojenou s projevem neobsahuje; obecně jsou zobrazovaní lidé usměvaví, což vzbuzuje pozitivní emoce

Posturologie: 0,1 mluvčí není vidět, zobrazovaní lidé mají vzpřímený postoj

Paralingvistika

Tón hlasu: 0,2 výše položený; z velké části monotónní projevzpůsobující ztrátu pozornosti

Výslovnost: 0,5 srozumitelná

Hlasitost: 0,2 adekvátní k situaci; jednolitá, způsobující ztrátu pozornosti

Tempo: 0,5 změnami rychlosti udržuje divákovu pozornost; využívá potenciálu k zdůraznění informací

Melodie: 0,3 srozumitelné sdělení; nízký počet změn způsobující ztrátu pozornosti

Parazitické složky hlasového projevu: 0 velmi častá přítomnost „ehm“

Prostředí videa, hudba a grafika, kvalita zvuku a střihu

Prostředí videa: 0 video zobrazuje majoritně zástupce jiných stran

Hudba a grafika: 0 absence hudby; přejatá grafika barevně odpovídá jinému politickému subjektu

Kvalita zvuku: 0,5

Kvalita střihu: 0,5

ODS 25-9-9h

A Moje jméno je Petr Krupka, **A B** jsem ředitelem gymnázia v Brně-Řečkovících, **B a C** rozhodl jsem se kandidovat za Občanskou demokratickou stranu do zastupitelstva města Brna. **C D** V Brně jsem se narodil,²¹⁵ **D E** prožil jsem zde své dětství i dospívání, **E** a všechny mé nejkrásnější vzpomínky jsou právě spojeny s Brnem.²¹⁶ **F** I můj pracovní život je s Brnem spojený, **F a** věřím, že je to velmi pěkné a krásné město pro život.²¹⁷ Myslím si, že Občanská demokratická strana, jako demokratická strana, může město, takové velké město jako je Brno, řídit dobře a ku prospěchu všech svých občanů.²¹⁸ Proto **G** jsem se rozhodl podpořit právě svou kandidaturou Občanskou demokratickou stranu ve volbách do zastupitelstva.²¹⁹**G**

Pravdivost tvrzení a platnost úsudků

Tab. 14 Pravdivost tvrzení ODS 25-9-9h

	A	B	C	D	E	F	G
0							
½							
1	x	x	x	x	x	x	x

4) (D v E v F v G v H v I) -> G

Platnost: 1

Počet tvrzení: 7

Průměrná pravdivost tvrzení: 1

Počet logických operátorů: 6

Průměrná platnost úsudků: 1

Kumulativní váha faktičnosti textu: 34,2

Mluvní akty

1,6 **Behavitiv** 2

2 **Exercitiv** 1

Součet: 5,2

Průměrná váha: 1,7

Kumulativní váha: 13,7

²¹⁵ Komplex: 3: trojnásobné zdůraznění, že mluvčí je Brňák

²¹⁶ Komplex: 3: trojnásobné zdůraznění, že mluvčí je Brňák

²¹⁷ Komplex: 3: trojnásobné zdůraznění, že mluvčí má rád Brno

²¹⁸ Komplex: 2: propagace zveřejňujícího subjektu jako strany vhodné pro Brno; dvě v jedné větě

²¹⁹ Komplex: 1: mluvčí se svým jednáním ztotožňuje se zveřejňujícím subjektem; jedna věta

Argumentační obraty

Celková váha: 12

Průměrná váha: 2,4

Kumulativní váha: 31,6

Počet znaků: 684

Osobní nonvokální komunikace

Gestika: 0 žádná viditelná rozsáhlejší gestikulace

Mimika: 0,5 koutky úst směřují po většinu doby nahoru, což vytváří pozitivní dojem;

Posturologie: 0,5 majoritním rysem jsou mírně povislá ramena vyjadřující nejistotu; občasné naklonění hlavy působí dojmem přátelskosti

Paralingvistika

Tón hlasu: 0 výše posazený hlas, neschopný sebevědomé a silné sebe prezentace; značně monotónní projev

Výslovnost: 0,5 srozumitelná

Hlasitost: 0,2 adekvátní; nízká variabilita nepoutá pozornost diváka

Tempo: 0,3 při projevu jsou používány pomlky i na bezvýznamných místech, čímž snižuje jejich význam

Melodie: 0,5 umožňuje dobrou srozumitelnost a svou variabilitou poutá pozornost diváka

Parazitické složky hlasového projevu: 0,3 občasné opakování slov; občasné používání „ehm“

Prostředí videa, hudba a grafika, kvalita zvuku a střihu

Prostředí videa: 1 kromě záběru na mluvčího mluvčího stojícího v centru města je přítomen i sestřih jeho pohybu po centru, jednání s ostatními lidmi atp. úspěšná snaha o vytvoření dojmu, že mluvčí je jedním z lidí; na pozadí většiny záběrů je nějaký objekt mající barvu či logo zveřejňujícího subjektu; mluvčí svým vzhledem není nijak symbolicky slazen se zastupovaným subjektem

Hudba a grafika: 0,2 absence hudby; propagační grafika na konci videa; v průběhu videa je řeč otitulkována nevýrazným písmem

Kvalita zvuku: 0,5 slyšitelný ruch na pozadí dokresluje neformální atmosféru

Kvalita střihu: 0,5

ODS 25-9-14h

Tak **A** především by bylo dobré dosáhnout dohod s těmi africkými zeměmi, ze kterých přichází největší počet migrantů. **A** Protože **B** dnes už to není Střední východ a není to ani Sýrie. Nejsou to ty země válečných konfliktů, ale jsou to země subsaharské Afriky. **B** Asi **C** by bylo taky dobré se pokusit dohodnout s vládami těch zemí, přes které se nejvíce pašují migranti,²²⁰ třeba **D** Libye, tam to asi nebude úplně jednoduché, **D** protože **E** ta země není zcela kontrolována jednou vládou,²²¹ **E** zda by tam nestálo za to zřídit taková stanoviště, jako třeba **F** má Španělsko v Maroku,²²² tradičně. **F C A G** přes které vlastně každý, kdo se chce legálně dostat do Evropy, tak musí projít.²²³ **G** Ale **H** tam by to záleželo na dohodě. **H** No a samozřejmě **I** pak musí přijít i ta represe nebo nějaká regresivní část, to znamená lepší ochrana vnějších hranic. **I J** Tu by měly zajistit zejména ty hraniční země.²²⁴ **J**

Pravdivost tvrzení a platnost úsudků

Tab. 15 Pravdivost tvrzení ODS 25-9-14h

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
0							x		x	
½	x		x	x				x		x
1		x			x	x				

1) D -> E

Platnost: 1

Počet tvrzení: 10

Průměrná pravdivost tvrzení: 0,6

Počet logických operátorů: 1

Průměrná platnost úsudků: 1

Kumulativní váha faktičnosti textu: 23,7

²²⁰ Komplex: 3: návrh řešení situace; obsahuje nové informace; důkazní břemeno

²²¹ Konstrukt: 2: zvýšení kompetence prokázáním znalosti dvou detailů

²²² Komplex: 3: uvedení příkladu podírajícího možnost uskutečnění řešení

²²³ Komplex: 2: návrh řešení situace; obsahuje detaily; polemika o jeho obtížnosti

²²⁴ Komplex: 3: návrh způsobu zvýšení bezpečnosti; podpořeno slovy „regrese“ „represivní“ „ochrana“

Mluvní akty:

1,4 Verdictiv 5

2 Exerctiv 2

Součet: 11

Průměrná váha: 1,6

Kumulativní váha: 23,7

Argumentační obraty

Celková váha: 13

Průměrná váha: 2,6

Kumulativní váha: 28,1

Počet znaků: 834

Osobní nonvokální komunikace

Gestika: 0 není vidět

Mimika: 1 poměrně časté využívání adekvátních výrazů pro zdůraznění informace

Posturologie: 0,5 většina těla není vidět; rovné, mírně předsunuté postavení hlavy vyvolává dojem sebejistoty; ramena jsou v mírně vyšší poloze, vyvolávají dojem autority

Paralingvistika

Tón hlasu: 0,5 nízko posazený, vyvolávající dojem síly a ochrany

Výslovnost: 0,5 srozumitelná

Hlasitost: 0,5 variabilita využívaná pro zdůraznění dílčích sdělení

Tempo: 0,2 dobře srozumitelné; malé využití zdůrazňovacího potenciálu

Melodie: 0,5 umožňuje srozumitelnost

Parazitické složky hlasového projevu: 0,5 žádné

Prostředí videa, hudba a grafika, kvalita zvuku a stříhu

Prostředí videa: 0,5 jednolité pozadí v barvě zveřejňujícího subjektu

Hudba a grafika: 0,2 absence hudby; propagační grafika na začátku i konci videa; v průběhu grafika původního pořadu, ze kterého byl klip vystřižen, obsahující pouze název tématu

Kvalita zvuku: 0,5

Kvalita stříhu: 0,4 předělový stříh obsahuje část předchozího slova; video je zakončeno nádechem mlučícího signalizujícím pokračování projevu

ODS 25-9-18h

...**A** nevím proti jakým agresivním, jak se tomu říká, **paní ministryně bojuje**. **A B** Já jenom vím, že ona a hnutí ANO a ČSSD v minulých letech bojovala hlavně proti živnostníkům malým a středním podnikatelům České republiky.²²⁵ **B C** Vy jste jim zaváděli jednu šikanu a represí za druhou.²²⁶ **C D** EET je nástroj, represivní nástroj, který se zavedl plošně všem podnikatelům, **D** protože **E** ze všech podnikatelů vy jste udělali zloděje. **E F** Zavedli jste jim EET proto, že všichni kradou.²²⁷ **F G** A teď nám tvrdíte, jak nám přistálo do rozpočtu teda, říkali jste 18 miliard, dneska tvrdíte 10 miliard.²²⁸ **G A** já se teda ptám, jenom jednu věc, když jsme u těch konkrétních čísel. **H I** Podle NACE, takže já jsem si nevyčucala tento, toto číslo z prstu,²²⁹ tak jak je možné, že s odstupem dvou let je nárůst výběru DPH u oboru bez EET 15,8%**H** a za dva roky těch z oboru EET 14%,²³⁰ **IJ** ono je to skoro stejné. **J K** Je to proto, že je ekonomický růst. Je to proto, že je ekonomický růst, **K** ne **L** kvůli tomu, že **vy jste zavedli EET**. **L M** Vy jste tím EET nejenom zničili spoustu malých živnostníků, hlavně na vesnicích **N** jak se oháníte tím, jak chcete teď investovat do vesnic, a tak dál, a do těch malejch měst,²³¹ **N** **vy jste zničili**.²³² **M O** Ale vy jste ve společnosti vyvolali závist. **O P** To, že se dívají ty lidi na ty naše živnostníky, český živnostníky jako na zloděje. **P** To je naprosto strašné.²³³

Pravdivost tvrzení a platnost úsudků

Tab. 16 Pravdivost tvrzení ODS 25-9-18h

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P
0				x												
½	x	x	x		x	x				x		x			x	x
1							x	x	x		x		x	x		

2) B → A

Platnost: 1

3) (K ∧ ¬L) → (H ∧ I)

1

Počet tvrzení: 16

Průměrná pravdivost tvrzení: 0,7

Počet logických operátorů: 5

Průměrná platnost úsudků: 1

Kumulativní váha faktičnosti textu: 29,3

²²⁵ Komplex: 3: Ad Hominem vůči třem subjektům; podpořený slovy „bojuje“ „bojovala“ „hlavně proti“

²²⁶ Komplex: 3: Ad Hominem; podpořený slovy „šikanu“ „represí“

²²⁷ Komplex: 3: Ad Hominem; podpořený slovy „represivní“ „kradou“

²²⁸ Komplex: 3: upozornění na nestálost argumentů protistrany

²²⁹ Komplex: 2: potvrzení tvrzení autoritou; autorita je konkrétní avšak pouze ve zkratce, která je pro nezalého posluchače nicneříkající

²³⁰ Komplex: 2: zvýšení důvěryhodnosti použitím konkrétních čísel

²³¹ Konstrukt: 3: znedůvěřování protistrany; podpořeno důkazním břemenem; podpořeno slovy „zničili“ „oháníte“

²³² Komplex: 3: Ad Hominem; dvakrát podpořený slovem „zničili“

²³³ Komplex: 3: Ad Hominem podpořený slovy „závist“, „zloděje“, „strašné“

Mluvní akty

1,2 **Expozitiv** 1

2 **Exercitiv** 10

Součet: 21,2

Průměrná váha: 1,9

Kumulativní váha: 29,6

Argumentační obraty

Celková váha: 25

Průměrná váha: 2,8

Kumulativní váha: 34,9

Počet znaků: 1288

Osobní nonvokální komunikace

Gestika: 1,5 výrazná gestika zdůrazňující sdělení

Mimika: 1 výrazné využívání mimiky pro zdůraznění sdělení

Posturologie: 1 postoj buďto sebevědomě vzpřímený nebo agresivně předkloněný; směrovou orientací zdůrazňující, na kterou zástupkyni jiného subjektu reaguje

Paralingvistika

Tón hlasu: 0,5 níže posazený, vyvolávající dojem síly

Výslovnost: 0,5 srozumitelná

Hlasitost: 0,5 celkově vyšší, variabilita je používána pro zdůraznění sdělení

Tempo: 0,5 vysokou dynamikou udržuje pozornost diváka; využívá potenciálu k zdůraznění dílčích částí sdělení

Melodie: 0,5 usnadňuje porozumění; mírnou variabilitou poutá diváka

Parazitické složky hlasového projevu: 0,5 žádné

Prostředí videa, hudba a grafika, kvalita zvuku a střihu

Prostředí videa: 0,5 mluví je barevně sladěna se zveřejňujícím subjektem; v době, kdy jí kamera zabírá předně je za ní stěna v barvě zastupovaného subjektu; v době, kdy kamera zabírá publikum je vidět barevně rozeznatelná skupina příznivců tohoto subjektu sedící poblíž jeho propagačního poutače; je vidět skupina voličů jiných subjektů a velké množství jejich propagačních poutačů

Hudba a grafika: 0,2 absence hudby, grafika na začátku a konci videa

Kvalita zvuku: 0,5

Kvalita střihu: 0,4 na počátku videa chybí část slova

ODS 26-9-11h

A Tak já 28 let, nebo víc než 28 let, pracuji jako tajemnice úřadu městského obvodu Plzeň 1 A, a B celá ta léta plním pokyny ostatních politiků. C Znáám jich už desítky, možná i víc.²³⁴ C A D vždycky jenom vykonávám to rozhodnutí jako úředník. D A E teď bych chtěla se na to podívat z druhé strany. E F Chtěla bych i sama rozhodovat o tom, G protože ten obvod znám, znám ho jako své boty²³⁵. G Takže bych chtěla i sama do toho přinést vlastně svoji vůli a svoje rozhodování, F a proto H kandiduji.²³⁶ HI Když kandiduji v komunálních volbách, tak jdu s kůží na trh.²³⁷ I A J hledala jsem skupinu lidí, která naplní nebo bude rezonovat s mými životními postoji. JA K to ODS beze zbytku splňuje, K protože L je konzervativní, L M je pravicová, M N učí lidi přijmout odpovědnost za sebe, N O učí je mít respekt k druhým.²³⁸ O PA to se mi líbí.²³⁹ P Q Teď mě motivuje současná situace, která vlastně nastala, Q protože R si myslím, že pro mě třeba osobně je ten nejvyšší čas, abych uplatnila svoje zkušenosti,²⁴⁰ uplatnila jsem to, co jsem se za ty roky naučila. R S Naučila jsem se mít respekt k lidem, S T vědět o tom, že oni mají svá přání, své tužby. T U Denně jich slyším pomalu desítky.²⁴¹ U A V naučila jsem se, že bychom měli těm lidem vycházet vstříc, a společně s nimi budovat ty společné prostory.²⁴² V W Pro mě v životě nejdůležitější je rodina, mí sousedé, lidi kolem mě jsou pro mě strašně důležití. W X Pro mě je důležitý, záleží mi na tom, co si myslí,²⁴³ X Y aby se tady na jedničce dobře žilo, Y aby se tu lidi cítili jako sousedi, Z aby se vzájemně respektovali, AA aby se cítili šťastní, AA aby když jdu domů a dívají se kolem sebe, tak aby věděli: mně se to tady líbí, to je pěkný domov.²⁴⁴ AB AC Moji plzeňští kolegové z ODS, to jsou čestní lidé, kteří mají respekt jeden k druhému, AC a AD dala bych za ně ruku do ohně.²⁴⁵ AD

Pravdivost tvrzení a platnost úsudků

Tab. 17 Pravdivost tvrzení ODS 26-9-11h

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T	U	V	W	X	Y	Z	AA	AB	AC	AD	
0																															
½			x		x	x	x		x	x	x	x		x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	
1	x	x		x				x					x																		

²³⁴ Komplex: 1: zvýšení kompetentnosti mluvčí skrze znalost politického prostředí; jedna stručná věta neuvádějící překvapivé údaje

²³⁵ Komplex: 3: metafora zdůrazňující znalost místních poměrů, na které je dvakrát upozorněno

²³⁶ Komplex: 3: odůvodnění kandidatury proaktivním záměrem; zmíněno třikrát ve třech větách

²³⁷ Komplex: 2: metafora vyvolávající pocit upřímnosti; užita bez další návaznosti

²³⁸ Komplex: 3: pozitivní propagace zastupovaného subjektu; výčet čtyř reprezentativních vlastností

²³⁹ Komplex: 1: vyjádření souznění se zastupovaným subjektem; podpořeno slovem „líbí“

²⁴⁰ Komplex: 2: odůvodnění kandidatury podsunutím myšlenky stávající negativní situace; prezentace sebe jako osoby, která může pomoci

²⁴¹ Komplex: 3: zdůraznění naslouchání a zájmu o potřeby ostatních; zmíněno třikrát ve dvou větách

²⁴² Komplex: 3: prezentace obecných plánů mluvčí; podpořeno slovy „vycházet vstříc“, „společně“, „společné“

²⁴³ Komplex: 3: prezentace pozitivních názorů mluvčí; podpořeno slovy „nejdůležitější“, „strašně důležitý“, „důležitý“, „záleží“

²⁴⁴ Komplex: 3: vyvolání naděje; podpořeno slovy „dobře“, „šťastní“, „líbí“, „pěkně“

²⁴⁵ Komplex: 3: metafora; výčet dobrých vlastností spoluobčanů; propagace zastupovaného subjektu

1) $A \rightarrow D$	Platnost: 1
2) $D \rightarrow E$	$\frac{1}{2}$
3) $(A \wedge B \wedge C \wedge D \wedge E \wedge F) \rightarrow H$	1
4) $(E \wedge F) \rightarrow G$	1
5) $J \rightarrow (L \wedge M \wedge N \wedge O) \rightarrow K$	$\frac{1}{2}$
6) $R \rightarrow (Q \wedge S \wedge T \wedge V)$	1

Počet tvrzení: 30

Průměrná pravdivost tvrzení: 0,6

Počet logických operátorů: 19

Průměrná platnost úsudků: 0,8

Faktičnost textu: 51,3

Mluvní akty:

1,6 **Behavitiv** 6

1,8 **Komisiv** 1

2 **Exercitiv** 4

Celková váha: 19,4

Průměrná váha: 1,8

Kumulativní váha: 20,3

Argumentační obraty

Celková váha: 30

Průměrná váha: 2,5

Kumulativní váha: 31,4

Počet znaků: 1720

Osobní nonvokální komunikace

Gestika: 0 žádná viditelná

Mimika: 1 široké využívání různých grimas; dominuje dojem upřímnosti

Posturologie: 0,5 vzpřímený postoj s rovně posazenou hlavou působící autoritativním dojmem

Paralingvistika

Tón hlasu: 0,5 variabilní umístění odpovídající dílčím tématům; střídání tónin udržuje pozornost diváka

Výslovnost: 0,5 srozumitelná

Hlasitost: 0,3 adekvátní; nízká variabilita

Tempo: 0,4 střídání tempa udržující pozornost diváka; ne vždy správně využívaný potenciál pro zdůraznění

Melodie: 0,5 umožňuje lepší srozumitelnost; variabilitou poutá pozornost diváka

Parazitické složky hlasového projevu: 0,5 žádné

Prostředí videa, hudba a grafika, kvalita zvuku a střihu

Prostředí videa: 0,5 mluvčí je barevně slazena s uveřejňujícím subjektem; video je točeno na ulici, v pozadí je vidět zarostlý plot a trávník se stromy, což je pozitivním stimulem; natáčeno za relativně slunečného počasí způsobujícího mírně světlý vzhled okolí, což je pozitivním stimulem

Hudba a grafika: 0,1 absence hudby; na úvodu pouze nevýrazné několikavteřinové pojmenování osoby; grafika na konci videa

Kvalita zvuku: 0,5 ruch v pozadí udržuje divákovu pozornost

Kvalita střihu: 0,5

ODS 1-10-15h

A My tam plníme svůj volný program, **A** bohužel **B** ruku v ruce ANO, Komunisté a Sociální demokraté nám zamítají jeden zákon za druhým. **B C** Takže jsme propásli šanci na snížení daní, zlepšení podmínek pro drobné podnikatele, **C** protože **D** máme nejvíc zamítnutých zákonů ze všech opozičních stran a to šest, jo, z těch 20.²⁴⁶ **D A E** Komunisté hlasovali v 15 případech s hnutím ANO, proti těm poslaneckým návrhům.²⁴⁷ **E** Ale klíčem je vláda v zahraniční politice. **F** Mandát se odvíjí od důvěry ve sněmovně, **F a G** my dlouhodobě voláme, jako Občanští demokraté, přestože **H** mi velmi kritizujeme tuto vládu **H a I** nejčastěji hlasujeme proti vládě ze všech politických stran ve sněmovně,²⁴⁸ **I** abychom se pokusili najít v zahraniční politice shodu, co budeme prosazovat společně. **G J** Protože dlouhodobě říkáme heslo, o kterém si myslím, že je pravda, že „venku budeme jenom tak silní, jak budeme doma jednotní“.^{249 250} **J K** Pak jsme schopni prosazovat na všech úrovních ten svůj, svůj pohled. **K A** na to bych kladl důraz, proto **L** velmi často debatujeme o zahraniční politice ve sněmovně.²⁵¹ **L** Bohužel **M** skoro vždy ten bod zařadí opozice **M a N** skoro nikdy nepřijde s tím, s tou debatou, vláda, která by chtěla diskutovat některé, některé problémové body.²⁵² **N**

Pravdivost tvrzení a platnost úsudků

Tab. 18 Pravdivost tvrzení ODS 1-10-15h

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N
0														
½											x			
1	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x		x	x	x

- 1) $A \wedge B \wedge E \rightarrow C$ Platnost: 1
- 2) $H \wedge I$ 1
- 3) $J \rightarrow G \rightarrow K \rightarrow L$ 1

Počet tvrzení: 14

Průměrná pravdivost tvrzení: 1

Počet logických operátorů: 7

Průměrná platnost úsudků: 1

Kumulativní váha faktičnosti textu: 32,7

²⁴⁶ Komplex: 3: trojnásobné zdůraznění své pozitivní aktivity

²⁴⁷ Komplex: 3: trojnásobné osočení oponenta z maření pozitivní činnosti

²⁴⁸ Komplex: 2: dvojnásobné zdůraznění nesouhlasu s jednáním oponenta

²⁴⁹ Konstrukt: 2: zdůraznění vlastního hesla, které je dlouhodobě propagovaného

²⁵⁰ Komplex: 3: ukázání ochoty ke kompromisům; podpořeno slovy „shodu“, „společně“, „jednotní“

²⁵¹ Konstrukt: 2: poukázání na snahu řešit situaci

²⁵² Komplex: 3: poukázání na vlastní aktivitu a pasivitu oponenta; zdůraznění slovní skladbou vět

Mluvní akty:

1,6 **Behavitiv** 2

1,8 **Komisiv** 1

2 **Exercitiv** 6

Součet: 17

Průměrná váha: 1,9

Kumulativní váha: 26,4

Argumentační obraty

Celková váha: 18

Průměrná váha: 2,6

Kumulativní váha: 28

Počet znaků: 1 157

Osobní nonvokální komunikace

Gestika: 0 žádná není viditelná

Mimika: 0,2 roztěkaná vizika vyvolávající dojem nejistoty a neupřímnosti; nevelké používání grimas

Posturologie: 0,1 v některých chvílích tvoří sebevědomí dojem, v jiných neutrální nebo defenzivní

Paralingvistika

Tón hlasu: 0,4 nízko posazený, vyvolaný dojem odpovídá obsahu sdělení; majoritně monotónní projev

Výslovnost: 0,5 srozumitelná

Hlasitost: 0,3 adekvátní prostředí; stále stejná

Tempo: 0,5 využívá potenciálu pro zdůraznění sdělení; střídavá rychlost udržuje pozornost

Melodie: 0,5 umožňuje srozumitelnost

Parazitické složky hlasového projevu: 0,5 žádné

Prostředí videa, hudba a grafika, kvalita zvuku a stříhu

Prostředí videa: 0,5 mluví nemá žádný symbol zastupovaného subjektu; přejaté video, na pozadí je z většiny vidět Praha, místy i zástupci jiných subjektů a moderátor; žádné prvky v okolí nejsou provázané se zveřejňujícím subjektem

Hudba a grafika: 0,3 absence hudby; na začátku i konci videa obraz s vlastní grafikou odkazující na zveřejňující subjekt

Kvalita zvuku: 0,5

Kvalita stříhu: 0,5

ODS 1-10-16,75h

Hezký odpoledne dámy a pánové, A my vás zdravíme z Music Clubu na Občanský plovárně, A kde B právě dnes, už za chvíli, Občanští demokraté završí několikaměsíční předvolební kampaň. B C Volby máme už teď v pátek a v sobotu. C D Petr Fiala, předseda ODS, už za malou chvíli přednese svoji závěrečnou řeč a závěrečnou výzvu. Shrne dosavadní kampaň a řekne, co nás čeká v tom posledním týdnu, týdnu.²⁵³ D Tak budte s námi od sedmnácti hodin, sledujte nás živě na sociálních sítích. Na viděnou.²⁵⁴

Pravdivost tvrzení a platnost úsudků

Tab. 19 Pravdivost tvrzení ODS 1-10-16,75h

	A	B	C	D
0				
½		x		x
1	x		x	

Počet tvrzení: 4

Průměrná pravdivost tvrzení: 0,8

Počet logických operátorů: 0

Průměrná platnost úsudků: 0,5

Kumulativní váha faktičnosti textu: 15,3

Mluvní akty:

1,6 **Behavitiv** 4

Součet: 6,4

Průměrná váha: 1,6

Kumulativní váha: 24,5

²⁵³ Konstrukt: 2: navržení diváka k sledování dalšího videa; stručné a dynamické shrnutí

²⁵⁴ Komplex: 3: trojnásobný příkaz

Argumentační obraty

Celková váha: 5

Průměrná váha: 2,5

Kumulativní váha: 19,1

Počet znaků: 470

Osobní nonvokální komunikace

Gestika: 0,5 málo viditelná; ilustrativní gesta

Mimika: 1 vysoká míra využívání pozitivní tváře, odpovídá sdělení

Posturologie: 1 u mluvčí nevýrazná, avšak přesně odpovídající situaci, u ostatních dokresluje neformální atmosféru

Paralingvistika

Tón hlasu: 0,5 výše položený, zpočátku gradující tón odpovídá záměru působení na emoce

Výslovnost: 0,5 srozumitelná

Hlasitost: 0,5 adekvátní pro hlučné okolí a zvýraznění sdělení

Tempo: 0,5 dostatečně dynamické, velmi upoutávající

Melodie: 0,5 adekvátní pro srozumitelnost sdělení

Parazitické složky hlasového projevu: 0,4 velmi mírný výskyt

Prostředí videa, hudba a grafika, kvalita zvuku a střihu

Prostředí videa: 1 úspěšná snaha o neformální video; na obrazu je dvakrát vidět kameramanův prst; obraz je během projevu i místy po něm přesvícený

Hudba a grafika: 0,7 uvolněná hudba dokreslující neformální atmosféru videa; absence grafiky

Kvalita zvuku: 0,5 rušivé elementy dokreslují atmosféru videa

Kvalita střihu: 0,5

Hezké odpoledne dámy a pánové, dovolte mi, abych vás přivítala v Music clubu na Občanské plovárně, kde právě dnes občanští demokraté završí několikaměsíční předvolební kampaň. Vítám vás tady, kteří jste dorazili přímo na občanskou plovárnu, vítám samozřejmě a zdravím i diváky, kteří nás sledují prostřednictvím sociálních sítí. Víc toho dodávat nebudu, to nejpodstatnější shrnutí kampaně i to, co nás čeká, možná poslední předvolební výzvu přinese ten nejpovolanější. Předseda ODS Petr Fiala.

Dobry den dámy a pánové, děkuji za přivítání. Vážení spoluobčané, vážení přátelé, dámy a pánové,²⁵⁵ **A** jsou před námi poslední tři dny, kdy se pak se otevřou volební místnosti, **A a B** jako vždy těsně před volbami jsme svědky dobrých úmyslů a jsme také svědky méně dobrých úmyslů. **B C** Mezi ty méně dobré úmysly patří například **snaha odradit lidi, aby k těm volbám šly.** **C D** Jsou na to různé způsoby, **D E** mezi nimi ty nejnámější patří snižování nebo bagatelizovat význam voleb. **E** Znáte to, ono nic nejde, ono už je to stejně všechno domluvené, ty koalice už jsou domluvené, tak vlastně na tom mém hlasu nezáleží. A tak dále a tak podobně. **Nevěřte prosím tomu,** není to tak. **F** Málokdy je to pravda. **F G** Většinou se jedná o pouhou lež. **G A** druhý **H** způsob, jak lidi uspat je odrazovat od účasti ve volbách je, je zveřejňování podivných průzkumů, ano, průzkumů často pochybných a i často protichůdných. **H A věřte, já vím, o čem mluvím.**²⁵⁶ A vzpomeňte si na poslední parlamentní volby. **I** ODS neměla skončit druhá, ODS neměla dosáhnout dvouciferného výsledku, **I a J** všechno to jsme měli, **J a K** bylo to úplně jinak, než jak to před volbami předvídali. **K A** proto **L** říkám, v první řadě, **nenechte se odradit, vezměte volby do vlastních rukou,** protože tam patří. Patří do vašich rukou.²⁵⁷ **Mluvte s přáteli. Mluvte s rodinou, mluvte s kolegy,** a **pojďte na konci týdne volit.**²⁵⁸ **L A** když mluvím o konci týdne, určitě to, **prosím vás,** nenechte na neděli, neboť **M** když to necháte na neděli, tak se vám bude moci stát, že se vzbudíte zklamání.²⁵⁹ Můžete si pak vzpomenout, jak jste to, **jak jste se nechali odradit různými řečmi. Jak jste se nechali odradit průzkumy nebo co všechno jste mohli udělat, ale neudělali jste to. M** Ale bude pozdě.²⁶⁰ **Prostě nic neodkládejte. Udělejte to hned. Udělejte to zítra a v pátek a v sobotu přijďte všichni volit.**²⁶¹ **Veźměte, vezměte budoucnost svého města, vezměte budoucnost své obce, budoucnost naší vlasti, do svých rukou²⁶² a udělejme si z ní lepší budoucnost. Udělejme z ní lepší budoucnost už od zítřka, už teď, udělejme si lepší budoucnost hned,**²⁶³ protože Česká republika, dámy a pánové, **Česká republika má velmi dobrou přítomnost a Česká republika má všechny předpoklady mít i skvělou budoucnost.**²⁶⁴ Takovou budoucnost, **N O** **skvělou budoucnost, nám ale nepřinese politika zástupných témat,** nadvláda marketingu nebo strašení,²⁶⁵ **N** ale pouze politika pravého programu, politika pravé kompetence, pravé odvahy a pravého nasazení.²⁶⁶ **O P** Několikrát jsem to řekl v kampani a zopakuj to i dnes. **P Q** **Tyto volby budou**

²⁵⁵ Komplex: 2: navýšení dojmu vyššího počtu adresátů skrze zmínění čtyř cílových skupin

²⁵⁶ Komplex: 1: posilování pozice řečníka

²⁵⁷ Konstrukt: 3: zdůrazněná metafora

²⁵⁸ Komplex: 2: navýšení důležitosti vyšším výčtem cílových skupin

²⁵⁹ Komplex: 2: prosba spojená v nastínění špatné situace

²⁶⁰ Komplex: 3: uvedení špatných následků neuposlechnutého jednání

²⁶¹ Komplex: 3: imperativ podpořený slovy „neodkládejte“ dvakrát „udělejte“ a „přijďte“

²⁶² Komplex: 3: zdůrazněná metafora

²⁶³ Komplex: 3: podsouvání nutnosti okamžitého jednání

²⁶⁴ Komplex: 3: chvála ČR a vyvolání naděje

²⁶⁵ Komplex: 3: podsouvá konkurentům politiku zástupných témat, marketingu a strašení

²⁶⁶ Komplex: 3: čtyřnásobné zdůraznění dobrých hodnot, které jsou podsouvány vlastní straně

soubojem dvou konceptů, dvou rozdílných světů. **Q R** Jeden je světem ze seriálu Okres na severu, kteří si mnozí mladí lidé, kteří stojí za mnou, nepamatují, ale moje generace si ho pamatuje velmi dobře, a **druhý svět je světem odpovědných, aktivních lidí**, jejich rozumných řešení, jejich poctivé práce.²⁶⁷ **Jeden svět je světem, kde propojení vládní a ekonomické a mediální moci rozjelo kampaň opakovaných restartů**, opakovaných slibů a opakované mlhy snů²⁶⁸ a **druhý svět je světem lidí, kteří ve svém povolání, ve své obci, ve svém městě nebo ve svém senátorském obvodu dosud prokázali kompetenci** a výsledky.²⁶⁹ **R** Samozřejmě, samozřejmě **S** jsou to volby, kde se vedou stovky a tisíce kampaní, **ve kterých si vybíráme z tisíců kandidátů** v různých obcích, v různých městech, v desítkách volebních obvodů pro volby do Senátu. **ST** Je to pestré, protože města a obce mají různorodé problémy. **T U** Je to pestré, protože **lidé mají tisíce preferencí. U A tak je to dobře. Tak to má být.** A **já vám chci říct svoje tři důvody, proč půjdu k volbám, neboť si myslím, že to jsou dobré důvody**, že to jsou dobré důvody pro mě, ale **že to jsou důvody i všechny ostatní pro všechny ostatní**.²⁷⁰ Ten první důvod bych nazval odborným, ten druhý důvod je politický a ten třetí důvod je osobní.²⁷¹ **V** V této kampani jsem se setkal se skvělými primátory a kandidáty za občanskou demokratickou stranu, **kteří při ODS zůstali, když byla prakticky na dně, a když od ní mnozí utíkali.** **V W A** **nebylo to pro ně výhodné W a X** nebylo to pro ně vůbec snadné, **X** ale **bylo to od nich poctivé. Bylo to od nich statečné**²⁷² a **Y** **udělali pro svoje město a pro svou obec, skvělé věci** **Y** a **Z** nesli přitom zástavu občanské demokratické strany.²⁷³ **Z A AA AB AC** viděl jsem v posledních měsících, jak tito lidé, **AB AC** kteří nesli zástavu ODS v těžkých časech a mnoho nových lidí, kteří k nám přicházejí, a kteří s námi dnes jdou, jak tito lidé **přicházejí za vámi dělat poctivou politiku**,²⁷⁴ **AA AB** jak připravovali nové programy, **AB AC** připravovali rozumná řešení,²⁷⁵ **AC AD** to všechno nejsou lidé, kteří se na toto všechno dali, aby získali výhodu telefonního čísla, osobního výhodu telefonního čísla, na předsedu vlády, **AD AE** takoví lidé jsou už totiž dávno jinde a nejsou v občanské demokratické straně. **AE** Dnes jsou, **AF** dnes jsou u nás lidé, kteří, aby mohli pracovat, aby mohli něco udělat pro vás, tak **museli sami vymyslet plán a nikdo jim nezametl cestu**.²⁷⁶ **AF AG** Jsou to lidé, kteří mají rozumná řešení, kteří **nabízejí poctivou práci**, **AG** protože **AH** **chtějí pomoci své komunitě**, své obci a svému městu.²⁷⁷ **AH A**, dámy a pánové, a toto je svět, kterému věřím. **AI** To je svět, ve kterém může být Česká republika úspěšná.²⁷⁸ **AI** Druhý důvod, proč jít volit, je důvod politický. Protože samozřejmě **AJ** každé volby jsou politické, o tom není pochyb. **AJ** A v tomto případě **bych ten politický důvod nazval velmi stručně. Nenechme jim všechno.** **AK** Ve vládě dnes sedí nebo vládu podporují bývalí komunisté, reformovaní komunisté, současní komunisté, **AK AL** mlží, ale pomalu, a někdy bohužel i **rychle posouvají republiku tam, odkud jsme se jí snažili dostat**.²⁷⁹ **AL** Co už možné, co dřív možné nebylo, tak to už dnes možné je. **Co bylo nenormální, se bohužel znovu stává normální.** Ale **AM** **dnes mají lidé šanci to změnit**, **AM AN** **mají možnost z každého koutu České republiky vyslat signál vládě** a vládní koalici, **že s tím**

²⁶⁷ Konstrukt: 2: shrnutí stávajícího a udržení napětí

²⁶⁸ Komplex: 3: trojnásobný útok na konkurenta

²⁶⁹ Komplex: 2: několikanásobné zdůraznění místní příslušnosti a kompetence vlastních členů

²⁷⁰ Komplex: 2: podsunutí vlastního názoru

²⁷¹ Konstrukt: 2: shrnutí budoucího udržující pozornost

²⁷² Komplex: 3: chválení loajality v těžkých časech

²⁷³ Komplex: 3: podotýkání pomoci místním, spojení se zveřejňujícím subjektem

²⁷⁴ Komplex: 2: poukázání na příchod nových lidí do strany

²⁷⁵ Komplex: 2: aktivita podotýkaných

²⁷⁶ Komplex: 3: odsouzení konkurenčních politiků a vyzdvižení schopností těch svých

²⁷⁷ Komplex: 3: podotýkání pozitivní aktivity a příslušnosti k místu

²⁷⁸ Komplex: 1: podsouvání správnosti konceptu a svých politiků

²⁷⁹ Komplex: 3: několikanásobný útok na protistranu

nesouhlasí.²⁸⁰ AN Mají možnost vyslat signál koalici, která nemá plán, která nemá priority, která recykluje sliby a s recyklovanými sliby recykluje i lidi.²⁸¹ AO Před čtyřmi lety nás předseda hnutí ANO přesvědčoval, že nakopne Prahu. Tehdy říkal, připomeňme si ten slovník, makat. AO A víme, jak to dopadlo. Vidíme to dnes.²⁸² A AP dnes nám premiér tvrdí, že chce dostat Českou republiku na špičku Evropy. AP Ale AQ v letošních komunálních volbách místo toho vede kampaň o hypotetických 50 syrských sirotcích AQ anebo AR o slibech, které dal už před čtyřmi lety a které on a jeho hnutí nesplnily.²⁸³ AR AS Premiér řekl nedávno, že jeho plánem infrastruktura a místní rozvoj. AS Dobře, s tím by se dalo souhlasit. Ale AT kdo posledních pět let nesl odpovědnost za finance, za infrastrukturu, za dopravu, za místní rozvoj? Kdo? No byl to přece předseda vlády osobně a byli to jeho lidé na telefonu.²⁸⁴ AT AU Premiér říká, že neovlivňuje svá média. AU Mimochodem, AV říká to vždy tehdy, když se náhodou ukáže, že je ovlivňuje.²⁸⁵ AV Ale to nás nepřekvapuje. Horší je, že AW úplně zapomněl diskutovat, že už vede jenom monology.²⁸⁶ AW AX A my všichni, vy všichni můžete vyslat signál, že to nechcete, že chcete, aby naše země šla znovu dopředu, že chcete, aby naše země nestála na místě,²⁸⁷ že odmítáte spojenectví, které nyní vládne v poslanecké sněmovně a ve vládě, a taky že nechcete, aby se opakovaly staré experimenty a novotvary, které se vždycky objevují v nějakých nových šatech.²⁸⁸ AX A také, a také AY AZ máte možnost ukázat, AZ že si vážíte svobody a demokracie, že si vážíte svobody a demokracie, AY a AZ že je nevyměníte za přísliby koblih s třešněmi.²⁸⁹ AZ BA Kdo chce toto dát najevo, kdo chce toto všechno dát najevo, tak pro toho nejlepším rozhodnutím je volit tu nejsilnější alternativu. Volit rozumnou alternativu, volit občanskou demokratickou stranu.²⁹⁰ BA Můj, můj třetí důvod, proč všechny vyzývám volit ODS, jsem nazval důvodem osobním. Já nevzdám úsilí, abychom naši republiku předali našim dětem jako jednu z nejlepších zemí pro život. Nevzdám se úsilí, aby naše společné oslavy naší stoleté moderní státnosti, aby se nevyčerpali několika citáty zakladatelů svobodného Československa. Nevzdám se úsilí, aby toto výročí neukradli nepoctivé úmysly. BB První Československá republika byla na svou dobu moderní demokraticky a hospodářsky vyspělý stát, BB a BC patřila k nejlépe prosperujícím zemím Evropy BC a BD patřila mezi 10 nejvyspělejších zemí světa. BD A BE není žádný důvod, abychom tyto ambice neměli i dnes. BE A já jsem přesvědčen, že nejlepší způsob, jak si připomenout toto významné výročí, i úctyhodný věk naší republiky a jak vzdát čest jejím zakladatelům, bude to, když na tyto ambice navážeme. Pokud najdeme odvahu říct, že chceme vrátit Českou republiku, po všech stránkách, na totéž místo, kam jí přivedli naši vůdcové z roku 1918 a všichni ti, kteří na ně navazovali v následujících letech.²⁹¹ To znamená

²⁸⁰ Komplex: 3: označování protistrany za nepřijatelnou a nabádání k jít volit opozici

²⁸¹ Komplex: 3: několikanásobný výčet podsouvaných nedostatků konkurence

²⁸² Komplex: 2: podotýkání nesplněných slibů protistrany

²⁸³ Komplex: 2: několikanásobný výčet nedostatků protistrany

²⁸⁴ Komplex: 3: několikanásobný výčet nedostatků protistrany

²⁸⁵ Komplex: 2: explicitní obvinění vůdce jiné koalice

²⁸⁶ Komplex: 1: argument ad hominem

²⁸⁷ Komplex: 2: podsouvání negativních postojů vůči vládě

²⁸⁸ Komplex: 2: označování vládních návrhů za reprodukci nefunkčního

²⁸⁹ Komplex: 1: spojení protistrany s absencí svobody a demokracie

²⁹⁰ Komplex: 2: označení sebe za nejlepší a nejsilnější

²⁹¹ Komplex: 3: mnohonásobná melancholie

Pravdivost tvrzení a platnost úsudků

Tab. 20 Pravdivost tvrzení ODS 1-10-17h

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T	U	V	W	X	Y	Z
0																										
½						x	x		x		x			x	x		x	x					x	x	x	
1	x	x	x	x	x			x		x		x	x			x			x	x	x	x				x

	AA	AB	AC	AD	AE	AF	AG	AH	AI	AJ	AK	AL	AM	AN	AO	AP	AQ	AR	AS	AT	AU	AV	AW	AX	AY	AZ
0																						x	x			
½			x	x	x		x	x				x														
1	x	x				x			x	x	x		x	x	x	x	x	x	x	x	x			x	x	x

	BA	BB	BC	BD	BE
0					x
½	x				
1		x	x	x	

1) $A \equiv B$	Platnost: 1
2) $F \equiv G$	1
3) $S \wedge (T \vee U)$	1
4) $V \wedge (W \vee X \vee Y) \wedge Z$	½
5) $AA \wedge AB \wedge AC$	½
6) $AD \equiv AE$	1
7) $AH \rightarrow AG$	1
8) $AN \rightarrow AM$	1
9) $AQ \wedge AR$	1
10) $AY \rightarrow AZ$	1
11) $[(BB \vee BC) \wedge (BC \vee BD) \wedge (BB \vee BC)] \equiv BE$	0

Počet tvrzení: 57

Průměrná pravdivost tvrzení: 0,8

Počet logických operátorů: 21

Průměrná platnost úsudků: 0,8

Kumulativní váha faktičnosti textu: 16,7

Mluvní akty

1,4 **Verdiktiv** 12

1,6 **Behavitiv** 20

1,8 **Komisiv** 4

2 **Exercitiv** 35

Součet: 126

Průměrná váha: 1,8

Kumulativní váha: 27

Argumentační obraty

Celková váha: 88

Průměrná váha: 2,4

Kumulativní váha: 18,8

Počet znaků: 8 901

Počet znaků po odečtení řeči moderátora: 8 407

Osobní nonvokální komunikace

Gestika: 1 mluvčí hojně využívá gestiku ke zdůraznění svých slov

Mimika: 0,5 vzhledem ke špatné kvalitě obrazu a zaměření kamery je mimika mluvčího málo znatelná; mimika lidí v pozadí je zpočátku usměvavá, působí pozitivní dojem vůči zveřejňujícímu subjektu, později zrudlá, působící negativní dojem

Posturologie: 0,7 mluvčí stojí sebevědomě vzpřímeně, stále se měnící poloha hlavy působí roztěkaným dojmem

Paralingvistika

Tón hlasu: 0,4 svými změnami poutá pozornost diváka

Výslovnost: 0,5 srozumitelná

Hlasitost: 0,5 využívá potenciálu pro zdůraznění sdělení; změnou hlasitosti poutá pozornost diváka

Tempo: 0,5 využívá potenciálu pro zdůraznění sdělení; změnou rychlosti poutá pozornost diváka

Melodie: 0,5 podporuje srozumitelnost sdělení a svými občasnými změnami udržuje pozornost diváka

Parazitické složky hlasového projevu: 0,5 žádné

Prostředí videa, hudba a grafika, kvalita zvuku a střihu

Prostředí videa: 0,5 mluvčí je v obleku, čímž vyčnívá z pozadí poloformálně oblečených lidí; mluvčí je barevně plně slazen s barvami zastupovaného subjektu; pozadí tvoří lidé hledící směrem do kamery, mající vlajky ČR a zastupovaného subjektu; lidé v pozadí jsou z počátku usměvaví, působící pozitivním dojmem, později jeví známky znučenosti, což podrývá projev mluvčího

Hudba a grafika: 0,2 na počátku propagační grafika strany společně s hudbou, v průběhu i na konci absence obojího

Kvalita zvuku: 0,5

Kvalita střihu: 0 v části videa je dlouhodobě zamrzlý obraz; průběžné velmi časté zasekávání obrazu; konečný střih je udělán ještě v průběhu projevu

Hezké odpoledne dámy a pánové, dovolte mi, abych vás přivítala v Music clubu na Občanské plovárně, kde právě dnes občanští demokraté završí několikaměsíční předvolební kampaň. Vítám vás tady, kteří jste dorazili přímo na občanskou plovárnu, vítám samozřejmě a zdravím i diváky, kteří nás sledují prostřednictvím sociálních sítí. Víc toho dodávat nebudu, to nejpodstatnější shrnutí kampaně i to, co nás čeká, možná poslední předvolební výzvu přinese ten nejpovolanější. Předseda ODS Petr Fiala.

Dobry den dámy a pánové, děkuji za přivítání. Vážení spoluobčané, vážení přátelé, dámy a pánové,²⁹² **A** jsou před námi poslední tři dny, kdy se pak se otevřou volební místnosti, **A a B** jako vždy těsně před volbami jsme svědky dobrých úmyslů a jsme také svědky méně dobrých úmyslů. **B C** Mezi ty méně dobré úmysly patří například **snaha odradit lidi, aby k těm volbám šly.** **C D** Jsou na to různé způsoby, **D E** mezi nimi ty neznámější patří snižování nebo bagatelizovat význam voleb. **E** Znáte to, ono nic nejde, ono už je to stejně všechno domluvené, ty koalice už jsou domluvené, tak vlastně na tom mém hlasu nezáleží. A tak dále a tak podobně. **Nevěřte prosím tomu,** není to tak. **F** Málokdy je to pravda. **F G** Většinou se jedná o pouhou lež. **G A** druhý **H** způsob, jak lidi uspat je odrazovat od účasti ve volbách je, je zveřejňování podivných průzkumů, ano, průzkumů často pochybných a i často protichůdných. **H A věřte, já vím, o čem mluvím.**²⁹³ A vzpomeňte si na poslední parlamentní volby. **I** ODS neměla skončit druhá, ODS neměla dosáhnout dvouciferného výsledku, **I a J** všechno to jsme měli, **J a K** bylo to úplně jinak, než jak to před volbami předvídali. **K A** proto **L** říkám, v první řadě, **nenechte se odradit, vezměte volby do vlastních rukou,** protože tam patří. Patří do vašich rukou.²⁹⁴ **Mluvte s přáteli. Mluvte s rodinou, mluvte s kolegy, a pojďte na konci týdne volit.**²⁹⁵ **L A** když mluvím o konci týdne, určitě to, **prosím vás,** nenechte na neděli, neboť **M** když to necháte na neděli, tak se vám bude moci stát, že se vzbudíte zklamání.²⁹⁶ Můžete si pak vzpomenout, jak jste to, **jak jste se nechali odradit různými řečmi. Jak jste se nechali odradit průzkumy nebo co všechno jste mohli udělat, ale neudělali jste to.** **M** Ale bude pozdě.²⁹⁷ **Prostě nic neodkládejte. Udělejte to hned. Udělejte to zítra a v pátek a v sobotu přijďte všichni volit.**²⁹⁸ **Veźměte, vezměte budoucnost svého města, vezměte budoucnost své obce, budoucnost naší vlasti, do svých rukou²⁹⁹ a udělejme si z ní lepší budoucnost. Udělejme z ní lepší budoucnost už od zítřka, už teď, udělejme si lepší budoucnost hned,³⁰⁰ protože Česká republika, dámy a pánové, Česká republika má velmi dobrou přítomnost a Česká republika má všechny předpoklady mít i skvělou budoucnost.³⁰¹ Takovou budoucnost, **N O skvělou budoucnost, nám ale nepřinese politika zástupných témat,** nadvláda marketingu nebo strašení,³⁰² **N** ale pouze politika pravého programu, politika pravé kompetence, pravé odvahy a pravého nasazení.³⁰³ **O P** Několikrát jsem to řekl v kampani a zopakuj to i dnes. **P Q** **Tyto volby budou****

²⁹² Komplex: 2: navýšení dojmu vyššího počtu adresátů skrze zmínění čtyř cílových skupin

²⁹³ Komplex: 1: posilování pozice řečníka

²⁹⁴ Konstrukt: 3: zdůrazněná metafora

²⁹⁵ Komplex: 2: navýšení důležitosti vyšším výčtem cílových skupin

²⁹⁶ Komplex: 2: prosba spojená v nastíněním špatné situace

²⁹⁷ Komplex: 3: uvedení špatných následků neuposlechnutého jednání

²⁹⁸ Komplex: 3: imperativ podpořený slovy „neodkládejte“ dvakrát „udělejte“ a „přijďte“

²⁹⁹ Komplex: 3: zdůrazněná metafora

³⁰⁰ Komplex: 3: podsouvání nutnosti okamžitého jednání

³⁰¹ Komplex: 3: chvála ČR a vyvolání naděje

³⁰² Komplex: 3: podsouvá konkurentům politiku zástupných témat, marketingu a strašení

³⁰³ Komplex: 3: čtyřnásobné zdůraznění dobrých hodnot, které jsou podsouvány vlastní straně

soubojem dvou konceptů, dvou rozdílných světů. **Q R** Jeden je světem ze seriálu Okres na severu, kteří si mnozí mladí lidé, kteří stojí za mnou, nepamatují, ale moje generace si ho pamatuje velmi dobře, a **druhý svět je světem odpovědných, aktivních lidí**, jejich rozumných řešení, jejich poctivé práce.³⁰⁴ **Jeden svět je světem, kde propojení vládní a ekonomické a mediální moci rozjelo kampaň opakovaných restartů**, opakovaných slibů a opakované mlhy snů³⁰⁵ a **druhý svět je světem lidí, kteří ve svém povolání, ve své obci, ve svém městě nebo ve svém senátorském obvodu dosud prokázali kompetenci** a výsledky.³⁰⁶ **R** Samozřejmě, samozřejmě **S** jsou to volby, kde se vedou stovky a tisíce kampaní, **ve kterých si vybíráme z tisíců kandidátů** v různých obcích, v různých městech, v desítkách volebních obvodů pro volby do Senátu. **ST** Je to pestré, protože města a obce mají různorodé problémy. **TU** Je to pestré, protože **lidé mají tisíce preferencí. U A tak je to dobře. Tak to má být.** A **já vám chci říct svoje tři důvody, proč půjdu k volbám, neboť si myslím, že to jsou dobré důvody**, že to jsou dobré důvody pro mě, ale **že to jsou důvody i všechny ostatní pro všechny ostatní**.³⁰⁷ Ten první důvod bych nazval odborným, ten druhý důvod je politický a ten třetí důvod je osobní.³⁰⁸ **V** V této kampani jsem se setkal se skvělými primátory a kandidáty za občanskou demokratickou stranu, **kteří při ODS zůstali, když byla prakticky na dně, a když od ní mnozí utíkali.** **VW A nebylo to pro ně výhodné W a X nebylo to pro ně vůbec snadné, X ale bylo to od nich poctivé. Bylo to od nich statečné**³⁰⁹ a **Y udělali pro svoje město a pro svou obec, skvělé věci** **Y a Z** nesli přitom zástavu občanské demokratické strany.³¹⁰ **Z A AA AB AC** viděl jsem v posledních měsících, jak tito lidé, **AB AC** kteří nesli zástavu ODS v těžkých časech a mnoho nových lidí, kteří k nám přicházejí, a kteří s námi dnes jdou, jak tito lidé **přicházejí za vámi dělat poctivou politiku**,³¹¹ **AA AB** jak připravovali nové programy, **AB AC** připravovali rozumná řešení,³¹² **AC AD** to všechno nejsou lidé, kteří se na toto všechno dali, aby získali výhodu telefonního čísla, osobního výhodu telefonního čísla, na předsedu vlády, **AD AE** takoví lidé jsou už totiž dávno jinde a nejsou v občanské demokratické straně. **AE** Dnes jsou, **AF** dnes jsou u nás lidé, kteří, aby mohli pracovat, aby mohli něco udělat pro vás, tak **museli sami vymyslet plán a nikdo jim nezametl cestu**.³¹³ **AF AG** Jsou to lidé, kteří mají rozumná řešení, kteří **nabízejí poctivou práci**, **AG** protože **AH chtějí pomoci své komunitě**, své obci a svému městu.³¹⁴ **AH A**, dámy a pánové, a toto je svět, kterému věřím. **AI** To je svět, ve kterém může být Česká republika úspěšná.³¹⁵ **AI** Druhý důvod, proč jít volit, je důvod politický. Protože samozřejmě **AJ** každé volby jsou politické, o tom není pochyb. **AJ A** v tomto případě **bych ten politický důvod nazval velmi stručně. Nenechme jim všechno.** **AK** Ve vládě dnes sedí nebo vládu podporují bývalí komunisté, reformovaní komunisté, současní komunisté, **AK AL** mlží, ale pomalu, a někdy bohužel i **rychle posouvají republiku tam, odkud jsme se jí snažili dostat**.³¹⁶ **AL** Co už možné, co dřív možné nebylo, tak to už dnes možné je. **Co bylo nenormální, se bohužel znovu stává normální.** Ale **AM** dnes mají lidé šanci to změnit, **AM AN** mají možnost z každého koutu České republiky vyslat signál vládě a vládní koalici, **že s tím**

³⁰⁴ Konstrukt: 2: shrnutí stávajícího a udržení napětí

³⁰⁵ Komplex: 3: trojnásobný útok na konkurenta

³⁰⁶ Komplex: 2: několikanásobné zdůraznění místní příslušnosti a kompetence vlastních členů

³⁰⁷ Komplex: 2: podsunutí vlastního názoru

³⁰⁸ Konstrukt: 2: shrnutí budoucího udržující pozornost

³⁰⁹ Komplex: 3: chválení loajality v těžkých časech

³¹⁰ Komplex: 3: podotýkání pomoci místním, spojení se zveřejňujícím subjektem

³¹¹ Komplex: 2: poukázání na příchod nových lidí do strany

³¹² Komplex: 2: aktivita podotýkaných

³¹³ Komplex: 3: odsouzení konkurenčních politiků a vyzdvižení schopností těch svých

³¹⁴ Komplex: 3: podotýkání pozitivní aktivity a příslušnosti k místu

³¹⁵ Komplex: 1: podsouvání správnosti konceptu a svých politiků

³¹⁶ Komplex: 3: několikanásobný útok na protistranu

nesouhlasí.³¹⁷ AN Mají možnost vyslat signál koalici, která nemá plán, která nemá priority, která recykluje sliby a s recyklovanými sliby recykluje i lidi.³¹⁸ AO Před čtyřmi lety nás předseda hnutí ANO přesvědčoval, že nakopne Prahu. Tehdy říkal, připomeňme si ten slovník, makat. AO A víme, jak to dopadlo. Vidíme to dnes.³¹⁹ A AP dnes nám premiér tvrdí, že chce dostat Českou republiku na špičku Evropy. AP Ale AQ v letošních komunálních volbách místo toho vede kampaň o hypotetických 50 syrských sirotcích AQ anebo AR o slibech, které dal už před čtyřmi lety a které on a jeho hnutí nesplnily.³²⁰ AR AS Premiér řekl nedávno, že jeho plánem infrastruktura a místní rozvoj. AS Dobře, s tím by se dalo souhlasit. Ale AT kdo posledních pět let nesl odpovědnost za finance, za infrastrukturu, za dopravu, za místní rozvoj? Kdo? No byl to přece předseda vlády osobně a byli to jeho lidé na telefonu.³²¹ AT AU Premiér říká, že neovlivňuje svá média. AU Mimochodem, AV říká to vždy tehdy, když se náhodou ukáže, že je ovlivňuje.³²² AV Ale to nás nepřekvapuje. Horší je, že AW úplně zapomněl diskutovat, že už vede jenom monology.³²³ AW AX A my všichni, vy všichni můžete vyslat signál, že to nechcete, že chcete, aby naše země šla znovu dopředu, že chcete, aby naše země nestála na místě,³²⁴ že odmítáte spojenectví, které nyní vládne v poslanecké sněmovně a ve vládě, a taky že nechcete, aby se opakovaly staré experimenty a novotvary, které se vždycky objevují v nějakých nových šatech.³²⁵ AX A také, a také AY AZ máte možnost ukázat, AZ že si vážíte svobody a demokracie, že si vážíte svobody a demokracie, AY a AZ že je nevyměníte za přísliby koblih s třešněmi.³²⁶ AZ BA Kdo chce toto dát najevo, kdo chce toto všechno dát najevo, tak pro toho nejlepším rozhodnutím je volit tu nejsilnější alternativu. Volit rozumnou alternativu, volit občanskou demokratickou stranu.³²⁷ BA Můj, můj třetí důvod, proč všechny vyzývám volit ODS, jsem nazval důvodem osobním. Já nevzdám úsilí, abychom naši republiku předali našim dětem jako jednu z nejlepších zemí pro život. Nevzdám se úsilí, aby naše společné oslavy naší stoleté moderní státnosti, aby se nevyčerpali několika citáty zakladatelů svobodného Československa. Nevzdám se úsilí, aby toto výročí neukradli nepoctivé úmysly. BB První Československá republika byla na svou dobu moderní demokraticky a hospodářsky vyspělý stát, BB a BC patřila k nejlépe prosperujícím zemím Evropy BC a BD patřila mezi 10 nejvyspělejších zemí světa. BD A BE není žádný důvod, abychom tyto ambice neměli i dnes. BE A já jsem přesvědčen, že nejlepší způsob, jak si připomenout toto významné výročí, i úctyhodný věk naší republiky a jak vzdát čest jejím zakladatelům, bude to, když na tyto ambice navážeme. Pokud najdeme odvahu říct, že chceme vrátit Českou republiku, po všech stránkách, na totéž místo, kam jí přivedli naši vůdcové z roku 1918 a všichni ti, kteří na ně navazovali v následujících letech.³²⁸ To znamená vrátit dnešními slovy Českou republiku mezi top ten, mezi deset nejlepších zemí světa.³²⁹ BF Já, dámy a pánové, budu spolu s kolegyněmi a kolegy vést kampaň za obnovení těchto ambicí. BF BG Budu vést kampaň za poctivou politiku a za reformy v klíčových oblastech. BG BH Ve skutečnosti to už děláme. BH A já bych si přál, aby nám volby v pátek a v sobotu

³¹⁷ Komplex: 3: označování protistrany za nepřijatelnou a nabádání k jíti volit opozici

³¹⁸ Komplex: 3: několikanásobný výčet podsouvaných nedostatků konkurence

³¹⁹ Komplex: 2: podotýkání nesplněných slibů protistrany

³²⁰ Komplex: 2: několikanásobný výčet nedostatků protistrany

³²¹ Komplex: 3: několikanásobný výčet nedostatků protistrany

³²² Komplex: 2: explicitní obvinění vůdce jiné koalice

³²³ Komplex: 1: argument ad hominem

³²⁴ Komplex: 2: podsouvání negativních postojů vůči vládě

³²⁵ Komplex: 2: označování vládních návrhů za reprodukci nefunkčního

³²⁶ Komplex: 1: spojení protistrany s absencí svobody a demokracie

³²⁷ Komplex: 2: označení sebe za nejlepší a nejsilnější

³²⁸ Komplex: 3: mnohonásobná melancholie

³²⁹ Komplex: 3: mnohonásobná melancholie

dali k tomu silnější mandát.³³⁰ Přeji vám všem úspěch. Přeji vám všem úspěch a přeji úspěch i České republice.³³¹

Dámy a pánové, to byl předseda ODS Petr Fiala. Tak já děkuji panu předsedovi a děkuji vám za pozornost, i za to, že jste tady byli s námi nebo nás následovaly na sociálních sítích, na Facebooku a na Twitteru. Děkuji vám, kteří jste přišli sem. Na občanské plovárně ještě pokračujeme, teď bude prostor pro neformální diskusi, rozhovory, povídání. Taky pro malé pohoštění. Děkujeme a držíme si k volbám palce. Na viděnou.

Pravdivost tvrzení a platnost úsudků

Tab. 21 Pravdivost tvrzení ODS 1-10-18,5h

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T	U	V	W	X	Y	Z
0																										
½						x	x		x		x			x	x		x	x					x	x	x	
1	x	x	x	x	x			x		x		x	x			x			x	x	x	x				x

	AA	AB	AC	AD	AE	AF	AG	AH	AI	AJ	AK	AL	AM	AN	AO	AP	AQ	AR	AS	AT	AU	AV	AW	AX	AY	AZ
0																						x	x			
½			x	x	x		x	x				x														
1	x	x				x			x	x	x		x	x	x	x	x	x	x	x	x			x	x	x

	BA	BB	BC	BD	BE	BF	BG	BH
0					x			
½	x					x	x	
1		x	x	x				x

1) $A \equiv B$	Platnost: 1
2) $F \equiv G$	1
3) $S \wedge (T \vee U)$	1
4) $V \wedge (W \vee X \vee Y) \wedge Z$	½
5) $AA \wedge AB \wedge AC$	½
6) $AD \equiv AE$	1
7) $AH \rightarrow AG$	1
8) $AN \rightarrow AM$	1
9) $AQ \wedge AR$	1
10) $AY \rightarrow AZ$	1
11) $[(BB \vee BC) \wedge (BC \vee BD) \wedge (BB \vee BC)] \equiv BE$	0
12) $(BF \wedge BG) \rightarrow BH$	1

³³⁰ Komplex: 3: výčet pozitiv s tvrzením, že jsou subjektem již prováděny

³³¹ Komplex: 3: pozitivní dojem skrze přání úspěchu voliči a ČR

Počet tvrzení: 60

Průměrná pravdivost tvrzení: 0,8

Počet logických operátorů: 23

Průměrná platnost úsudků: 0,9

Kumulativní váha faktičnosti textu: 16,8

Mluvní akty

1,4 **Verdiktiv** 12

1,6 **Behavitiv** 27

1,8 **Komisiv** 6

2 **Exercitiv** 36

Součet: 142,8

Průměrná váha: 1,8

Kumulativní váha: 29

Argumentační obraty

Celková váha: 97

Průměrná váha: 2,4

Kumulativní váha: 19,7

Počet znaků: 9 773

Počet znaků po odečtení řeči moderátora: 8867

Osobní nonvokální komunikace

Gestika: 1 mluvčí hojně využívá gestiku ke zdůraznění svých slov

Mimika: 0,5 mluvčí příliš nevyužívá mimiky, jeho tvář působí majoritně neutrálně; mimika lidí v pozadí je zpočátku usměvavá, působí pozitivní dojem vůči zveřejňujícímu subjektu, později znuděná, působící negativní dojem

Posturologie: 0,7 mluvčí stojí sebevědomě vzpřímeně, stále se měnící poloha hlavy působí roztěkaným dojmem

Paralingvistika

Tón hlasu: 0,4 svými změnami poutá pozornost diváka

Výslovnost: 0,5 srozumitelná

Hlasitost: 0,5 využívá potenciálu pro zdůraznění sdělení; změnou hlasitosti poutá pozornost diváka

Tempo: 0,5 využívá potenciálu pro zdůraznění sdělení; změnou rychlosti poutá pozornost diváka

Melodie: 0,5 podporuje srozumitelnost sdělení a svými občasnými změnami udržuje pozornost diváka

Parazitické složky hlasového projevu: 0,5 žádné

Prostředí videa, hudba a grafika, kvalita zvuku a střihu

Prostředí videa: 0,5 mluvčí je v obleku, čímž vyčnívá z pozadí poloformálně oblečených lidí; mluvčí je barevně plně slazen s barvami zastupovaného subjektu; pozadí tvoří lidé hledící směrem do kamery, mající vlajky ČR a zastupovaného subjektu; lidé v pozadí jsou z počátku usměvaví, působící pozitivním dojmem, později jeví známky znuděnosti, což podrývá projev mluvčího

Hudba a grafika: 0,5 hudba i propagační grafika na začátku i konci videa

Kvalita zvuku: 0,5

Kvalita střihu: 0,5

Se stanovisky komentáře vás seznámí předseda občanských demokratů Petr Fiala a předseda poslaneckého klubu Zbyněk Stanjura.

Dobry den.

Pana předsedu Fialu prosím o úvodní slovo.

Dobry den dámy a pánové. A Tento pátek 5. října nepůjdeme jenom k volbám, ale uplyne také 100 dní jmenování druhé vlády Andreje Babiše. A A to je datum, které by nemělo zapadnout. B Vláda se zodpovídá Poslanecké sněmovně, B C vláda by měla předkládat Poslanecké sněmovně návrhy zákonů C a D prostřednictvím toho naplňovat své programové prohlášení. D A když říkám 100 dnů, tak pomímám to, že E vláda Andreje Babiše tady vládne fakticky od prosince loňského roku, byť v patrně odlišném složení. E Nicméně F její výsledky jsou prakticky nulové.³³² F Samozřejmě, když odhlédneme od G toho, co Andrej Babiš nazývá mapováním investičních příležitostí, a co jsou vlastně sliby, které rozdává po České republice. G H Když se podíváme, co z toho programového prohlášení vláda předkládá do Poslanecké sněmovny, tak to vlastně není nic.³³³ H I Já jsem se pana premiéra na interpelacích opakovaně ptal, kdy můžeme očekávat návrh důchodové reformy tak, jak to slibují v programovém prohlášení. I J Ptal jsem se, kdy se vláda začne věnovat digitalizaci veřejné správy, vytvoří, cituji, centrální portál státu, kde si občan bude moci vše vyřídit elektronicky.³³⁴ J K To je také z programového prohlášení.³³⁵ K L M Ptal jsem se, M kdy předloží vyrovnaný státní rozpočet L nebo M nový zákon o dani z příjmu,³³⁶ M ale N na žádnou z těchto otázek jsem nedostal od pana premiéra odpověď.³³⁷ N O Ani jsem dostat nemohl, O protože P pan premiér to neví P a Q R nemá žádnou představu o tom, R jak tyto věci splnit.³³⁹ Q R Jak zlepšit život lidí. R Kromě toho, že S slibuje nebo rozdává koblihy a slibuje to, že rozdá nějaké další peníze.³⁴⁰ S T Naproti tomu stojí Občanská demokratická strana, která je stranou s vizí, jak vrátit Českou republiku mezi 10 nejúspěšnějších zemí světa. T A U my o tom jenom nemluvíme, my to i děláme a naplňujeme tento náš cíl i v opozici.³⁴¹ U Jenom připomenu, že V jsme předložili novelu stavebního zákona, která zkrátí dobu potřebnou pro stavební řízení, V W předložili jsme úpravu zákona, která umožní, aby lidé, kteří se opakovaně dopouštějí přestupků, mohli přijít o sociální dávky. W X Navrhli jsme zákon, který je základním předpokladem pro digitalizaci veřejné správy X a Y jak jsme slíbili, tak Z jsme také připravili zákon o dani z příjmu, která všem zaměstnancům zvýší čisté mzdy.³⁴² Y Z AA Tedy zvýší to všem zaměstnancům, ne jenom těm, které si vláda náhodou vybere.³⁴³ AA AB To jsou konkrétní příklady

³³² Konstrukt: 2: správné sestavení argumentu očerňujícího konkurenci

³³³ Komplex: 2: očerňování konkurence

³³⁴ Konstrukt: 2: využití popisu pro zdůraznění položky

³³⁵ Komplex: 3: uvedení dvou nesplněných slibů s odkazem na zdroj slibu

³³⁶ Komplex: 2: výčet dvou nedodržených slibů

³³⁷ Konstrukt: 3: udržení jedné linie s dílčími zdůrazněními a koncem navazujícím na počátek

³³⁸ Komplex: 3: označení konkurenta za subjekt neplnící své sliby

³³⁹ Komplex: 3: označení konkurenta za nekompetentního podpořeno slovy „neví“, „nemá žádnou představu“

³⁴⁰ Komplex: 2: označení konkurenta za subjekt, který využívá prázdných slibů a darů jídla voličům

³⁴¹ Konstrukt: 3: postavení sebe jako pozitivní protiklad očerňnému konkurentovi

³⁴² Komplex: 3: vyjmenování čtyř již naplněných slibů

³⁴³ Konstrukt: 2: oznámení o uskutečňování slibu spojené s očerňáním návrhu konkurentů

práce Občanské demokratické strany v Poslanecké sněmovně.³⁴⁴ **AB** Já bych očekával, že takovou bilanci předloží i předseda vlády, ale **myslím, že se něčeho takového nedočkáme.**³⁴⁵

Já děkuji, a poprosím také pana předsedu Stanjuru.

AC Jedním ze zákonů, které jsme předložili, **AC** a **AD** které jsou na programu této schůze, **AD** a **AE** už o tom mluvil pan předseda, **AE AC AD** je změna zákona o dani z příjmu. **AC AD** Mimochodem **AF** tím plníme jeden ze slibů, které má vláda ve svém programovém prohlášení dala.³⁴⁶ **AF AG** To, že dojde ke zrušení superhrubé mzdy, ten splnil svůj účel, **AG** a **AH** tím účelem bylo informovat zaměstnance o skutečné ceně práce. **AH** Já myslím, že dneska to už všichni ví, a že ten účel byl splněn.³⁴⁷ **AI** Ten daňový balíček, který předložila vláda, který se má projednávat zítra, zrušení superhrubé mzdy neobsahuje s odůvodněním paní ministryně, že proto není politická vůle. **AI AJ** Tak **my říkáme, že je politická vůle k tomu, abychom to zrušili** **AJ** a **AK** současně razantně snížili daň z příjmu zaměstnancům.³⁴⁸ **AK AL** Všem zaměstnancům, nejenom těm, kteří pracují pro veřejný sektor, ale i těm, kteří pracují v privátních firmách.³⁴⁹ **AL AM** To zvýšení těch čistých mezd, **AM AN** protože to zvýšení je nejdůležitější, co zaměstnanci zajímá, **AN AM** by bylo až o 7%.³⁵⁰ **AM AO** Navrhujeme tento bod na zítřek, aby to bylo před nebo po daňovém balíčku. Tak, aby se ty dva zákony projednávali vcelku, **AO** protože **AP** je to jedna problematika. **AP AQ** Včera jsme viděli výsledky hospodaření státu za prvních devět měsíců, **AQ** a **já bych řekl, že z toho jsou dva základní závěry.** Zaprvé **vláda neumí investovat**³⁵¹ a zadruhé **existuje velký prostor pro snížení daní.** A proto **je pravý čas pro to, abychom ty daně, daně snížili.** Protože ty **AR** výsledky hospodaření to jasně, jasně ukazují.³⁵² **AR A** **věřím, že ten náš návrh, abychom to projednávali zítra odpoledne, najde podporu** v celé Poslanecké sněmovně nebo alespoň ve většině klubů Poslanecké sněmovny.

Děkuji prostor pro vaše případné dotazy.

...šum... Česká televize. Já bych se vás jenom zeptala na ...šum... vlády sociální demokracie, co vám říká, jaká od ní máte očekávání, cosi myslíte, že ...šum... České republiky. Možná ještě druhý dotaz ...šum... návrh že by se mohl projednávat také návrh komunistických poslanců o zdanění finančních náhrad, mimo jiné církevních restitucí, tak možná jestli byste jenom řekli váš úsudek.

AS Já odpovím na tu první otázku. **AS** Ministerstvo zahraničí, které nemá Ministra zahraničních věcí, **to je smutná situace pro Českou republiku. Myslím si, že něco takového se nikde nedá najít.**³⁵³ Takže na jedné straně **AT** **to, že by tu byl ministr zahraničních věcí, je dobře,** **AT** na druhé straně pana **Petříčka** opravdu skoro nikdo nezná. **AU** Já ho tedy neznám, **AU AV** neznám jeho názory, **AV** a **AW** **to je něco, co vlastně není dobré pro tak silnou pozici,** jako je ministr zahraničí i z hlediska nějaké

³⁴⁴ Konstrukt: 3: zdůraznění jména reprezentovaného subjektu na počátku i konci výčtu pozitivních aspektů

³⁴⁵ Komplex: 2: podsouvání neschopnosti konkurence

³⁴⁶ Komplex: 2: akcentace plnění slibu – v širším kontextu zdůraznění neaktivity konkurenta

³⁴⁷ Komplex: 1: akcentace úspěchu minulé činnosti

³⁴⁸ Komplex: 3: uvedení snahy o dosažení dvou pro voliče pozitivních cílů, z nichž jeden konkurenti blokuje

³⁴⁹ Komplex: 3: akcentace snížení daně pro všechny voliče v kontextu v opozici s návrhem konkurenta, který jich většinu vylučuje

³⁵⁰ Komplex: 3: akcentace důležitosti problematiky pro voliče a udání konkrétního nemalého čísla

³⁵¹ Komplex: 2: očernění konkurence

³⁵² Komplex: 3: akcentace problematiky s nadějí, podpořeno slovy „velký prostor“ „pravý čas“ 2x „snížení“

³⁵³ Komplex: 2: akcentace nedostatku konkurenta

autority v zahraničí, **AW AX** což je vlastně pole působnosti každého ministra zahraničí.³⁵⁴ **AX** Jinak bych řekl, že **mám pocit, že si z nás pan premiér a předseda ČSSD dělají legraci**. Protože se tady zaklíná, **AY** nejprve se teda jsme slyšeli, **že to teda musí být pan Poche**, **AY AZ** pak, že **to nesmí být pan Poche**, **AZ** když to nesmí být pan Poche, tak **BA** je to asistent pana Pocheho. **BA** No tak **je to opravdu situace opravdu velmi, velmi zvláštní**.³⁵⁵ Ale já se nechci uchýlovat k nějakým bonmotům, nebo dělat si z toho legraci. **Mě to trápí dlouhodobě**.³⁵⁶ To, že Česká republika nemá silnou zahraniční politiku, sjednocenou zahraniční politiku, že **BB** nemá osobnosti, které reprezentují náš stát v zahraničí, **BB BC** **na to doplácíme všichni**, **BC** protože **BD** nejsme potom schopni důsledně **prosazovat zájmy, která Česká republika má**.³⁵⁷ **BD** Když se ptáte na **BE BF BG** sjednocení zahraniční politiky, **BF BG** po kterém já dlouho volám, **BE** a opravdu musím říct, že marně,³⁵⁸ **BF** tak **BG** jsme ještě v nové situaci. **BG BH** Já jsem slyšel předsedu ČSSD, že se prý domluvili s panem premiérem, že evropskou politiku bude mít na starosti premiér. **BH** No dobře, **BI** mezitím se dovídáme, že tajemník pro evropské, státní tajemník pro evropské záležitosti z úřadu vlády odchází. **BI** Kdo tam bude nový, jak to bude vypadat, jestli teda bude mít na starosti evropskou politiku čistě pan premiér, tak kdo bude zasedat na radě ministrů pro zahraniční věci, radě EU pro zahraniční věci. To nebude ministr zahraničí, jako je to ze všech ostatních zemích? Takže **já tady vidím velký zmatek**. **Nevidím tady žádné světlo na konci tunelu**. **Že bysme měli konečně rozumnou, sjednocenou, kompetentní zahraniční politiku, která by hájila zájmy České republiky**.³⁵⁹ K tomu druhému dotazu, **já se domnívám, že na této schůzi už tento bod nebude**. **BJ** Z časového hlediska **budou nějaké změny programu, BJ** které **BK** byly **avizovány vládní koalicí dnes ráno** na jednání politického grémia sněmovny. **BK** **Takže si myslím, že to nebude**. Nicméně náš názor je v tom jednoduchý a jasný, **BL** **my ten zákon nepodpoříme**. **BL BM** **Zákon byl schválen, BM BN** byl podroben testu ústavnosti u Ústavního soudu, **BN BO** Ústavní soud **shledal, že není v rozporu s ústavou**. **BO BP** **Jsou uzavřeny smlouvy**, **BP** a smlouvy se mají měnit pouze po dohodě obou stran. **BQ** Tady je **pokus o jednostrannou úpravu smluv**, **BQ** a to je něco, co nepřispívá kultivaci právního prostoru. A taky to, že **BR** každá smluvní strana očekává, že smluvní vztah, který uzavře, bude platit, a že druhá strana bude respektovat.³⁶⁰ **BR**

Děkuji, prosím Český rozhlas.

Já bych se pěkně prosím zeptala na to, zda ODS na návrh skupiny vládních poslanců v čele vládní opozice pro sport a Národní sportovní agentury, která by měla převzít od Ministerstva školství celou agendu sportu, včetně dotací. Možná k tomu dnes dojde, je to v prvním čtení tak ...šum...

No, my jsme očekávali, že na to dojde. Ale **BS** ráno jsme se dozvěděli, že to tak prioritní pro vládní koalici není, **BS** a proto **BT** předtím budou jiné body. **BT** **Takže si myslím, že dneska první čtení možná bude zahájeno, ale nebude ukončeno**. Ten bod obsahuje plno problematických věcí. Nejsou tam dořešené, **BU** my jsme viděli připomínky jednotlivých ministerstev, ať už Ministerstva financí nebo Ministerstva školství. **BU BV BW BX BY BZ** **My jsme se rozhodli na klubu, BW BX BY BZ** že v prvním

³⁵⁴ Komplex: 3: zpochybnění kompetentnosti, podpořeno slovy „nezná“ 2x „neznám“ „není dobré“ „silnou pozici“

³⁵⁵ Komplex: 3: poukázání na nestálost rozhodnutí konkurenta, podpořeno čtyřnásobným užitím jednoho jména

³⁵⁶ Komplex: 2: označení sebe za někoho, kdo neútočí na konkurenci, ale má starost o stát

³⁵⁷ Komplex: 3: poukázání na nedostatky vzešlé z chyb konkurentů, podpořeno slovy 2x „nemá“ „nejsme schopni“ „doplácíme“

³⁵⁸ Komplex: 2: poukázání na nesplněné vlastní požadavky ve věci dobré pro stát, podpořeno „dlouho“ „marně“

³⁵⁹ Konstrukt: 3: detailní výčet chyb zakončení beznadějí na jejich řešení

³⁶⁰ Komplex: 3: označení kroků konkurence za neférové a škodlivé

čtení nebudeme navrhopvat zamítnutí, ani vrácení předkladateli. **BV BW** Současne požádáme o prodloužení lhůty mezi prvním a druhým čtením na 90 dnů, **BW a BX** pokusíme se ten zákon spravit.³⁶¹ **BX BY** V takovém tvaru, jak je předložen, by naši podporu nezískal. **BY A BZ** pak se rozhodneme, podle toho, jaké budou načteny poslanecké návrhy, jaký to bude dávat smysl, zda takový zákon ve třetím čtení podpoříme nebo ne. **BZ CA** Dneska je to ještě předčasné. **CA**

Česká televize. Já bych se teda ještě zeptala na vaše stanovisko ohledně kandidátů Rady pro rozhlasové a televizní vysílání, protože Petr Štěpánek dnes stáhl svou kandidaturu, ale jsou stále ještě dva kandidáti. Tak jestli si mezi nimi vyberete, případně jestli budete vyžadovat, aby se to odložilo.

Ne, **CB** nebudeme požadovat, aby se to odložilo. **CB** Já bych řekl, že to je taškařice. Já myslím, že bylo jasno v prvním okamžiku, že ta nominace klubu hnutí ANO není správná.³⁶² **CC** My jsme měli klub, ještě předtím, než jsme dostali informaci, že klub ANO mění svůj názor, a že ho nebude podporovat. **CC CD** My jsme se jednoznačně rozhodli, že bychom pana Štěpánka nevolili,³⁶³ **CD a CE** z těch dvou jsou to oba dva kandidáti, kandidáti opozice, **CE** což je správně. Nicméně já se obávám, že scénář bude jiný, že volba nebude úspěšná, a že si hnutí ANO tím vytvoří prostor pro nové nominace a novou, novou volbu.³⁶⁴ Jinak **CF** z těch dvou si samozřejmě vybrat umíme. **CF** Ale **CG** volba je tajná, **CG** a já bych respektoval to, že ta volba je tajná jako vždy v personálních věcech. A určitě **CH** budeme volit některého z těch kandidátů. **CH CI** Možná se ty hlasy rozdělí, **CI** uvidíme, jak ta volba propadne, dopadne. Ale jak říkám, my očekáváme, že ta volba bude marná, že nebude zvolený nikdo, a že hnutí ANO bude chtít novou volbu, a bude chtít přijít s novým kandidátem.

Český rozhlas.

Český rozhlas Reslová. Já poprosím teď ještě o stanovisko vlády k návrhu insolvenčního zákona zítra bude ve druhém čtení. Jestli ho ODS podpoří, anebo jestli máte připravené nějaké své návrhy jako úpravu.

Tak **CJ** ten návrh projednával hlavně ústavněprávní výbor. **CJ CK** Zítra je druhé čtení, **CK** takže **CL** to nebude o podpoře či nepodpoře. Ale budou se načítat jednotlivé pozměňující návrhy, **CL a CM** bude záležet zase v tom třetím čtení, na, na tom, jak sněmovna rozhodne v těch konkrétních pozměňujících návrzích. **CM** Nicméně my si chceme v této debatě zachovat hlas rozumu. **CN** My jsme si vědomi, že ten problém je veliký. **CN** Na druhé straně **CO** musíme ten zákon přijmout tak, aby nebyla bita jedna strana z těch dvou stran, aby, aby například nějaká úleva dlužníkům nebyla na úkor věřitelů nebo, nebo naopak.³⁶⁵ **CO CP** V tomhleto směru podali členové našeho klubu několik pozměňujících návrhů, **CP CQ** ke kterým se dneska určitě **CQ** nebo **CR** zítra v té debatě přihlásí. **CR CSA** uvidíme, jaký bude průběh, průběh v třetím čtení. **CS CT** Podle mých informací je tam několik desítek pozměňovacích návrhů, **CT a CU** to samo o sobě svědčí o kvalitě tohoto předloženého návrhu zákona. **CU** A když se podíváte na ty **CV** podané pozměňovací návrhy, tak mnohé z nich nebo většinu z nich, přinášejí vládní poslanci, kteří si návrh svého vlastního ministra mění, dopracovávají a

³⁶¹ Komplex: 2: podsouvání nekvality návrhu protistrany

³⁶² Komplex 2: označení kroku protistrany za jasně problémový, podpořeno slovem „taškařice“

³⁶³ Komplex: 1: poukázání na svou nezávislost na vnějších okolnostech

³⁶⁴ Komplex: 1: útok na konkurenta

³⁶⁵ Komplex: 3: vysvětlení problému v jeho důsledcích, ze kterých vyplývá pomoc všem zúčastněným

podobně. **CW** To znamená, **CW** ten původní návrh byl předložen velmi špatně a velmi nekvalitně³⁶⁶
CW

Tak pokud nejsou ještě nějaké další dotazy, tak děkujeme za pozornost. Přeji hezký den.

Pravdivost tvrzení a platnost úsudků

Tab. 22 Pravdivost tvrzení ODS 2-10-13h

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T	U	V	W	X	Y	Z
0														x	x											
½						x	x									x	x	x								
1	x	x	x	x	x			x	x	x	x	x	x						x	x	x	x	x	x	x	x

	AA	AB	AC	AD	AE	AF	AG	AH	AI	AJ	AK	AL	AM	AN	AO	AP	AQ	AR	AS	AT	AU	AV	AW	AX	AY	AZ
0																					x		x			
½							x							x	x			x	x							
1	x	x	x	x	x	x		x	x	x	x	x	x			x	x			x		x		x	x	x

	BA	BB	BC	BD	BE	BF	BG	BH	BI	BJ	BK	BL	BM	BN	BO	BP	BQ	BR	BS	BT	BU	BV	BW	BX	BY	BZ
0		x																								
½			x	x						x		x						x		x						
1	x				x	x	x	x	x		x		x	x	x	x	x		x		x	x	x	x	x	x

	CA	CB	CC	CD	CE	CF	CG	CH	CI	CJ	CK	CL	CM	CN	CO	CP	CQ	CR	CS	CT	CU	CV	CW	
0															x									
½	x	x						x									x	x	x					x
1			x	x	x	x	x		x	x	x	x	x	x		x				x	x	x		

- 1) $(P \vee Q \vee Q) \rightarrow (N \vee O)$ Platnost: 0
- 2) $AH \rightarrow AG$ ½
- 3) $AP \rightarrow AO$ ½
- 4) $AY \wedge AZ \wedge BA$ 1
- 5) $BB \rightarrow BD \rightarrow BC$ 1
- 6) $BK \rightarrow BJ$ ½
- 7) $(BM \wedge BN) \rightarrow BO$ 1
- 8) $BS \rightarrow BT$ ½
- 9) $BZ \rightarrow CA$ ½
- 10) $CF \rightarrow CH$ ½
- 11) $CK \rightarrow CL$ 1
- 12) $CQ \rightarrow CR$ 1
- 13) $CV \rightarrow CW$ ½

³⁶⁶ Komplex: 3: akcentování nekvalitního jednání protistrany, podpořeno slovy „špatně“ a „nekvalitně“

Počet tvrzení: 101

Průměrná pravdivost tvrzení: 0,8

Počet logických operátorů: 19

Průměrná platnost úsudků: 0,7

Kumulativní váha faktičnosti textu: 21,9

Mluvní akty

1,4 **Verdiktiv** 5

1,6 **Behavitiv** 30

1,8 **Komisiv** 6

2 **Exercitiv** 33

Součet: 131,8

Průměrná váha: 1,8

Kumulativní váha: 24

Argumentační obraty

Celková váha: 85

Průměrná váha: 2,4

Kumulativní váha: 15,5

Počet znaků: 11 375

Počet znaků po odečtení moderátora a dotazujících: 9 871

Osobní nonvokální komunikace

Gestika: 0,4 u prvního ze dvou mluvčích mírně zastíněna mikrofony, avšak adekvátně používána pro doprovod sdělení; u druhého mluvčího téměř absence pohybu

Mimika: 0 u prvního mluvčího během projevu pouze mírné využívání grimas, mírně roztěkaná vizika, v době pasivity mírně zamračený výraz působící vzhledem k tématu negativně; u druhého mluvčího mírné zamračení i během projevu, mírně roztěkaná vizika, vyšší míra zamračení v době pasivity působící vzhledem k tématu negativně

Posturologie: 0,5 oba mluvčí se často opírají o řečnický pult, což působí dojem nejistoty, jinak mají majoritně vzpřímený postoj a rovně posazenou hlavu

Paralingvistika

Tón hlasu: 0,5 oba mluvčí mají níže posazený hlas vzbuzující důvěru

Výslovnost: 0,4 druhý mluvčí v druhé polovině videa má místy špatnou výslovnost

Hlasitost: 0,4 první z mluvčích využívá měnící se hlasitosti projevu pro zdůraznění dílčích informací a udržení pozornosti; druhý mluvčí udržuje adekvátní, avšak konstantní hlasitost

Tempo: 0,4 v druhé polovině videa mluví jeden z mluvčích příliš překotně, což snižuje srozumitelnost, a nevyužívá potenciál pro zdůrazňování dílčích sdělení

Melodie: 0,3 první z mluvčích dosahuje srozumitelnosti, druhý v druhé polovině videa mění melodii velmi nevýrazně, čímž ztěžuje porozumění sdělení

Parazitické složky hlasového projevu: 0,4 výskyt spíše v druhé polovině a pouze u jednoho z mluvčích

Prostředí videa, hudba a grafika, kvalita zvuku a střihu

Prostředí videa: 0,3 jeden z mluvčích je barevně slazen se zveřejňujícím subjektem, druhý nikoli; za mluvčími je sice roztažený baner strany, je však vidět i místnost, ve kterém se rozhovor odehrává a chodba do ní vedoucí, na okolních stolech jsou odloženy osobní věci atp. prostor tedy vzbuzuje v kontextu tiskové konference negativní dojem

Hudba a grafika: 0 absence hudby i grafiky

Kvalita zvuku: 0,3 nejsou zřetelně slyšet hlasy tazajících se novinářů

Kvalita střihu: 0,4 konečný střih je udělán ještě před dokončením slova moderátorky

ODS 2-10-19h

Dámy a pánové, **A** jsou před námi poslední tři dny, a pak se otevřou volební místnosti. **A B C** A jako vždy těsně před volbami jsme svědky dobrých úmyslů **B** a jsme také svědky méně dobrých úmyslů. **C** **Nenechte se odradit, vezměte volby do vlastních rukou**, protože tam patří. **D** Patří do vašich rukou.³⁶⁷
D **Mluvte s přáteli. Mluvte s rodinou. Mluvte s kolegy, a pojdte na konci týdne volit.**³⁶⁸ **Vezměte budoucnost svého věci města, budoucnost své obce, budoucnost naší vlasti, do svých rukou,**³⁶⁹ a udělejme z ní lepší budoucnost. Udělejme z ní lepší budoucnost od zítřka, už teď, **udělejme si lepší budoucnost hned.**³⁷⁰ **E** **Chceme vrátit Českou republiku po všech stránkách na totéž místo, kam ji přivedli naši vůdcové z roku 1918.**³⁷¹ **E A F** já bych si přál, aby nám volby v pátek a v sobotu dali k tomu silnější mandát. **F G** **Přeji vám všem úspěch** **G** a **H** **přeji úspěch České republice.**³⁷² **H**

Pravdivost tvrzení a platnost úsudků

Tab. 23 Pravdivost tvrzení ODS 2-10-19h

	A	B	C	D	E	F	G	H
0								
½	x	x	x	x	x	x	x	x
1								

- 1) $B \wedge C$ Platnost: $\frac{1}{2}$
2) $E \wedge F \wedge G \wedge H$ $\frac{1}{2}$

Počet tvrzení: 8

Průměrná pravdivost tvrzení: 0,5

Počet logických operátorů: 4

Průměrná platnost úsudků: 0,5

Kumulativní váha faktičnosti textu: 36,7

³⁶⁷ Komplex: 3: zdůrazněné použití metafory

³⁶⁸ Komplex: 3: imperativní navádění pro šíření názoru a jít k volbám; podpořeno trojnásobným opakováním slova „mluvte“ během tří vět

³⁶⁹ Komplex: 3: použití metafory; podpořeno slovy „svého“, „své“, „vlastní“

³⁷⁰ Komplex: 3: vyvolání naděje; podpořeno trojnásobným užitím slova „lepší“

³⁷¹ Konstrukt: 2: ukázání perspektivní vize; odkaz na tradici

³⁷² Komplex: 3: vyvolání sympatií; dvě přání, u nichž je předpokládána reciprocita; podpořeno trojnásobným užitím slovesa „přát“

Mluvní akty

1,6 **Behavitivy** 2

1,8 **Komisivy** 1

2 **Exercitiv** 10

Součet: 21,8

Průměrná síla: 1,9

Kumulativní síla: 67

Argumentační obraty

Celková váha: 17

Průměrná váha: 2,8

Kumulativní váha: 52

Počet znaků: 589

Osobní nonvokální komunikace

Gestika: 0,7 po velkou část videa není gestika vidět, avšak tam, kde je plně plní úkol dokreslení atmosféry videa a zdůraznění sdělení

Mimika: 0,5 vesměs pozitivní, avšak nevýrazný dojem

Posturologie: 1 lidé vyskytující se na videu působí svým vzpřímeným postojem sebevědomě a mírným nahnutím zároveň přátelsky

Paralingvistika

Tón hlasu: 0,5 níže posazený hlas působící sebejistým a důvěryhodným dojmem

Výslovnost: 0,5 srozumitelná

Hlasitost: 0,5 adekvátní situaci, změny využívány k zdůraznění sdělení a udržení pozornosti

Tempo: 0,5 využívá potenciál zdůraznění informací a zároveň svou dynamikou udržuje pozornost

Melodie: 0,5 umožňuje srozumitelnost a mírnou proměnlivostí poutá pozornost diváka

Parazitické složky hlasového projevu: 0,5 žádné

Prostředí videa, hudba a grafika, kvalita zvuku a stříhu

Prostředí videa: 1,5 video je děláno ve stylu pohledu do zákulisí, lidé a akty na obraze působí přátelským, pozitivním dojmem

Hudba a grafika: 0,6 hudba udržuje pozornost diváka a podtrhuje atmosféru videa; grafika přítomna pouze na konci videa

Kvalita zvuku: 0,5

Kvalita stříhu: 0,5

ODS 3-10-14h

Pane předsedo EET a ODS, to patří k sobě. Co říkáte těm výsledkům?

No já, **A** mě to nepřekvapuje, **A B** my jsme dopředu říkali, že žádný zvláštní výběr daní nebude, že ten problém se tímto nevyřeší, že to není vůbec nástroj k tomu, aby se zlepšoval výběr daní, ale je to spíš útok na živnostníky a drobné podnikatele.³⁷³ **B C** To se potvrdilo,³⁷⁴ **C D** já tady poslouchám, **E** jak se kdekdo od toho dneska distancuje.³⁷⁵ **E DF** Mělo by mě to těšit, **F** ale **G** mně je vlastně líto těch lidí, kteří na to doplatili.³⁷⁶ **Mně je líto těch hospod, živností, které zavřely. Obchodů, které zavřeli v konkrétních vesnicích, a H** museli zavřít kvůli EET, kontrolnímu hlášení a dalším věcem,³⁷⁷ **které na ně uvalila vláda.**³⁷⁸ **G H A I** to, že se výběr daní nějak závrtně nezvýšil, **a podle mě i J** to, co tady říkáte za čísla paní ministryně, **není moc průkazné,**³⁷⁹ **J** tak to jsme čekali. A to jsme předpokládali.³⁸⁰ **I** Důležité je, co děláme. **K** **My jsme podali stížnost k ústavnímu soudu,** **K L** **ten nám dal dalekosáhle za pravdu.** **L M** Díky tomu se odložila třetí a čtvrtá vlna.³⁸¹ **M N** **Já doufám, že nikdy nenastane** **N** a **O** **my navrhuje současně zrušení EET** **O** a **P** **považujeme to za naprosto dobrý krok,** **P Q** který pomůže živnostníkům a drobným podnikatelům.³⁸² **Q**

Pravdivost tvrzení a platnost úsudků

Tab. 24 Pravdivost tvrzení ODS 3-10-14h

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q
0																	
½	x						x	x		x		x					x
1		x	x	x	x	x			x		x		x	x	x	x	

- | | |
|----------------------|-------------|
| 1) B → A | Platnost: ½ |
| 2) [(B ∧ C) ∨ E] → F | 1 |
| 3) (K ∧ L) → M | 1 |

³⁷³ Komplex: 3: uvedení tří negativních pohledů na věc v rámci jedné věty

³⁷⁴ Komplex: 3: zvýšení kompetence tvrzením, že subjekt předpokládal následky, které se nyní dostavily; tři upozornění

³⁷⁵ Komplex: 1: podsouvá, že minulé jednání nyní zavrhuje i subjekt, který jej dělal (tj. oponent)

³⁷⁶ Komplex: 3: poukázání na to, že mluvčí se dokáže přenést přes svou ješitost a soucítit s postiženými lidmi

³⁷⁷ Konstrukt: 3: poukázání na soucit mluvčího s postiženými lidmi, podpořeno výčtem postižených

³⁷⁸ Konstrukt: 3: označení oponenta za viníka

³⁷⁹ Komplex: 1: snížení kompetence oponenta zpochybněním důvěryhodnosti jím předložených dat

³⁸⁰ Konstrukt: 3: zvýšení kompetence tvrzením, že subjekt předpokládal následky, které se nyní dostavily; tři upozornění

³⁸¹ Konstrukt: 3; Arg. obrat z mluvčích aktů: poukázání na svou aktivitu zastavující oponentovo špatné jednání

³⁸² Konstrukt: 3: nabídka pomoci postiženým

Počet tvrzení: 17

Průměrná pravdivost tvrzení: 0,8

Počet logických operátorů: 6

Průměrná platnost úsudků: 0,8

Kumulativní váha faktičnosti textu: 39,2

Mluvní akty

1,4 **Verdiktiv** 1

1,6 **Behavitiv** 7

2 **Exercitiv** 3

Součet: 18,6

Průměrná váha: 1,7

Kumulativní váha: 31,7

Argumentační obraty

Celková váha: 26

Průměrná váha: 2,6

Kumulativní váha: 44,3

Počet znaků: 1057

Osobní nonvokální komunikace

Gestika: 1,5 prostorově velká, hojně využívaná gesta zdůrazňující sdělení a mírně agresivní vůči vedle stojící mluvčí

Mimika: 0,1 kvůli obrazu téměř neviditelná, a když viditelná, tak nevýrazná

Posturologie: 1 sebejistá, v některých chvílích mírně agresivní vůči vedle stojící zástupkyni jiného subjektu

Paralingvistika

Tón hlasu: 0,5 vysoká variabilita odpovídající dílčím sdělením

Výslovnost: 0,5 srozumitelná

Hlasitost: 0,5 adekvátní prostředí; změna hlasitosti využívána jak pro zdůraznění sdělení, tak pro poutavost projevu

Tempo: 0,4 využívá pomlku pro zdůraznění sdělení; přílišná rychlost místy snižuje srozumitelnost

Melodie: 0,2 v mnoha částech není změněna melodie, což snižuje srozumitelnost

Parazitické složky hlasového projevu: 0,5 žádné

Prostředí videa, hudba a grafika, kvalita zvuku a střihu

Prostředí videa: 0 v okolí jsou poutače propagující jiné politické subjekty; v publiku jsou vidět pouze diváci v barvách jiného subjektu

Hudba a grafika: 0,2 úplná absence hudby, grafika pouze na začátku a konci videa

Kvalita zvuku: 0,5

Kvalita střihu: 0,5

ODS 3-10-17h

A Tady mají voliči vlastně možnost jakési volby dvou v jednom. **A B C** Mají možnost na jedné straně rozhodnout o tom, kdo bude spravovat jejich obec **B** a jak se obec bude rozvíjet, **C** ale **D E F** současně mají také výraznou možnost dát určitý signál celostátní politice, že nechtějí polokomunistickou vládu, **E** že nechtějí, aby marketing zvítězil nad politikou, **F** že chtějí politiku, která řeší skutečně problémy naší země, ať už je to nedostatečná infrastruktura, ať je to neodpovídající, neodpovídající kvalita vzdělávání, ať jsou to věci, které se týkají silnic a další a další, o kterých se tady můžeme bavit, a které lidé každodenně pociťují.^{383 384} **D A G H** mají možnost říct ne, my nechceme ty opakované sliby, které tady předvádí hnutí ANO, nechceme tuhle koalici ČSSD s hnutím ANO, a teď ještě obohacenou o komunisty.³⁸⁵ **G** My chceme, aby se v České republice děla ambiciózní realistická politika.³⁸⁶ **H** Kdy jindy máme stavět, kdy jindy se máme pustit do výstavby infrastruktury, kdy se má budovat bydlení, než teď, když **I** máme ekonomický růst.³⁸⁷ **I A J** my tady stojíme na tom, že nemáme vhodný stavební zákon, **J K** špatně se připravil zákon o dopadech na životní prostředí, **K** a **L** to brání dalším projektům.³⁸⁸ **L M** Nevyužívají se brownfieldy, **M** protože **N** se to nedaří prosadit v územních plánech, **N O** a pak se to řeší strašně složitě.³⁸⁹ **O** No tak kde to jsme? **P** To je stagnace, **P** ze které se musíme dostat, a **Q** ODS tu cestu ven nabízí.³⁹⁰ **Q**

Pravdivost tvrzení a platnost úsudků

Tab. 25 Pravdivost tvrzení ODS 3-10-17h

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q
0																	
½			x										x	x	x		
1	x	x		x	x	x	x	x	x	x	x	x				x	x

- 1) $[(B \vee C) \wedge (D \vee E \vee F \vee G \vee H)] \rightarrow A$ Platnost: 1
 2) $(J \vee K) \rightarrow L$ 1
 3) $N \rightarrow O \rightarrow M$ 1

Počet tvrzení: 17

Průměrná pravdivost tvrzení: 0,9

Počet logických operátorů: 11

Průměrná platnost úsudků: 1

Kumulativní váha faktičnosti textu: 37,5

³⁸³ Konstrukt: 3: nepřipouští jiný názor; podpořeno slovy „nechtějí“, „nechtějí“, „chtějí“

³⁸⁴ Komplex: 3: argumentační faul Ad Hominem skrytým označením oponenta za viníka čtyř obecných nedostatků

³⁸⁵ Konstrukt: 2: označení stávající vlády za negativní; nepřipouští jiný názor

³⁸⁶ Konstrukt: 3: označuje stávající vládu za nevyhovující; nepřipouští jiný názor; podpořeno slovy „nechceme“, „nechceme“, „chceme“

³⁸⁷ Konstrukt: 3; Arg. obrat ze sebe: podbízí škodlivou neaktivitu oponenta; tři zdůraznění času

³⁸⁸ Komplex: 3: trojnásobný výčet chyb oponenta

³⁸⁹ Konstrukt: 3: pomocí vyplývání je jedna chyba prezentována jako tři

³⁹⁰ Komplex: 3: prezentace sebe jako spasitele

Mluvní akty

1,6 **Behavitiv** 1

1,8 **Komisiv** 2

2 **Exercitiv** 5

Součet: 15,2

Průměrná váha: 1,9

Kumulativní váha: 20,3

Argumentační obraty

Celková váha: 23

Průměrná váha: 2,9

Kumulativní váha: 30,8

Počet znaků: 1345

Osobní nonvokální komunikace

Gestika: 1 silně zdůrazňuje dílčí části projevu

Mimika: 0,5 pohled zaměřený na jedno místo podtrhuje agresivitu sdělení; nulové využívání různých grimas

Posturologie: 1,5 sebevědomí vzpřímený posez; později náklon vpřed zdůrazňující agresivitu projevu

Paralingvistika

Tón hlasu: 0,5 níže posazený, vyvolávající dojem síly, sebejistoty a důvěryhodnosti

Výslovnost: 0,5 srozumitelná

Hlasitost: 0,5 kolísavost zdůrazňuje dílčí sdělení

Tempo: 0,5 využívání pomlk pro zdůraznění sdělení a zároveň rychlosti pro dojem naléhavosti projevu

Melodie: 0,5 napomáhá srozumitelnosti

Parazitické složky hlasového projevu: 0,5 žádné

Prostředí videa, hudba a grafika, kvalita zvuku a stříhu

Prostředí videa: 1,5 po většinu doby je za mluví červené pozadí, které výrazně podtrhuje jeho agresivní sdělení; mluví je částečně slazen s barvami zastupovaného subjektu

Hudba a grafika: 0,2 úplná absence hudby, grafika pouze na počátku a konci videa

Kvalita zvuku: 0,5

Kvalita stříhu: 0,5

ODS 4-10-10h

A Ptám se i pana předsedy Babiše, A B mrzí mě že, při vší úctě k paní ministryni, že tady zase není,³⁹¹ že mu to nemohu položit osobně. B C D E F G Ptám se ho třeba při interpelacích, kdy budeme, kdy se tedy dočkáme některých věcí z programového prohlášení, jako je třeba důchodová reforma, C jako je třeba vyrovnaný státní rozpočet, D reforma daně z příjmu, E jako je digitalizace F a další věci které jsou tam slibovány.³⁹² G H Od pana premiéra neslyším na to žádnou odpověď.³⁹³ H I Vláda podle mě promarnuje ekonomický růst. I J Nevyužívá ho k tomu, abychom se posunuli jako Česká republika někam kupředu³⁹⁴ J a K mně je to velice líto.³⁹⁵ K

Pravdivost tvrzení a platnost úsudků

Tab. 26 Pravdivost tvrzení ODS 4-10-10h

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K
0								x			
½		x							x	x	x
1	x		x	x	x	x	x				

1) (I v J) -> K

Platnost: 1

Počet tvrzení: 11

Průměrná pravdivost tvrzení: 0,7

Počet logických operátorů: 2

Průměrná platnost úsudků: 1

Kumulativní váha faktičnosti textu: 39,7

Mluvní akty

1,6 **Behavitiv** 3

2 **Verdiktiv** 2

Součet: 8,8

Průměrná váha: 1,8

Kumulativní váha: 26,9

³⁹¹ Konstrukt: 2: snížení kompetence přítomné, osočení leadera konkurenčního pol. subjektu

³⁹² Konstrukt: 3: osočení nepřítomného; výčet čtyř konkrétních a dvou obecných nedodržенých slibů

³⁹³ Komplex: 2: osočení nepřítomného; snižování kompetence nepřítomného

³⁹⁴ Komplex: 3: osočení skupiny; vyřčení negativního osobního názoru na jednání skupiny; podpořeno slovy „promarnuje“, „nevyužívá“ „posunuli kupředu“

³⁹⁵ Komplex: 2: vyvolání pocitu sounáležitosti

Argumentační obraty

Celková váha: 12

Průměrná váha: 2,4

Kumulativní váha: 36,7

Počet znaků: 589

Osobní nonvokální komunikace

Gestika: 1,5 častá velká gesta umocňující sdělení; místy mírně agresivní proti vedle stojící zástupkyni jiného subjektu

Mimika: 0,5 z důvodu špatné kvality obrazu a jeho zaměření není mimika mluvčího po většinu času viditelná; koutky úst jsou během hovoru směřovány vzhůru, což utváří dojem úsměšku, který v daném kontextu podtrhuje sdělení

Posturologie: 1 sebevědomě vzpřímený postoj; místy agresivní předklon podtrhující sdělení

Paralingvistika

Tón hlasu: 0,5 výše položený hlas cílící na emotivitu, kterou se snaží mluvčí vyvolat

Výslovnost: 0,5 srozumitelná

Hlasitost: 0,5 kolísavostí podtrhuje dílčí sdělení a udržuje pozornost

Tempo: 0,5 dostatečně dynamické pro udržení pozornosti diváka; využívá pomlky pro zdůraznění sdělení

Melodie: 0,4 místy chybí rozdílná melodie, což ztěžuje porozumění sdělení

Parazitické složky hlasového projevu: 0,5 žádné

Prostředí videa, hudba a grafika, kvalita zvuku a stříhu

Prostředí videa: 0,5 mluvní je barevně slazen s barvami prezentovaného subjektu; stěna za ním má stejnou barvu jako je barva zveřejňujícího subjektu; kromě stěny je v některých záběrech vidět i prostředí studia včetně chodících kameramanů; v některých záběrech je mluvní tak vzdálený, že téměř splývá s okolím

Hudba a grafika: 0,2 úplná absence hudby, grafika pouze na počátku a konci videa

Kvalita zvuku: 0,5

Kvalita stříhu: 0,5

ODS 4-10-12h

A Premiére, vy jste byl skoro čtyři roky ministr financí A a B C D E zodpovídalo vaše hnutí za Ministerstvo dopravy, B Ministerstvo pro místní rozvoj, C za vlastně všechny klíčové infrastrukturní rezorty D a za financování.³⁹⁶ E A když se podíváme na ty výsledky, tak F za čtyři, za čtyři roky jste zahájili stavbu asi 80 kilometrů dálnic, F G což teda není moc jako dobrá bilance, G a třeba H ze zprávy Nejvyššího kontrolního úřadu vyplývá, že v loňském roce jste investovali nejméně za posledních 12 let.³⁹⁷ H I A teď tady chodíte při předvolební kampani, a malujete různé mapky, jaká bude dálnice a co všechno uděláte teď. I Proč by vám lidé měli věřit,³⁹⁸ když jste ty čtyři roky nic takového nedělali?³⁹⁹

No pane předsedo, protože vy jste nás zplodili.

Pravdivost tvrzení a platnost úsudků

Tab. 27 Pravdivost tvrzení ODS 4-10-12h

	A	B	C	D	E	F	G	H	I
0									
½							x		
1	x	x	x	x	x	x		x	x

1) F -> G

Platnost: 1

Počet tvrzení: 9

Průměrná pravdivost tvrzení: 0,9

Počet logických operátorů: 1

Průměrná platnost úsudků: 1

Kumulativní váha faktičnosti textu: 26,7

Mluvní akty:

1,6 Behavitiv 2

1,8 Komisiv 1

2 Exercitiv 1

³⁹⁶ Komplex: 3: spojení oponenta s objekty a časem po jaký je spravoval; podpořeno slovy „zodpovídalo“ „klíčové“ s pozdější negativní konotací

³⁹⁷ Komplex: 3; Arg. obrat ze sebe: upozornění na slabé stránky oponenta; uvedení dat; názorem zdůrazněna nedostatečnost aktivity; odvolání se na autoritu

³⁹⁸ Komplex: 2: zdůraznění nespolehlivosti slibů oponenta

³⁹⁹ Komplex: 3: argumentační faul chybné vyplývání; podpořeno slovy „proč“ „věřit“ „nic“ „nedělali“

Součet: 7

Průměrná váha: 1,8

Kumulativní váha: 18,7

Argumentační obraty

Celková váha: 11

Průměrná váha: 2,8

Kumulativní váha: 29,4

Počet znaků: 674

Osobní nonvokální komunikace

Gestika: 0,7 vzhledem k dlouhému záběru mimo mluvího není možné dostatečně pozorovat žádné jeho pohyby; v době, kdy je vidět gestikulace mluvího, tak zdůrazňuje jeho řeč

Mimika: 0 vzhledem k záběru není mluvímu po většinu času vidět do obličeje tak, aby bylo možné hodnotit jeho mimiku

Posturologie: 0,5 vzhledem k dlouhému záběru mimo mluvího není možné po velkou část doby pozorovat jeho postavení; v době, kdy mluví je vidět, tak zaujímá vzpřímený sebevědomý postoj s rovně posazenou hlavou

Paralingvistika

Tón hlasu: 0,3 níže posazení hlas vyjadřující sílu; převážně monotónní projev

Výslovnost: 0,4 místy ne zcela přesná výslovnost, prodlužování „s“

Hlasitost: 0,3 adekvátní; nízká variabilita

Tempo: 0,3 využívá odmlk pro zdůraznění dílčích částí; místy přílišně rychlost ztěžuje porozumění

Melodie: 0,5 umožňuje dobrou srozumitelnost

Parazitické složky hlasového projevu: 0,4 příležitostné opakování slov

Prostředí videa, hudba a grafika, kvalita zvuku a střihu

Prostředí videa: 0,5 mluvčí je částečně barevně sladěn s barvami zastupujícího subjektu; převzatá předvolební debata v kruhovém prostoru rovnocenném pro všechny stojící účastníky; dlouhý záběr na oponenta, jehož řeč těla je místy nesouhlasná s projevem řečníka

Hudba a grafika: 0,2 absence hudby, grafika pouze na začátku a na konci videa

Kvalita zvuku: 0,5

Kvalita střihu: 0 na konci nechána poznámka oponenta, která zesměšňuje celý projev

ODS 4-10-19h

- A** Volím ODS, **A** protože **B** chci digitální Česko.⁴⁰⁰ **B**
- C** Volím ODS, **C D** aby se tady v pohodě žilo.⁴⁰¹ **D**
- (E)** Protože **F** mám rád neomezené možnosti.⁴⁰² **F**
- (G)** Protože **H modrá je dobrá**.⁴⁰³ **H**
- (I)** Protože **J** naslouchá mladým lidem.⁴⁰⁴ **J**
- (K)** Protože **L** chci lepší silnice.⁴⁰⁵ **L**
- (M)** Protože **N** chci pravicovou vládu. **N**
- (O)** Protože **P** myslím na budoucnost.⁴⁰⁶ **P**
- (Q)** Protože **R** si vážím svobody.⁴⁰⁷ **R**
- (S)** Protože **T myslí i na lidi z odlehlých regionů**.⁴⁰⁸ **T**
- (U)** Protože **V** mi vadí řůra předpisů.⁴⁰⁹ **V**
- (W)** Protože **X** chci, aby se ve škole učilo to, co využiju.⁴¹⁰ **X**
- (Y)** Protože **Z** chci levnější byty.⁴¹¹ **Z**
- (AA)** Protože **AB** dělá věci poctivě.⁴¹² **AB**
- (AC)** Protože **AD** chci, aby doprava nebyla otrava.⁴¹³ **AD**
- AE** Volím ODS, **AE** protože **AF** používá normální rozum. **AF AG** Chci úspěšné Česko.⁴¹⁴ **AG**
- AH** Chci úspěšné Česko.⁴¹⁵ **AH**
- AI** Chci úspěšné Česko.⁴¹⁶ **AI**

⁴⁰⁰ Komplex: 2: prezentace programu strany voličem

⁴⁰¹ Komplex: 2: pozitivní prezentace zveřejňujícího subjektu voličem

⁴⁰² Komplex: 2: pozitivní prezentace zveřejňujícího subjektu voličem

⁴⁰³ Komplex: 2: pozitivní prezentace zveřejňujícího subjektu voličem

⁴⁰⁴ Komplex: 2: pozitivní prezentace zveřejňujícího subjektu voličem

⁴⁰⁵ Komplex: 2: prezentace programu strany voličem

⁴⁰⁶ Komplex: 2: pozitivní prezentace zveřejňujícího subjektu voličem

⁴⁰⁷ Komplex: 2: pozitivní prezentace zveřejňujícího subjektu voličem

⁴⁰⁸ Komplex: 2: pozitivní prezentace zveřejňujícího subjektu voličem

⁴⁰⁹ Komplex: 2: prezentace programu strany voličem

⁴¹⁰ Komplex: 2: prezentace programu strany voličem

⁴¹¹ Komplex: 2: prezentace programu strany voličem

⁴¹² Komplex: 2: pozitivní prezentace zveřejňujícího subjektu voličem

⁴¹³ Komplex: 2: pozitivní prezentace zveřejňujícího subjektu voličem

⁴¹⁴ Komplex: 3: zveřejňující subjekt je voličem označen za garanci úspěchu své vlasti

⁴¹⁵ Komplex: 3: zveřejňující subjekt je voličem označen za garanci úspěchu své vlasti

AJ Chci úspěšné Česko.⁴¹⁷ **AJ**

AK Chci úspěšné Česko.⁴¹⁸ **AK**

AL Chci úspěšné Česko.⁴¹⁹ **AL**

AM Chci úspěšné Česko.⁴²⁰ **AM**

AN Chci úspěšné Česko.⁴²¹ **AN**

AO Chci úspěšné Česko.⁴²² **AO**

AP Chci úspěšné Česko.⁴²³ **AP**

Pravdivost tvrzení a platnost úsudků

Tab. 28 Pravdivost tvrzení ODS 4-10-19h

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T	U	V	W	X	Y	Z	
0																											
½	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
1																											

	AA	AB	AC	AD	AE	AF	AG	AH	AI	AJ	AK	AL	AM	AN	AO	AP
0																
½	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
1																

1) B -> A	Platnost: 1
2) D -> C	1
3) F -> E	1
4) J -> I	1
5) P -> O	1
6) R -> Q	1
7) T -> S	1
8) U -> V	1
9) AA -> AB	1
10) AE -> AF	1

⁴¹⁶ Komplex: 3: zveřejňující subjekt je voličem označen za garanci úspěchu své vlasti

⁴¹⁷ Komplex: 3: zveřejňující subjekt je voličem označen za garanci úspěchu své vlasti

⁴¹⁸ Komplex: 3: zveřejňující subjekt je voličem označen za garanci úspěchu své vlasti

⁴¹⁹ Komplex: 3: zveřejňující subjekt je voličem označen za garanci úspěchu své vlasti

⁴²⁰ Komplex: 3: zveřejňující subjekt je voličem označen za garanci úspěchu své vlasti

⁴²¹ Komplex: 3: zveřejňující subjekt je voličem označen za garanci úspěchu své vlasti

⁴²² Komplex: 3: zveřejňující subjekt je voličem označen za garanci úspěchu své vlasti

⁴²³ Komplex: 3: zveřejňující subjekt je voličem označen za garanci úspěchu své vlasti

Počet tvrzení: 42

Průměrná pravdivost tvrzení: 0,5

Počet logických operátorů: 10

Průměrná platnost úsudků: 1

Kumulativní váha faktičnosti textu: 124,6

Mluvní akty:

1,4 **Verdiktiv** 4

Součet: 5,6

Průměrná síla: 1,4

Kumulativní síla: 13,4

Argumentační obraty

Celková váha: 58

Průměrná váha: 2,4

Kumulativní váha: 139

Počet znaků: 751

Osobní nonvokální komunikace

Gestika: 0 mimo záběr

Mimika: 1 mnoho různých mluvcích vesměs s usměvavou tváří

Posturologie: 1 většina mluvcích má sebejistý vzpřímený postoj s rovně posazenou hlavou

Paralingvistika

Tón hlasu: 0,5 vysoká variabilita různých mluvčích poutá pozornost

Výslovnost: 0,5 srozumitelná

Hlasitost: 0,5 adekvátní

Tempo: 0,5 poutavá dynamická řeč přerušovaná střihy tvořícími pomlky zdůrazňující sdělení

Melodie: 0,5 srozumitelná

Parazitické složky hlasového projevu: 0,5 žádné

Prostředí videa, hudba a grafika, kvalita zvuku a střihu

Prostředí videa: 0,5 střídání mnoha mladých mluvčích působící dobrý dojem; zamračené počasí působí jako silně negativní stimul

Hudba a grafika: 0,1 absence hudby; grafika pouze na konci videa

Kvalita zvuku: 0,5

Kvalita střihu: 0,5

ODS 5-10-11h

A Musí se jednoznačně dostavit obchvaty kolem velkých měst. **A B** Musí se dobře plánovat to, které trasy se opravují a jaké klíčové komunikace, aby se to dalo dohromady. **B C** Musí se postavit parkoviště.⁴²⁴ **C D** A musí se pro to vytvořit i legislativní a investiční podmínky, **D E** což se zatím nestalo.⁴²⁵ **E A F** příčina, proč to v Praze a v Brně třeba nejde, je tady toto (ukazuje plakát ANO) **F** abych odpověděl s panem Babišem. **G** Čtyři roky tady dřeli.⁴²⁶ **G**

(Pane, pane Filipe)

Pravdivost tvrzení a platnost úsudků

Tab. 29 Pravdivost tvrzení ODS 5-10-11h

	A	B	C	D	E	F	G
0							
½	x	x	x	x			x
1					x	x	

2) $A \wedge B \wedge C \wedge D \wedge E$

Platnost: ½

3) $F \rightarrow E$

1

Počet tvrzení: 7

Průměrná pravdivost tvrzení: 0,6

Počet logických operátorů: 5

Průměrná platnost úsudků: 0,8

Kumulativní váha faktičnosti textu: 49,2

Mluvní akty

1,6 **Behavitiv** 1

1,8 **Komisiv** 4

Součet: 8,8

Průměrná váha: 1,8

Kumulativní váha: 36,2

⁴²⁴ Komplex: 3: poukázání na činy, které je třeba udělat; třikrát podpořeno slovy „musí se“

⁴²⁵ Komplex: 3: poukázání na činy, které je třeba udělat a oponent je dosud neudělal; podpořeno slovy „musí se“, „nestalo se“

⁴²⁶ Komplex: 3: argumentační faul Ad Hominem označení oponenta za viníka; ironické použití hesla oponenta

Argumentační obraty

Celková váha: 9

Průměrná váha: 3

Kumulativní váha: 37,1

Počet znaků: 437

Osobní nonvokální komunikace

Gestika: 0,5 po velkou část videa není viditelná popř. možná; jasně podtrhuje sdělení

Mimika: 0,5 při útoku na konkurenční subjekt mírný úsměšek, jinak neutrální výraz

Posturologie: 0,7 vzpřímený sebevědomý posez přecházející v agresivní předklon podtrhující sdělení

Paralingvistika

Tón hlasu: 0,5 níže posazený, vyvolávající dojem síly a spolehlivosti

Výslovnost: 0,5 srozumitelná

Hlasitost: 0,5 adekvátní; na konci zvýšený z důvodu hluku a podtržení sdělení

Tempo: 0,3 svižné, udržující pozornost; nízké používání odmlk pro zdůraznění

Melodie: 0,5 umožňuje porozumění sdělení

Parazitické složky hlasového projevu: 0,5 žádné

Prostředí videa, hudba a grafika, kvalita zvuku a střihu

Prostředí videa: 1 mluvčí je většinou barevně slazen s barvami zveřejňujícího subjektu; pozadí tvoří nejednotlivá plocha v barvě zveřejňujícího subjektu; mluvčí v průběhu vytáhne propagační plakát konkurence, na kterou v danou chvíli slovně útočí

Hudba a grafika: 0,2 absence hudby, grafika na začátku i na konci videa

Kvalita zvuku: 0,5

Kvalita střihu: 0,3 na počátku chybí začátek věty

3.1. Výsledky analýz videospotů

Tab. 30 Verbální komunikace

Název	Mluvní akty		Pravdivost tvrzení a platnost úsudků		Argumentační obraty		Bodů celkem
	průměrná	kumulativní	průměrná	kumulativní	průměrná	kumulativní	
ANO 1-10-11h	1,7	1	1,5	0	1,5	0	5,7
ANO 5-10-7h	1,8	1,5	1,5	0	1,6	1,5	7,9
ČSSD 28-9-18h	1,6	1,3	1,3	1	1,6	1,5	8,3
ČSSD 24-9-8h	1,7	1,2	1,9	1	1,9	1,5	9,2
ČSSD 4-10-12h	1,8	1,5	1,6	0,7	1,7	0	7,3
ČSSD 4-10-14h	1,8	1,5	1,2	0	1,3	1,3	7,1
KSČM 28-9-19h	2	1,5	1,7	1	1,7	1,5	9,4
KSČM 4-10-17h	1,6	0,8	1,7	0	1,6	0	5,7
ODS 25-9-9h	1,7	0,4	2	0,3	1,6	0,7	6,7
ODS 25-9-14h	1,6	1,4	1,6	0	1,7	0,3	6,6
ODS 25-9-18h	1,9	1,5	1,7	0	1,9	1	8
ODS 26-9-11h	1,8	1	1,4	1	1,7	0,6	7,5
ODS 1-10-15h	1,9	1,5	2	0,3	1,7	0,3	7,7
ODS 1-10-16,75h	1,6	1,5	1,3	0	1,7	0	6,1
ODS 1-10-17h	1,8	1,5	1,6	0	1,5	0	6,4
ODS 1-10-18,5h	1,8	1,5	1,7	0	1,6	0	6,6
ODS 2-10-13h	1,8	1,4	1,5	0	1,6	0	6,3
ODS 2-10-19h	1,9	1,5	1	0,7	1,9	1,5	8,5
ODS 3-10-14h	1,7	1,5	1,6	0,9	1,7	1,5	8,9
ODS 3-10-17h	1,9	1	1,9	0,8	1,9	0,6	8,1
ODS 4-10-10h	1,8	1,5	1,7	0,1	1,6	1,2	7,9
ODS 4-10-12h	1,8	0,9	1,9	0	1,8	0,4	6,8
ODS 4-10-19h	1,4	0,3	1,5	1	2	1,5	7,7
ODS 5-10-11h	1,8	1,5	1,4	1	2	1,2	8,9
průměr	1,7583	1,2583	1,5916	0,40833	1,7	0,7542	
body							7,6

Tab. 31 Neverbální komunikace

Název	Osobní nonvokální komunikace	Paralingvistika	Prostředí videa, hudba a grafika, kvalita zvuku a stříhu	Bodů celkem
ANO 1-10-11h	1,3	1,9	1	4,2
ANO 5-10-7h	2,5	2,8	2	7,3
ČSSD 28-9-18h	2,5	2,8	1	6,3
ČSSD 24-9-8h	3	3	3,5	9,5
ČSSD 4-10-12h	1,3	2,4	0,7	4,4
ČSSD 4-10-14h	2	2,8	1,3	6,1
KSČM 28-9-19h	3	2,8	1	6,8
KSČM 4-10-17h	0,2	1,7	1	2,9
ODS 25-9-9h	1	1,8	2,2	5
ODS 25-9-14h	1,5	2,7	1,6	5,8
ODS 25-9-18h	3,5	3	1,6	8,1
ODS 26-9-11h	1,5	2,7	1,6	5,8
ODS 1-10-15h	0,3	2,7	1,8	4,8
ODS 1-10-16,75h	2,5	2,9	2,7	8,1
ODS 1-10-17h	2,2	2,9	1,2	6,3
ODS 1-10-18,5h	2,2	2,9	2	7,1
ODS 2-10-13h	0,9	2,4	1	4,3
ODS 2-10-19h	2,2	3	3,1	8,3
ODS 3-10-14h	2,6	2,6	1,2	6,4
ODS 3-10-17h	3	3	2,7	8,7
ODS 4-10-10h	3	2,9	1,7	7,6
ODS 4-10-12h	1,2	2,2	1,2	4,6
ODS 4-10-19h	2	3	1,6	6,6
ODS 5-10-11h	3,2	2,8	2	8
průměr	2,025	2,654167	1,57	6,375
body				6,4

Tab.32 Osobní nonvokální komunikace

Název	Osobní nonvokální komunikace		
	gestika	mimika	posturologie
ANO 1-10-11h	0,5	0,3	0,5
ANO 5-10-7h	0	1,5	1
ČSSD 28-9-18h	0	1,5	1
ČSSD 24-9-8h	0,5	1,5	1
ČSSD 4-10-12h	0,5	0,3	0,5
ČSSD 4-10-14h	0	1,5	0,5
KSČM 28-9-19h	1	0,5	1,5
KSČM 4-10-17h	0	0,1	0,1
ODS 25-9-9h	0	0,5	0,5
ODS 25-9-14h	0	1	0,5
ODS 25-9-18h	1,5	1	1
ODS 26-9-11h	0	1	0,5
ODS 1-10-15h	0	0,2	0,1
ODS 1-10-16,75h	0,5	1	1
ODS 1-10-17h	1	0,5	0,7
ODS 1-10-18,5h	1	0,5	0,7
ODS 2-10-13h	0,4	0	0,5
ODS 2-10-19h	0,7	0,5	1
ODS 3-10-14h	1,5	0,1	1
ODS 3-10-17h	1	0,5	1,5
ODS 4-10-10h	1,5	0,5	1
ODS 4-10-12h	0,7	0	0,5
ODS 4-10-19h	0	1	1
ODS 5-10-11h	0,5	0,5	0,7
průměr	0,533333	0,666667	0,7625

Tab.33 Paralingvistika

Název	Paralingvistika					
	tón hlasu	výslovnost	hlasitost	tempo	melodie	parazitické složky h. p.
ANO 1-10-11h	0,3	0,3	0,5	0,3	0,3	0,2
ANO 5-10-7h	0,3	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
ČSSD 28-9-18h	0,5	0,5	0,5	0,3	0,5	0,5
ČSSD 24-9-8h	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
ČSSD 4-10-12h	0,3	0,5	0,3	0,5	0,5	0,3
ČSSD 4-10-14h	0,4	0,5	0,5	0,5	0,5	0,4
KSČM 28-9-19h	0,3	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
KSČM 4-10-17h	0,2	0,5	0,2	0,5	0,3	0
ODS 25-9-9h	0	0,5	0,2	0,3	0,5	0,3
ODS 25-9-14h	0,5	0,5	0,5	0,2	0,5	0,5
ODS 25-9-18h	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
ODS 26-9-11h	0,5	0,5	0,3	0,4	0,5	0,5
ODS 1-10-15h	0,4	0,5	0,3	0,5	0,5	0,5
ODS 1-10-16,75h	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,4
ODS 1-10-17h	0,4	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
ODS 1-10-18,5h	0,4	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
ODS 2-10-13h	0,5	0,4	0,4	0,4	0,3	0,4
ODS 2-10-19h	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
ODS 3-10-14h	0,5	0,5	0,5	0,4	0,2	0,5
ODS 3-10-17h	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
ODS 4-10-10h	0,5	0,5	0,5	0,5	0,4	0,5
ODS 4-10-12h	0,3	0,4	0,3	0,3	0,5	0,4
ODS 4-10-19h	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
ODS 5-10-11h	0,5	0,5	0,5	0,3	0,5	0,5
průměr	0,408333	0,483333	0,4375	0,433333	0,458333	0,433333

Tab.34 Prostředí videa, hudba a grafika, kvalita zvuku a střihu

Název	Prostředí videa, hudba a grafika, kvalita zvuku a střihu			
	prostředí videa	hudba a grafika	kvalita zvuku	kvalita střihu
ANO 1-10-11h	1	0	0	0
ANO 5-10-7h	1	0	0,5	0,5
ČSSD 28-9-18h	0	0	0,5	0,5
ČSSD 24-9-8h	1,5	1	0,5	0,5
ČSSD 4-10-12h	0	0	0,2	0,5
ČSSD 4-10-14h	0,5	0,5	0,3	0
KSČM 28-9-19h	1	0	0	0
KSČM 4-10-17h	0	0	0,5	0,5
ODS 25-9-9h	1	0,2	0,5	0,5
ODS 25-9-14h	0,5	0,2	0,5	0,4
ODS 25-9-18h	0,5	0,2	0,5	0,4
ODS 26-9-11h	0,5	0,1	0,5	0,5
ODS 1-10-15h	0,5	0,3	0,5	0,5
ODS 1-10-16,75h	1	0,7	0,5	0,5
ODS 1-10-17h	0,5	0,2	0,5	0
ODS 1-10-18,5h	0,5	0,5	0,5	0,5
ODS 2-10-13h	0,3	0	0,3	0,4
ODS 2-10-19h	1,5	0,6	0,5	0,5
ODS 3-10-14h	0	0,2	0,5	0,5
ODS 3-10-17h	1,5	0,2	0,5	0,5
ODS 4-10-10h	0,5	0,2	0,5	0,5
ODS 4-10-12h	0,5	0,2	0,5	0
ODS 4-10-19h	0,5	0,1	0,5	0,5
ODS 5-10-11h	1	0,2	0,5	0,3
průměr	0,6583333333	0,2333333333	0,3875	0,375

Faktografická data

Aktivita analyzovaných politických subjektů je roztríděna do tří tabulek. První bere v úvahu počet publikovaných videí v daném dni, druhá potom souhrnná fakta publikování jednotlivých stran a třetí tatáž data po odstranění zavádějících položek.

Tab. 35 Přehled dle dne publikování

	ANO	ČSSD	ODS	KSČM	Celkem
24. září	x	1	x	x	1
25. září	x	x	3	x	3
26. září	x	x	1	x	1
27. září	x	x	x	x	0
28. září	x	1	x	1	2
29. září	x	x	x	x	0
30. září	x	x	x	x	0
1. října	1	x	4	x	5
2. října	x	x	2	x	2
3. října	x	x	2	x	2
4. října	x	2	3	1	6
5. října	1	x	1	x	2
Celkem	2	4	16	2	24

Tab. 36 Souhrnná fakta⁴²⁷

	Počet fanoušků (tis.)	Počet videí	Průměrná délka videa (min.)	Počet videí přesahujících 10 min.	Nejdelší video (min.)	Celková délka videí (min.)	Průměrný počet zhlédnutí (tis.)	Nejvíce sledované video (tis.)	Celkem zhlédnutí (tis.)	Náklady na kampaň (mil. Kč) ⁴²⁸
ANO	105,1	2	18,2	1	36,4	37,3	63	118	126	150
ČSSD	26,1	4	2,5	0	8	10	25,2	83	100,1	25
ODS	57,8	16	3,3	3	13	53	11,4	98	182	40
KSČM	10,3	2	3,7	0	6,8	7,3	1,5	2,1	3	12
Celkem		24		4		107,6			411,1	227

⁴²⁷Údaje platné k 12.10.2018

⁴²⁸Jelikož zákon stranám neukládá povinnost zveřejnění nákladů na kampaň komunálních voleb, a oficiální stránky jednotlivých stran/hnutí tuto informaci neobsahují, tak jsou uvedené částky čerpány z oficiálních stránek společnosti Transparency International (<http://www.transparentnivolby.cz/komunalni-senat2018/>). Jelikož většina stran neuvádí rozlišení investice mezi komunální a senátní kampaň, jsou zde uvedené částky souhrnem obou kampaní. Částky byly zveřejněny v celostátních médiích, a nebyly žádnou z uvedených stran/hnutí oficiálně dementovány.

Tab. 37 Souhrnná fakta po odstranění zavádějících položek⁴²⁹

	Počet fanoušků (tis.)	Počet videí	Průměrná délka videa (min.)*	Počet videí přesahujících 10 min.	Nejdelší video (min.)	Celková délka videí (min.)	Průměrný počet zhlédnutí (tis.)**	Nejvíce sledované video (tis.)	Celkem zhlédnutí (tis.)	Náklady na kampaň (mil. Kč) ⁴³⁰
ANO	105,1	2	0,9	1	36,4	37,3	8	118	126	150
ČSSD	26,1	4	0,7	0	8	10	5,7	83	100,1	25
ODS	57,8	16	1,2	3	13	53	5,6	98	182	40
KSČM	10,3	2	0,5	0	6,8	7,3	0,9	2,1	3	12

*Bez nejdelšího videa a videí přesahujících 10 minut

**Bez nejsledovanějšího videa

⁴²⁹Údaje platné k 12.10.2018

⁴³⁰Jelikož zákon stranám neukládá povinnost zveřejnění nákladů na kampaň komunálních voleb a oficiální stránky jednotlivých stran/hnutí tuto informaci neobsahují, tak jsou uvedené částky čerpány z oficiálních stránek společnosti Transparency International (<http://www.transparentnivolby.cz/komunalni-senat2018/>). Jelikož většina stran neuvádí rozlišení investice mezi komunální a senátní kampaň, jsou zde uvedené částky souhrnem obou kampaní. Částky byly zveřejněny v celostátních médiích, a nebyly žádnou z uvedených stran/hnutí oficiálně dementovány.

Závěr

Přestože si tato práce kladla za cíl zmonitorování a komparaci různých druhů technik sloužících pro ovlivnění názoru příjemce užívaných v komunikaci s voliči skrze videa uveřejňovaná na oficiálních centrálních facebookových stránkách vybraných politických subjektů během posledního předvolebního týdne před českými komunálními volbami roku 2018, byla zkoumaná oblast zdvojnásobena. Byly tedy analyzovány poslední dva předvolební týdny. Toto navýšení bylo nutné z důvodu neočekávaně nízké aktivity pozorovaných subjektů,⁴³¹ ze které by nebylo možné vyvodit dostatečně relevantní závěry.

Cílem této práce bylo zmonitorovat současné způsoby politické komunikace skrze videa uveřejňovaná na oficiálních facebookových stránkách vybraných politických subjektů se zaměřením na techniky sloužící pro ovlivnění názoru adresáta. Úvodní tezí bylo, že v rámci tohoto informačního kanálu převládá svou persvazí verbální manipulace nad neverbální. Bylo hodnoceno celkem 24 videospotů na základě autorem vytvořeného modelu obsahujícího celkem 19 různých kritérií. Takto detailní analýza byla zvolena z důvodu vysoké komplexnosti neverbální, ale i verbální komunikace. Na základě těchto kritérií mohlo být každé ze zkoumaných skupin přiděleno deset bodů, přičemž vyšší počet značí vyšší míru manipulace. V průměru bylo přiděleno neverbální složce 6,4 bodu, kdežto té verbální 7,6. Tyto hodnoty tedy potvrzují úvodní tezi.

Specifickým znakem analyzovaných videospotů bylo jejich přebírání z různých veřejných zdrojů (diskuzní pořady, tiskové konference) a silně zanedbávaná postprodukce. Nejednotný formát propagace, kdy např. v případě ODS byly uveřejněny dva medailonky na národní úrovni neznámých osob, tisková konference, sestřihy diskuzních pořadů, jedno živé vysílání a jedno reprezentační video, lze do jisté míry akceptovat jako snahu o zaujetí více různých cílových skupin a obranu proti stereotypizaci jednotlivých formátů. Nižší kvalitu videí i to, že jsou většinou přejímány z diskuzních pořadů, bychom mohli do určité míry akceptovat, aniž bychom zpochybňovali jejich pozitivní dopad na potenciálního voliče. To by však bylo možné pouze s odůvodněním, že přílišná tvorba vlastních propagačních videí může diváka odradit z důvodu vyvolání dojmu, že jej chce daná strana obelhat pomocí reklamních praktik. I v případě přejímání obsahu z diskuzních pořadů je však neomluvitelná nízká kvalita postprodukce, zejména pak střihu.

V případě střihu v nevhodném okamžiku může video působit na diváka pocitem, že pro daný politický subjekt není dost důležitý na to, aby upravit surové video. To lze spatřit ve spotu ANO 11-10-11h. Jedná se o záznam přímého přenosu z tiskové konference. Celý klip je více než 36 minut dlouhý, z toho však úvodních 21 minut tvoří záběr na prázdné pódium. V průběhu konference obraz i zvuk místy zamrzají a poslední půlminutu tvoří statický obraz beze zvuku, na němž je vidět postupný odchod novinářů a odstraňování mikrofonů z řečnického pultu.

⁴³¹ Viz. Tabulka č. 6 Přehled dle dne publikování

Případem extrémně špatného střihu je video ODS 4-10-12h. Jedná se o záznam z předvolební debaty, v němž mluvčí zveřejňujícího subjektu přednese obstojný příspěvek napadající oponenta. Tento příspěvek by sám o sobě nepotřeboval jakýkoli kontextový dodatek. Záznam však nekončí poslední větou mluvčího „Proč by vám lidé měli věřit, když jste ty čtyři roky nic takového nedělali?“ Je zde ponechána i odpověď „No pane předsedo, protože vy jste nás zplodili,“ která je pronesená posměšným tónem a doprovázená smíchem diváků. Ve výsledné podobě se zde mění zpočátku úspěšný záměr sebepropagace a napadení oponenta na výsměch zveřejňujícímu subjektu.

Špatná kvalita může nicméně nabývat i jiných podob než pouze neadekvátního střihu. Video ODS 4-10-19h je pokusem o natočení reprezentativního spotu. Tvoří jej statický záběr na řeku a městské nábřeží, přičemž uprostřed něj se skrze střih střídají různí mluvčí pronášející hesla propagující zveřejňující politický subjekt. Video je však točené ve špatném počasí, což vyvolává silně depresivní dojem, který si divák s tímto subjektem spojí.

Výše zmiňované přebírání klipů z veřejných zdrojů může způsobovat podprahovou propagaci jiných politických subjektů. Příkladem toho je spot KSČM 4-10-17h, tedy záznam pořadu Studio ČT24 obsahující telefonický rozhovor s předsedou zveřejňujícího subjektu. Během téměř sedmi minutového rozhovoru je promítán sestřih různých videí obsahující majoritně zástupce jiných stran a hnutí. Jejich vizuální prezentace je přitom vždy buďto neutrální nebo pozitivní.

Ve všech těchto a mnoha dalších případech tedy spatřujeme amaterismus, který lze označit za neomluvitelný.

Je nutné podotknout, že lokální stránky stran a hnutí jsou nejen tematicky, ale především stylově roztržštěné. Kromě toho, že nemají jasně daný vzorec pro utvoření samotného názvu lokální stránky, to můžeme pozorovat i na tom, že nemají ani jednotná loga v profilových obrázcích. Místy je dokonce logo úplně nahrazeno alternativním obrázkem. Nejnižší počet těchto různých provedení má KSČM se 14 různými verzemi,⁴³² největší pak ODS, která má 59 různých zpracování loga a profilového obrázku.⁴³³ ČSSD má 24 různých verzí,⁴³⁴ ANO jich má 23.⁴³⁵

Teoreticky bychom mohli brát v úvahu to, že každý hodnocený subjekt má kromě svých centrálních facebookových stránek i stránky pro jednotlivé lokality. Subjekty by tedy mohly předpokládat, že zájem potenciálních voličů bude v kontextu komunálních voleb soustředěn majoritně na lokální úroveň. Ani tento argument však nelze obhájit z toho důvodu, že většina z těchto profilů během předvolební kampaně neuveřejnila ani jedno video.

Vzhledem k počtu zhlédnutí mají videa u většiny analyzovaných subjektů velký potenciál pro zasáhnutí širšího publika. Jelikož jsou v dnešní době náklady na utvoření alespoň průměrného videa poměrně nízké a rozpočty na propagaci jednotlivých subjektů se

⁴³²Obr. 60 – Obr. 73

⁴³³Obr. 1 – Obr. 59

⁴³⁴Obr. 74 – Obr. 96

⁴³⁵Obr. 97 – Obr. 120

pohybují od 12 do 150 milionů korun, je pasivita či případné utváření nekvalitního obsahu nepochopitelné. Pokud by byly investovány dostatečné prostředky, tak by bezpochyby vznikala videa, jejichž majoritní persvazivní stránkou by nebyla verbální část, ale obecně mnohem účinnější část neverbální.

Seznam použité literatury

Allhoff, D.W., Allhoff, W., *Rétorika a komunikace*. Praha, Grada 2008. ISBN 978-80-247-2283-2.

Alloni, L., Zurloni, V., *Fallacies as Argumentative Devices in Political Debates in: Multimodal Communication in Political Speech. Shaping Minds and Social Action*. International Workshop, Political Speech 2010, Rome, Italy, November 10-12, Springer 2010. e-ISBN 978-3-642-41545-6.

Austin, J. L., *How to do things with words*, London, Oxford University Press 1962.

Beck, G., *Zakázaná rétorika: 30 manipulativních technik*, Praha, Grada 2017. ISBN 978-80-247-1743-2.

Benett, B., *Logically Fallacious*, Archieboy Holdings, LLC 2019.

<<https://www.logicallyfallacious.com/tools/lp/Bo/LogicalFallacies>> (online 16.2.2019)

Bernays, E., *Propaganda*. Ig Publishing, New York 2004. ISBN 978-0970312594.

Branthwaite, A., Ware, R., *The role of music in advertising*. in: *Admap Magazine*, 7, 1997. ISSN 0001 – 8295.

<https://www.warc.com/content/article/admap/the_role_of_music_in_advertising/4749> (online 25.3.2019)

Brych, A., *30 Covert Emotional Manipulation Tactics : How Manipulators Take Control in Personal Relationships*. CreateSpace Independent Publishing Platform 2015. ISBN 978-15-2292-284-1.

Coleman, S., *Meaningful Political Debate in the Age of the Soundbite* in: Coleman, S. (ed.) *Televised Election Debates: International Perspectives*, New York, St. Martin's Press 2000. s. 1–24. ISBN 978-0-230-37960-2.

Craig, P., *The economics, law, and public policy of market power manipulation*. New York, Springer Science+Business Media New York, 1996. ISBN 978-1-4615-6259-7.

Čmejrková, S., *Reklama v češtině, čeština v reklamě*. Praha, LEDA 2000, ISBN 80-85927-75-6.

Dice, M., *The True Story of Fake News: How Mainstream Media Manipulates Millions*. Resistance Manifesto, 2017. ISBN 978-1943591022.

Dvořák, P., Neurčité situace a logika. in: *Filosofický časopis*. 3, 63, 2015, ISSN 0015-1831.

D'Errico, F., et al. *Discrediting Body. A Multimodal Strategy to Spoil the Other's Image in: Multimodal Communication in Political Speech. Shaping Minds and Social Action*. International Workshop, Political Speech 2010, Rome, Italy, November 10-12, 2010 e-ISSN 1611-3349.

Ekman, P., Friesen, W. V., Ellsworth P. *Emotion in the human face*. New York, Pergamon Press 1972. ISBN 978-0080166438.

Ekman, P. *Gefühlelesen: Wie Sie Emotionen erkennen und richtig interpretieren*. Berlin, Springer 2017. ISBN 978-3-662-53238-6.

Ensner, S., et al.: *Populism and socialmedia: how politicians spread a fragmented ideology in: Information, Communication & Society*. 8, 20, 2016. ISSN 1468-4462 s. 1109 - 1126

Groen, M., et al. *Improving video-mediated communication with orchestration in: Computers in Human Behavior*. 5, 28, 2012. ISSN 0747-5632

<<http://dx.doi.org/10.1016/j.chb.2012.03.019>> (online 29.3.2019)

Hartley, M., *Řeč těla v praxi Teorie, cvičení a modelové situace*. Praha, Portál 2011. ISBN 978-80-262-0033-8.

Helbig, G., *Vývoj jazykovědy po roce 1970*. Praha, Academia 1991. ISBN 80-200-0312-6.

Hirschová, M., *PERLOKUCE*. In: Petr Karlík, Marek Nekula, Jana Pleskalová (eds.), *CzechEncy - Nový encyklopedický slovník češtiny*. 2017.

<<https://www.czechency.org/slovník/PERLOKUCE>> (online 10.12.2018)

Ilowiecki, M. T., *Manipulace v médiích*. Praha, Univerzita Jana Amose Komenského 2008. ISBN 978-80-86723-50-1.

Klapetek, M., *Komunikace, argumentace, rétorika*. Praha, Grada 2008, ISBN 978-80-247-2652-6.

Klein, Z., *Atlas sémantických gest*. Praha, HZ Editio 1998. ISBN 80-86009-21-1.

Kohout, J., *Rétorika: umění mluvit a jednat s lidmi*. Praha, Management Press, 1995. ISBN 80-85603-92-6.

Koehn, M. A., Okan, C.,P., Jonason, K., *A primer on the Dark Triad traits in: Australian Journal of Psychology*, 1, 71, 2018. ISSN 1742-9536. s. 7-15.

<<https://doi.org/10.1111/ajpy.12198>> (online 12.8.)

Lewis, D., *Tajná řeč těla*. Praha, Victoria Publishing 1989. ISBN 80-85605-49-X.

Lidwell, W., *Univerzální principy designu: 125 způsobů jak zvýšit použitelnost a přitažlivost a ovlivnit vnímání designu*. Brno, Computer Press 2011. ISBN 978-80-251-3540-2.

Machová, S., Švehlová, M., *Sémantika a pragmatická lingvistika*. Praha, Pedagogická fakulta UK 2001. ISBN 80-7290-061-7.

Mleziva, M., *Neklasické logiky*. Praha, Svoboda 1970.

Pease, A., *Řeč těla*. Praha, Portál 2008. ISBN 978-80-7367-449-6.

Peregrin, J., *Logika a logiky: systém klasické výrokové logiky, jeho rozšíření a alternativy*, 2004, ISBN 80-200-1187-0.

<<http://jarda.peregrin.cz/mybibl/PDFTxt/455.pdf>> (online 2.1.2019)

Searle, J., R., *Rečové akty*. Přel. Kamhal, D., Bratislava, Kalligram 2007. ISBN 80-7149-892-0.

Scherer, K., R., *Nonverbale Kommunikation: Forschungsberichtet um Interaktionsverhalten*. Weinheim, Beltz 1984. ISBN 3-407-51140-x.

Smith, D., *Banned Mind Control Techniques Unleashed: Learn the Dark Secrets of Hypnosis, Manipulation, Deception, Persuasion, Brainwashing and Human Psychology*. CreateSpace Independent Publishing Platform 2014, ISBN 15-032-8672-X.

Sobek, T., *Problém emoční manipulace*. In: *Pro-Fil*, 2, 15, 2014 ISSN 1212-9097., s. 2 - 20

Světlík, J., a kol. *Reklama. Teorie, koncepce, modely*. Rzeszow, WSiZ 2017. ISBN 978-83-64286-71-1.

Štěpán, J., *Logika a logické systémy*. Olomouc, Votobia 1992. ISBN 80-85-619-29-6.

Tegze, O., *Neverbální komunikace*. Brno, Computer Press 2007. ISBN 80-251-0183-5.

Toman, J., *Jak dobře mluvit*. Praha, Svoboda 1974.

Weston, A., *A Rulebook for Arguments*. Indianapolis, Hackett Publishing Company 2009. ISBN 978-0-87220-954-1.

Williamson, O., M., *Master List of Logical Fallacies*. The University of Texas at El Paso 2019

<<http://utminers.utep.edu/omwilliamson/ENGL1311/fallacies.htm>> (online 17.2.2019)

Wolley, S. C., Howard, P. N., *Computational Propaganda: Political Parties, Politicians, and Political Manipulation on Social Media*. New York, Oxford University Press 2019. ISBN 978-0-19-093141-4.

Wróbel, A., *Výchova a manipulace: podstata manipulace, mechanismy a proces, vynucování a násilí, propaganda*. Praha, Grada 2008. ISBN 978-80-247-2337-2.

Zastávka, Z., *Vše, co není zakázáno, se nesmí – o logice formální i neformální*. Praha, Radix 1998. ISBN 80-86-031-15-2.

Resumé

The main aim of this thesis was to monitor and compare today's ways of influential techniques used in political communication with public. The communication channel on which is this work oriented is videos published on central facebook pages of chosen political subjects during the election campaign before communal elections in year 2018 in Czech Republic. Opening proposition of author was that verbal communication is in these videos more persuasive than nonverbal part.

It was created a system which includes 19 different criterions to evaluate verbal and nonverbal influencing in analysed videos. Every video should gain ten points in verbal part and the same in nonverbal part. The first one was analysed through the view of Austin's speech acts, veracity of statements, Lukasiewicz's non-classical many-valuated logic and through authors own concept of argumentation analyses. In the second one was evaluation based on criteria nonvocal communication (include gesture, mimic and posturology), paralinguistic and rating of surrounding of the video and speaker, used music and graphic, the sound and editing of the spot.

Were analysed 24 videos from four political subjects. In average gained spots in verbal part of evaluation 7,6 points and in nonverbal only 6,4. It affirm that authors opening thesis is right. The verbal part is more successful mainly because the nonverbal have bad quality. Budgets for campaign of analysed political subjects reach from 12 to 150 million crowns and some spots, which they have published, have almost 100 thousand viewers. Because of the low prices of relatively good video, which should be much more persuasive in nonverbal way than evaluated spots, stay opens the question, why do not put Czech political subjects more money to this way.

Seznam příloh

Tištěné:

Tabulky:

Tab. 1 Lukasiewiczova implikace.....	17
Tab. 2 Kleeneho implikace.....	17
Tab. 3 Lukasiewiczova trojhodnotová logika.....	18
Tab. 4 Znázornění a váha mluvních aktů.....	44
Tab. 5 Pravdivost tvrzení.....	48
Tab. 6 Pravdivost tvrzení ANO 1-10-11h.....	60
Tab. 7 Pravdivost tvrzení ANO 5-10-7h.....	63
Tab. 8 Pravdivost tvrzení ČSSD 24-9-8h.....	65
Tab. 9 Pravdivost tvrzení ČSSD 28-9-18h.....	68
Tab. 10 Pravdivost tvrzení ČSSD 4-10-12h.....	72
Tab. 11 Pravdivost tvrzení ČSSD 4-10-14h.....	75
Tab. 12 Pravdivost tvrzení KSČM 28-9-19h.....	77
Tab. 13 Pravdivost tvrzení KSČM 4-10-17h.....	81
Tab. 14 Pravdivost tvrzení ODS 25-9-9h.....	83
Tab. 15 Pravdivost tvrzení ODS 25-9-14h.....	86
Tab. 16 Pravdivost tvrzení ODS 25-9-18h.....	89
Tab. 17 Pravdivost tvrzení ODS 26-9-11h.....	92
Tab. 18 Pravdivost tvrzení ODS 1-10-15h.....	95
Tab. 19 Pravdivost tvrzení ODS 1-10-16,75h.....	98
Tab. 20 Pravdivost tvrzení ODS 1-10-17h.....	103
Tab. 21 Pravdivost tvrzení ODS 1-10-18,5h.....	109
Tab. 22 Pravdivost tvrzení ODS 2-10-13h.....	116
Tab. 23 Pravdivost tvrzení ODS 2-10-19h.....	119
Tab. 24 Pravdivost tvrzení ODS 3-10-14h.....	122
Tab. 25 Pravdivost tvrzení ODS 3-10-17h.....	125
Tab. 26 Pravdivost tvrzení ODS 4-10-10h.....	128
Tab. 27 Pravdivost tvrzení ODS 4-10-12h.....	131
Tab. 28 Pravdivost tvrzení ODS 4-10-19h.....	135
Tab. 29 Pravdivost tvrzení ODS 5-10-11h.....	138
Tab. 30 Verbální komunikace.....	140

Tab. 31 Neverbální komunikace.....	141
Tab. 32 Osobní nonvokální komunikace.....	142
Tab. 33 Paralingvistika.....	143
Tab. 34 Prostředí videa, hudba a grafika, kvalita zvuku a střihu.....	144
Tab. 35 Přehled dle dne publikování.....	145
Tab. 36 Souhrnná fakta.....	145
Tab. 37 Souhrnná fakta po odstranění zavádějících položek.....	146

Analýzy:

ANO 1-10-11h.....	56 - 62
ANO 5-10-7h.....	63 - 64
ČSSD 24-9-8h.....	65 - 67
ČSSD 28-9-18h.....	68 - 69
ČSSD 4-10-12h.....	70 - 74
ČSSD 4-10-14h.....	75 - 76
KSČM 28-9-19h.....	77 - 78
KSČM 4-10-17h.....	79 - 82
ODS 25-9-9h.....	83 - 85
ODS 25-9-14h.....	86 - 88
ODS 25-9-18h.....	89 - 91
ODS 26-9-11h.....	92 - 94
ODS 1-10-15h.....	95 - 97
ODS 1-10-16,75h.....	98 - 99
ODS 1-10-17h.....	100 - 105
ODS 1-10-18,5h.....	106 - 111
ODS 2-10-13h.....	112 - 118
ODS 2-10-19h.....	119 - 121
ODS 3-10-14h.....	122 - 124
ODS 3-10-17h.....	125 - 127
ODS 4-10-10h.....	128 - 130
ODS 4-10-12h.....	131 - 133
ODS 4-10-19h.....	134 - 137
ODS 5-10-11h.....	138 - 139

Obrázky:

Obr.1; Obr.2; Obr.3; Obr.4; Obr.5; Obr.6; Obr.7; Obr.8; Obr.9; Obr.10; Obr.11; Obr.12; Obr.13; Obr.14; Obr.15; Obr.16; Obr.17; Obr.18; Obr.19; Obr.20; Obr.21; Obr.22; Obr.23; Obr.24; Obr.25; Obr.26; Obr.27; Obr.28; Obr.29; Obr.30; Obr.31; Obr.32; Obr.33; Obr.34; Obr.35; Obr.36; Obr.37; Obr.38; Obr.39; Obr.40; Obr.41; Obr.42; Obr.43; Obr.44; Obr.45; Obr.46; Obr.47; Obr.48; Obr.49; Obr.50; Obr.51; Obr.52; Obr.53; Obr.54; Obr.55; Obr.56; Obr.57; Obr.58; Obr.59; Obr.60; Obr.61; Obr.62; Obr.63; Obr.64; Obr.65; Obr.66; Obr.67; Obr.68; Obr.69; Obr.70; Obr.71; Obr.72; Obr.73; Obr.74; Obr.75; Obr.76; Obr.77; Obr.78; Obr.79; Obr.80; Obr.81; Obr.82; Obr.83; Obr.84; Obr.85; Obr.86; Obr.87; Obr.88; Obr.89; Obr.90; Obr.91; Obr.92; Obr.93; Obr.94; Obr.95; Obr.96; Obr.97; Obr.98; Obr.99; Obr.100; Obr.101; Obr.102; Obr.103; Obr.104; Obr.105; Obr.106; Obr.107; Obr.108; Obr.109; Obr.110; Obr.111; Obr.112; Obr.113; Obr.114; Obr.115; Obr.116; Obr.117; Obr.118; Obr.119; Obr.120

Na příloženém CD:

Videa:

Vid. 1 ANO 1-10-11h; Vid. 2 ANO 5-10-7h; Vid. 3 ČSSD 28-9-18h; Vid. 4 ČSSD 24-9-8h;
Vid. 5 ČSSD 4-10-12h; Vid. 6 ČSSD 4-10-14h; Vid. 7 KSČM 28-9-19h;
Vid. 8 KSČM 4-10-17h; Vid. 9 ODS 25-9-9h; Vid. 10 ODS 25-9-14h;
Vid. 11 ODS 25-9-18h; Vid. 12 ODS 26-9-11h; Vid. 13 ODS 1-10-15h;
Vid. 14 ODS 1-10-16,75h; Vid. 15 ODS 1-10-17h; Vid. 16 ODS 1-10-18,5h;
Vid. 17 ODS 2-10-13h; Vid. 18 ODS 2-10-19h; Vid. 19 ODS 3-10-14h;
Vid. 20 ODS 3-10-17h; Vid. 21 ODS 4-10-10h; Vid. 22 ODS 4-10-12h;
Vid. 23 ODS 4-10-19h; Vid. 24 ODS 5-10-11h; Vid. 25 CDU-23-9-7h;
Vid. 26 CDU-24-9-8h

Profilové obrázky lokálních uskupení politických subjektů

Výška obrázku upravena na 3 cm, poměr stran zachován



Obr.1

Obr.2

Obr.3

Obr.4

Obr.5



Obr.6

Obr.7

Obr.8

Obr.9

Obr.10



Obr.11

Obr.12

Obr.13

Obr.14

Obr.15



Obr.16

Obr.17

Obr.18

Obr.19

Obr.20



Obr.21



Obr.22

Obr.23

Obr.24



Obr. 25

Obr.26

Obr.27

Obr.28

Obr.29



Obr. 30

Obr.31

Obr.32

Obr.33

Obr.34



Obr. 35

Obr.36

Obr.37

Obr.38

Obr.39



Obr. 40

Obr.41

Obr. 42

Obr.43

Obr.44



Obr. 45

Obr.46

Obr.47

Obr.48

Obr.49



Obr.50

Obr.51

Obr.52

Obr.53



Obr. 54

Obr.55

Obr.56



Obr.57

Obr.58

Obr.59



Obr. 60



Obr.61



Obr.62



Obr.63



OV KSČM Rokycany

Obr.64



Obr. 65



Obr.66



Obr.67



Obr.68



Obr. 69



Obr.70



Obr.71



Obr.72



Obr.73



Obr. 74



Obr.75



Obr.76



Obr.77



Obr.78



Obr. 79



Obr.80



Obr.81



Obr.82



Obr.83



Obr. 84



Obr.85



Obr.86



Obr.87



Obr.88



Obr. 89



Obr.90



Obr.91



Obr.92



Obr. 93



Obr.94



Obr.95



Obr.96



Obr. 97



Obr.98



Obr.99



Obr.100



Obr.101



Obr.102



Obr.103



Obr.104



Obr.105



Obr.106



Obr.107



Obr.108



Obr.109



Obr.110



Obr.111



Obr.112



Obr.113



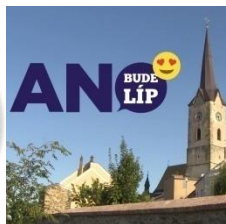
Obr.114



Obr.115



Obr.116



Obr.117



Obr.118



Obr.119



Obr. 120