

# P O S U D E K

Diplomová práce – Právnická fakulta Západočeské univerzity v Plzni

**Jméno, příjmení studenta/ky:** Daniela Rychtová

**Název práce:** Ohledání v kontradikci s právem osobní a domovní svobody

**Titul, jméno, příjmení, pracoviště oponenta práce:** doc. JUDr. František Vavera, Ph.D., LL.M., katedra trestního práva fakulty právnické Západočeské univerzity v Plzni

## **Zaměření práce a její základní koncepce**

Studentka si vybrala téma vyžadující jak humanitní, tak též zejména právní znalosti. Z hlediska věcného i kriminalistické znalosti. Studentka podle zadání musela zvládnout i právní aspekty tématu, ale i znalosti kriminalistické vědy i praxe. Zejména studentka měla zvládnout ústavní konsekvence těchto trestněprávních institutů, což se jí bohužel moc nepovedlo. Studentka dle určeného tématu naplnila po formální stránce požadavky podle zadání práce, ovšem práce je “jen opisná” a zaměřená spíše na samotné trestněprávní instituty, než na komparaci s ústavním právem. Studentka samostatně vytvořila ucelenou a systematickou práci v rámci diplomové práce, tedy formálně naplnila požadavky na diplomovou práci.

Studentka využila řadu pramenů, které musela nastudovat a zpracovat do práce, což formálně naplnila, a je patrné ze seznamu literatury (po formální stránce mohla abecedně seřadit prameny). Téma práce je samo o sobě velice specifické a studentka mohla využít např. autority z ústavního práva (např. komentář dr. Rychetského atd.).

Studentka vytvořila formálně práci v dané problematice. Zaměřila se zejména na formální popis ohledání, ovšem gro práce, tedy ústavní komparace v práci postrádám. Čímž vidím nedodržení základního cíle práce.

## **Zvolené metody a úroveň formálního zpracování**

Studentka ne komplexně popsala cíl (cí sice částečně popsala v úvodu, ovšem bez přímé komparace na ústavní práva) a metody práce v úvodu práce (tedy spíše nepopsala).

Práce je zpracována částečně systematicky, jenž by mohl být využit v další činnosti, kdyby se více zaměřila na samotnou komparaci.

Studentka použila metody sběru, analýzy a syntézy použitých materiálů a jejich komparace, tedy metody teoretické, což sama v práci nepopsala. Studentka používá kultivovaný jazyk, při citacích odborných pramenů využívá ovšem nepřesných termínů (např. nesprávná citace právních předpisů). Studentka vytvořila formálně práci, která splňuje požadavky na závěrečnou práci.

Formální úprava práce a její členění splňuje požadavky a úprava je zpracována podle možností moderní technologie. Vůči formálnímu členění (strukturu) mám zásadnějších připomínek, jelikož v práci postrádám samotnou komparaci ohledání s právem na osobní svobodu a domovní svobodu. Studentka spíše využila metody opisné, ovšem bez vlastních vyvozených analýz a názorů.

**Navrhované otázky:**

Zhodnotit možnosti ohledání s právem na domovní svobodu po roce 1989?

**Návrh výsledného hodnocení:**

Doporučuji diplomovou práci k ústní obhajobě. Práce odpovídá zvolenému způsobu zpracování a jejímu zadání a povaze tématu, přičemž její obsahová a formální úroveň je dobrá, ovšem za velkého předpokladu osvědčení znalostí při obhajobě a řádném zodpovězení kladených otázek.

V Praze dne 8. května 2018



doc. JUDr. František Vavera, Ph.D., LL.M.

oponent práce

Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta právníká  
Katedra trestního práva