

## Posudek vedoucího diplomové práce

<i>Jméno a příjmení autora</i>	<b>Bc. Petr Doubek</b>
<i>Název práce</i>	<b><i>Zvláštní formy dokazování</i></b>
<i>Vedoucí práce</i>	<b>Doc. JUDr. Jan Chmelík, Ph.D.</b>
<i>Označení vysoké školy</i>	<b>Západočeská univerzita, Fakulta práva, Katedra trestního práva, Plzeň</b>

Diplomová práce prošla kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací ve smyslu pokynu děkana č. 23 D/2011 ze dne 2.8.2011 a vzhledem k nízké míře podobnosti se zkoumanými texty a ve smyslu čl. 3 a s ohledem na zjištěný výsledek není třeba ověřovat originalitu práce.

### **1. Aktuálnost práce**

Zvláštní způsoby dokazování jsou už standardním a hojně využívaným způsobem dokazování, k němuž prošly od roku 2011 významnými změnami v jejich právní regulaci. Přináší však i některé sporné úpravy a výklady, zejména co se týká rekognice a konfrontace. Jde tedy o aktuální téma procesního práva.

### **2. Vymezení cíle práce**

Cíl práce ani metody použité při zpracování nejsou uvedeny a to považuji za vážný, byť formální nedostatek diplomové práce.

### **3. Metodika dosažení stanoveného cíle**

Student si neuvědomil, že jde o diplomovou práci ve své podstatě a obsahu odborným, vědeckým tématem. Základním požadavkem na každé vědecké dílo je stanovení kromě vytyčeného cíle, který chce autor zpracováním tématu dosáhnout, i nezbytné stanovení metod a postupů, které chce při zpracování použít, případně použil. Je proto zásadní chybou, že metodika zpracování není uvedena. Na řadě humanitně zaměřených vysokých školách je absence vymezení cíle a metod práce důvodem pro nepřipuštění studenta k obhajobě práce při státních závěrečných zkouškách.

### **4. Vědecký význam – přínos práce, novost myšlenek a metod**

Netradiční, výjimečné postupy získávání informací, o jejich využitelnosti v procesu dokazování jsou významné pochybnosti a v řadě případů se setkávají se zásadním odporem k jejich využitelnosti v trestním řízení, to samo o sobě dává vysoký podíl exaktnosti při jejich charakterizování a posuzování. Z tohoto pohledu je nutné hodnotit i samotný přínos práce, který považuji za významný, navíc doplněný přiléhavou judikaturou.

Za nedostatek považuji vlastní přínos k řešené problematice. Práce je tak sice velmi kvalitně zpracována ovšem v převážné míře je převzata z jiných zdrojů. Nepřináší proto žádný nadstandard, kterým by téma práce bylo obohaceno.

### **5. Praktický význam (aplikovatelnost)**

Jednotlivé zvláštní způsoby získávání informací analyzovanými zvláštními postupy a metodami jejich realizace samo o sobě přináší vysoký přínos pro praxi. Je potřebné si uvědomit, že většina těchto postupů není dostatečně, v některých případech, jako je tomu např. u hypnózy, upravena. Vzhledem ke komplexnosti zpracování dané problematiky, je práce velmi dobře využitelná pro další teoretické zkoumání, ale i pro praxi.

### **6. Odborná terminologie**

Z obsahu práce je patrné, že student si velmi dobře osvojil odbornou terminologii, která v trestním řízení ne vždy je známá a uplatňovaná. S tímto hendikepem se však vyrovnal se ctí a ani k vysoké odborné úrovni práce v komplexu nemám naprosto žádné výhrady.

**7. *Struktura textu***

Diplomová práce je složena ze sedmi kapitol, ve kterých diplomant rozebírá a charakterizuje jednotlivé zvláštní formy dokazování z hlediska trestně-procesního a kriminalistického. V první kapitole je nabídnut stručný exkurz do historie zpracovávaných důkazních prostředků s ohledem na novelu trestního řádu, která je zavedla jako relativně samostatné důkazní prostředky do trestního řádu. Hlavní část práce, tj. kap. 2. – 6. je pak věnována podrobnému rozboru jednotlivých forem dokazování a jejich využitelnosti v praxi. Závěr každé kapitoly je pak věnován judikatuře spojené s danou tematikou. Vyzvednul bych kap. 7., ve které se autor práce věnuje otázkám spojeným s hypnózou a zejména s vyšetřovací hypnózou. U této sporné metody včetně její využitelnosti v praxi, mně však schází autorům vlastní názor na uplatnitelnost hypnózy v trestně právní praxi.

**8. *Formální úroveň práce***

S odborným obsahem koresponduje i formální úroveň práce, ke které nemám výhrady.

**9. *Práce s literaturou***

Je potřebné si uvědomit, že speciálně netradiční postupy v dokazování trestné činnosti jsou zcela nedostatečně a sporadicky upraveny legislativou a stejně tak je nedostatek obsírnějších vědeckých prací zabývajících se exaktně zejména netradičními způsoby dokazování. Přesto si student dokázal vyhledat velmi příléhavou literaturu, se kterou velmi dobře pracuje. Literatura je dostačující, příléhavá a samotný fakt jejího vyhledání a podchycení v práci je už přínosný a záslužný.

**10. *Otázky k obhajobě***

Otázky nepokládám

**11. *Práci doporučuji k obhajobě***

**12. *Hodnocení práce:*      práci hodnotím jako **výbornou.****

V Praze, 4.4.2019

Doc. JUDr. Jan Chmelík, Ph.D.