

**Západočeská univerzita v Plzni**  
Právnická fakulta – katedra trestního práva

Posudek oponenta na diplomovou práci Karin Gurecké

**Stadia trestního řízení s přihlédnutím ke vztahu přípravného řízení a hlavního líčení**

1) Zaměření DP a její základní koncepce

Autorka zvolila samostatné téma schválené katedrou trestního práva. Jedná se o velmi zajímavou a aktuální problematiku, která je však odbornou literaturou neprávem opomíjená. Její diplomová práce měla být věnována rozboru jednotlivých stadií trestního řízení se zaměřením na vztah přípravného řízení a hlavního líčení. V tomto ohledu práce bohužel odpovídá svému zadání pouze částečně-viz. níže.

2) Použité metody a způsob zpracování zvolené problematiky

Základními metodami použitými při zpracování práce jsou metody analytická, syntetická, kompilativní a komparativní. Autorka se převážně zaměřila pouze na stručný popis pojmů, subjektů, zásad, průběh a účelu jednotlivých stadií trestního řízení. V komparativní kapitole pak provádí velmi stručné srovnání se slovenskou právní úpravou. Hlubší analytický rozbor vybraných otázek chybí, samotná analýza posuzovaných otázek je v závislosti na vybrané judikatuře a literárních pramenech provedena bohužel pouze povrchně. Práce není příliš čtivá, je však pečlivě zpracována, má logickou strukturu, jazyk diplomové práce je kultivovaný, bez závad je i formální stránka práce. Kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací nebyla zjištěna žádná významná shoda.

3) Zvolená systematika práce

Diplomová práce má rozsah 95 stran, obsahuje seznam použité literatury a cizojazyčné resumé. Autorka problematiku přehledně dělí do pěti základních kapitol a závěr. Po úvodu seznamuje autorka čtenáře s historickým vývojem trestního řízení v českých zemích od roku 1873 do současnosti. Dále následuje výklad základních pojmů trestního řízení a charakteristika vybraných zásad trestního řízení. Těžiště práce je obsaženo v kapitolách 3 a 4, kde se autorka věnuje popisu významu a průběhu vybraných stadií trestního řízení včetně rozboru úloh příslušných subjektů. V páté kapitole pak autorka provádí velmi stručné srovnání se slovenskou právní úpravou. Autorčin výklad zkoumané problematiky je pouze popisný a velmi povrchní, byť srozumitelný, autorka

pouze v omezené míře využívá odborné literatury a judikatury k tomuto tématu. Přestože práce není originálním dílem, prokazuje schopnost autorky dobře pracovat s odbornou literaturou a judikaturou, která je k danému tématu k dispozici. Bohužel postrádám podrobnější úvahy de lege ferenda, které by prokazovaly schopnost autorky generalizovat získané poznatky a vyvodit z nich odpovídající závěry a doporučení.

#### 4) Nedostatky a problémy práce

Zásadním problémem předložené práce je šíře, v jaké se autorka rozhodla problematiku zpracovat. Autorka si s takto širokým tématem nedokázala poradit a práce je z tohoto důvodu až příliš popisná a nejde do hloubky problémů, které by toto téma nepochybně nabízelo. Autorka měla na počátku své práce výrazně zúžit oblast svého zájmu a svoji pozornost měla zaměřit pouze na vybrané problémy aplikační praxe, které by pak mohla podrobit podstatně podrobnější a hlubší analýze (např. vlastní téma práce tedy detailní rozbor vzájemných vztahů přípravného řízení a hlavního líčení v práci až na výjimky vůbec nenajdeme).

#### 5) Celkové zhodnocení práce

Předložená práce svým rozsahem, koncepcí a způsobem zpracování splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Vzhledem k shora uvedenému ji doporučuji k ústní obhajobě a v závislosti na jejím výsledku doporučuji hodnotit klasifikačním stupněm **dobře**.

V Plzni dne 3. 5. 2019

JUDr. Petr Kybic, Ph.D.

