

# P O S U D E K

Diplomová práce – Právnická fakulta Západočeské univerzity v Plzni

**Jméno, příjmení studenta/ky:** Jakub Chudomský

**Název práce:** Místo činu a jeho trestněprávní význam

**Titul, jméno, příjmení, pracoviště oponenta práce:** doc. JUDr. František Vavera, Ph.D., LL.M., katedra trestního práva fakulty právnické Západočeské univerzity v Plzni

## **Zaměření práce a její základní koncepce**

Student si vybral téma vyžadující jak humanitní, tak též zejména právní a kriminalistické znalosti. Student dle určeného tématu naplnil po formální stránce požadavky podle zadání práce. Zjevně iniciativně přistoupil k vybranému tématu s využitím materiálů obecné povahy, ovšem bez podrobnějšího vyhodnocení (např. bez podrobných komentářů právních autorit, např. komentáře pod patronací prof. Šámala). Student samostatně vytvořil ucelenou a systematickou práci v rámci diplomové práce. Pozitivum spatřuji v použití řady kriminalistických publikací (i např. prof. Pješčaka), i když mohl jich využít vícero. Jako negativum vidím v oslovení v práci “tituly”, kdy ne vždy je správně použito (např. přímo u vedoucího práce).

Student využil mnoho pramenů, které musel nastudovat a zpracovat do práce, což naplnil, ovšem mohl více používat práce trestněprávních autorů (zaměřil se na autory z oblasti kriminalistiky). Student velmi dobře zpracoval práci, právě s využitím odborných pramenů a použitím svých znalostí, ovšem bez širšího trestněprávního rozhledu dostupných pramenů (což je určitým způsobem na škodu věci). Též po formální stránce mohl student se zaměřit na očíslování literatury a její abecední seřazení.

Student vytvořil dostatečně obsáhlou práci v dané problematice. Zaměřil se zejména na vymezení základních pojmů (zejména samotného místa činu), ohledání místa činu a stopy na místě činu. V této souvislosti bych více ocenil zhodnocení na teoretické úrovni místa činu. I když spíše se zaměřil na pojmosloví, práce vychází ze současných “trendů” z hlediska kriminalistické vědy.

## **Zvolené metody a úroveň formálního zpracování**

Student dosti obecně popsal cíl práce v úvodu práce. Nejsou ovšem dostatečně popsány jednotlivé metody použité při zpracování práce (vlastně nejsou popsány vůbec).

Práce je zpracována zjevně systematicky, s erudicí a obsahem, jenž by mohl být využit v další činnosti, ovšem bez komplexního využití svých závěrů a znalostí. Student plně nevycházela ze studia pramenů a jejich analýzy, ovšem pouze pramenů obecné kriminalistické povahy. O využití studenta dostupných pramenů svědčí průběžně precizně uváděné odkazy a závěrečný, ovšem ne moc precizně je zpracovaný, seznam použité literatury. Na škodu věci je nepřesná citace právních předpisů.

Student použil metody sběru, analýzy a syntézy použitých materiálů a jejich komparace, tedy metody teoretické, což sám v práci nepopsal. Student používá kultivovaný jazyk, při

citacích odborných pramenů využívá přesných termínů. Student vytvořil kvalitní práci, která splňuje požadavky na závěrečnou práci.

Formální úprava práce a její členění splňuje všechny požadavky a úprava je zpracována podle možností moderní technologie. Vůči formálnímu členění (strukturu) nemám zásadnějších připomínek. Ovšem je nutné dodat, že některé nepřesnosti práce vykazuje (formálního charakteru), např. neujednocení formátu textu.

**Navrhované otázky:**

Zhodnotit místo činu mimořádné události (z pohledu IZS).

**Návrh výsledného hodnocení:**

Doporučuji diplomovou práci k ústní obhajobě. Práce odpovídá zvolenému způsobu zpracování a jejímu zadání a povaze tématu, přičemž její obsahová a formální úroveň je velmi dobrá až dobrá, ovšem za velkého předpokladu osvědčení znalostí při obhajobě a řádném zodpovězení kladených otázek.

V Praze dne 25. dubna 2019



doc. JUDr. František Vavera, Ph.D., LL.M.

oponent práce