

V Plzni dne 11.4.2019

## **Posudek oponenta na diplomovou práci**

### **Hany Šárochové**

#### **„Trestní odpovědnost sportovců za sportovní úrazy“**

##### **1) Úvod**

Předložená diplomová práce obsahuje rozbor problematiky vztahující se k trestní odpovědnosti sportovců za sportovní úrazy.

Diplomová práce prošla kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací ve smyslu pokynu děkana č. 23 D/2011 ze dne 2.8.2011 a byla zjištěna nejvyšší míra podobnosti 0% se zkoumanými texty a ve smyslu čl. 3 s ohledem na zjištěný výsledek není třeba ověřovat originálnost práce.

Téma diplomové práce se vyznačuje značnou složitostí, se kterou se diplomantka velmi dobře v diplomové práci vypořádala.

Struktura diplomové práce v zásadě odpovídá zadanému diplomovému úkolu.

Vlastní text diplomové práce čítá 74 stran, celkový rozsah práce včetně obsahu, seznamu zkratk, seznamu literatury a cizojazyčného resumé čítá 85 stran.

##### **2) Zaměření diplomové práce, její systematika a základní koncepce**

Diplomová práce si klade za cíl zabývat se právní odpovědností sportovců za sportovní úrazy v návaznosti na nejasné a rozporuplné posuzování této problematiky, a to s ohledem na název diplomové práce nepochybně zejména se zaměřením na odpovědnost v rovině trestněprávní. Diplomantka považuje za nejvýznamnějšího autora zabývajícího se odpovědností sportovců Michala Králíka, kterého velice často uvádí jak v samotném textu diplomové práce, tak i v citacích.

Diplomová práce pokrývá základní problémy, které se vztahují ke zpracovávané problematice, když, zcela logicky, poměrně značnou část diplomové práce věnuje autorka i soukromoprávní odpovědnosti sportovců za úrazy.

Práce je členěna na deset kapitol (1. Úvod, 2. Právo a sport, 3. Právní úprava, 4. Soukromoprávní odpovědnost sportovců za zranění, 5. Trestněprávní odpovědnost sportovců za zranění, 6. Okolnosti vylučující protiprávnost, 7. Odpovědnost v bojových sportech, 8. Odpovědnost v kolektivních sportech, 9. Praktická část, 10. Závěr). Ve 2. kapitole se zabývá autorka vzájemným vztahem práva a sportu, provádí stručný historický exkurz a zabývá se tím, zda lze považovat sportovní právo za oblast práva, když konstatuje určitá specifika a dospívá k závěru, že v budoucnosti bude sportovní právo plnohodnotným právním odvětvím. V kapitole 3. popisuje diplomantka právní úpravu, která se vztahuje a k tzv. sportovnímu právu, a v této části provádí komparaci se Spolkovou republikou Německo, když poukazuje na to, že německá soudní praxe je velmi rozsáhlá a na rozdíl od České republiky existuje celá řada případů, kdy byla posuzována trestní odpovědnost sportovce za úraz. V návaznosti na takto provedené srovnání konstatuje, že na rozdíl od SRN není u nás právní odpovědnost sportovců příliš rozšířené a diskutované téma. V kapitole 4. se zabývá autorka soukromoprávní odpovědností sportovců za zranění, a to s přihlédnutím k úpravě v občanském zákoníku, když zejména je dovozován význam prevenčního ustanovení obsaženého v § 2900. Také je popisován význam tzv. sportovních pravidel a jsou uváděny i případy soudní praxe. Klíčovou částí diplomové práce by měla být kapitola 5. popisující trestní odpovědnost sportovců za zranění, když ve vztahu k této skutečnosti je poukazováno na to, že neexistuje žádná řádně propracovaná teorie trestní odpovědnosti za sportovní úrazy a soudní praxe se zabývala pouze několika málo případy, které byly posuzovány vždy ad hoc. Je zmiňována tzv. subsidiarita trestní represe, a to i v návaznosti na popisované rozhodnutí Nejvyššího soudu, a pozornost je věnována nejen případným možným nedbalostním činům, ale i úmyslným trestným činům. Autorka také dovozuje, že je nutné vždy posuzovat charakter sportu při úvahách vztahujících se k případné trestní odpovědnosti. Kapitola 6. se zabývá okolnostmi vylučující protiprávnost a v návaznosti na zpracovávanou problematiku dovozuje diplomantka, že přichází v úvahu zejména svolení poškozeného a přípustné riziko a v této souvislosti zmiňuje, že v některých zemích existuje speciální okolnost, a to sportovní riziko. V kapitolách 7. a 8. se věnuje autorka specifikům odpovědnosti v bojových a kolektivních sportech. Kapitola 9. je označena jako praktická část a je v ní popisován jeden případ, který se vztahuje k odpovědnosti za zranění, avšak nikoliv v oblasti trestněprávní, ale v oblasti soukromoprávní. Pokud diplomantka přistoupila ke zpracování této kapitoly, měla popsat nikoliv tento případ, ale s ohledem na téma diplomové práce nějaký jiný vhodný případ trestněprávní. V závěru své práce autorka shrnula, co se snažila ve své diplomové práci popsat a postihnout, když uvádí mj., že chtěla poukázat na zvláštnosti a úskalí trestní odpovědnosti ve sportu. Je konstatováno, že s přihlédnutím ke zpracovávané



problematice je nutné dovodit závěr, že případnou trestní odpovědnost ve sportu je zapotřebí posoudit vždy individuálně.

### **3) Zhodnocení diplomové práce**

Předloženou diplomovou prací diplomantka prokázala schopnost osvojit si příslušné teoretické znalosti ve vztahu ke zpracovávané problematice a tyto tvořivě doplňovat a aplikovat. Podle názoru oponenta má diplomová práce jasnou obsahovou strukturu, která se vztahuje ke zpracovávané problematice.

Dílčím nedostatkem diplomové práce je to, že diplomantka v celé diplomové práci věnovala téměř stejnou pozornost otázkám soukromoprávním i trestněprávním, když však lze na omluvu konstatovat, že případy těchto typů odpovědnosti se mnohdy prolínají a v některých případech lze dokonce zjistit, že v obdobných skutkových okolnostech nebyla dovozena soukromoprávní odpovědnost a přitom byla dovozována odpovědnost trestní.

Diplomová práce pracuje s dostatečným množstvím odborných pramenů a diplomantka také nepominula pracovat s omezenou judikaturou. Posuzovaná diplomová práce splňuje požadavky na úroveň této práce, a to jak po formální, tak i obsahové stránce.

Při ústní obhajobě by se měla diplomantka vyjádřit, v návaznosti na zpracovávanou problematiku, k případným podmínkám, které by se mohly vztahovat ke zvláštní okolnosti vylučující protiprávnost, a to sportovnímu riziku.

S ohledem na shora uváděné skutečnosti, může být předložená diplomová práce podkladem pro úspěšnou ústní obhajobu.

V závislosti na průběh ústní obhajoby navrhuji kvalifikaci předložené diplomové práce známkou **výborně až velmi dobře**.

doc. JUDr. Jan Kocina, Ph.D.  
oponent diplomové práce

