



POSUDEK

**oponenta diplomové práce na diplomovou práci studentky
Andrey Tůmové na téma:**

„Odposlech a záznam telekomunikačního provozu.“

Autorka si pro svoji diplomovou práci zvolila vysoce aktuální, živé téma, které v současné době je spojené z řadou výkladových problémů, a to nejen v teoretické, nýbrž i praktické rovině (viz např. v nedávné době mediálně široce komentované rozpory mezi výklady vyšších soudů na otázky účinnosti odposlechu zatíženého určitými vadami, nebo použití teorie plodů z otráveného stromu apod.)

Diplomová práce obsahuje bohatý seznam použitých pramenů, odborné literatury a judikatury, a to jak obecných soudů, tak Ústavního soudu a Evropského soudu pro lidská práva (ESLP). Rozsahem je práce na samé horní hranici stanovené normy, možná ji i nepatrně překračuje, což však při její kvalitě a významu tématu nepovažuji za nedostatek.

Autorka práci rozdělila na úvod, dalších pět kapitol (dále členěných na subkapitoly, oddíly a pododdíly), závěr a české i cizojazyčné (anglické) resumé.

V úvodní kapitole autorka přesvědčivě vysvětlila důvody výběru tématu (jde o téma individuální), jeho význam i zvolený postup a použité metody.

Druhá kapitola je věnována institutu odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu ve světle novelizací právního (zejména trestního) řádu. Tato kapitola neobsahuje žádné právní ani věcné chyby, takže k ní nemám připomínky.

Nepochybně zajímavá je třetí kapitola zabývající se střetem ústavně zaručených základních lidských práv a svobod s institutem odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu. Při zpracování této kapitoly autorka správně vychází zejména ze zásadních rozhodnutí ESLP a Ústavního soudu v řadě konkrétních věcí projednávaných těmito vrcholnými institucemi.

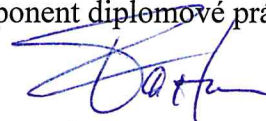
Těžištěm práce je nesporně kapitola čtvrtá, vykládající současnou právní úpravu odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu v českém trestním řádu. Rovněž tato kapitola je velmi zdařile, velmi podrobně zpracována a autorka se v ní zaměřuje zejména na takové někdy sporné otázky, jako je příkaz odposlechu a jeho náležitosti, odposlech advokáta a klienta, záznam jako důkaz v trestním řízení, řízení o přezkumu apod. Ani ke zpracování této kapitoly nemám zásadní výhrady.

Určitý exkurz představuje pátá kapitola pojednávající o (mediálně) známých případech z poslední doby spojených s odposlechem a záznamem telekomunikačního provozu. Autorka se v této kapitole věnuje zejména léta trvajícím vývoji ve známé kauze MUDr. Davida Ratha, v níž soudy několika stupňů vyslovily různé názory na důsledky vady obsažené v odůvodnění příkazu odposlechu.

Závěrečná kapitola představuje v podstatě kultivované shrnutí celé práce. Na té je patrné, že autorka ji zpracovala s mimořádným nasazením i velkou pečlivostí. Rovněž její stylistická a gramatická úroveň je bez jakýchkoliv zásadních vad. Předloženou diplomovou práci bych proto hodnotil prvním klasifikačním stupněm, pokud by autorka při její obhajobě přednesla též vlastní nápady na zpřesnění současné právní úpravy vyvolávající řadu sporných otázek. Při obhajobě by se měla též zamyslet nad tím, jakou vadu představuje, pokud v příkazu odposlechu je sice uvedeno, že je povolen pro úmyslný trestný čin „k jehož stíhání zavazuje vyhlášená mezinárodní smlouva“, ale není již uvedeno o konkrétně kterou mezinárodní smlouvu se jedná a kterého ustanovení této smlouvy se týká.

V Plzni 4.2.2019

JUDr. Jindřich F a s t n e r
oponent diplomové práce



Padělská univerzita v Plzni
Fakulta právnická
Katedra trestního práva