

## Posudek vedoucího diplomové práce

<i>Jméno a příjmení autora</i>	<b>Alžběta Gricová</b>
<i>Název práce</i>	<b><i>Ukončení prověřování v trestním řízení</i></b>
<i>Vedoucí práce</i>	<b>Doc. JUDr. Jan Chmelík, Ph.D.</b>
<i>Označení vysoké školy</i>	<b>Západočeská univerzita, Fakulta práva, Katedra trestního práva, Plzeň</b>

Diplomová práce prošla kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací ve smyslu pokynu děkana č. 23 D/2011 ze dne 2.8.2011 a vzhledem k nízké míře podobnosti se zkoumanými texty a ve smyslu čl. 3 a s ohledem na zjištěný výsledek není třeba ověřovat originalitu práce.

### **1. Aktuálnost práce**

Pochopení stadia prověřování – stadia před zahájením trestního stíhání přináší řadu úskalí i zkušeným orgánům činným v trestním řízení. Naskytá se celá řada otázek realizace tohoto stadia trestního řízení, např. hned úvodní forma zahájení trestního řízení formou záznamu o zahájení úkonů trestního řízení. Proto téma stadia prověřování je stále nedořešené, otevřené a je proto na místě, aby bylo tématem zpracování v rámci závěrečných vysokoškolských prací právního zaměření.

### **2. Vymezení cíle práce**

Cílem práce, jak uvádí autorka, je prohloubení znalostí trestního práva procesního, pochopení, případně snaha o pochopení celého trestního řízení a také nahlédnutí do práce policejního orgánu a dalších orgánů činných v trestním řízení.

### **3. Metodika dosažení stanoveného cíle**

Metodika a samotné metody, které byly použité při zpracování diplomové práce, studentka přímo neuvádí. Lze je však lehce dovodit z úvodu.

### **4. Vědecký význam – přínos práce, novost myšlenek a metod**

Práce je zpracována velmi podrobně, zabývá se všemi detaily stadia před zahájením trestního stíhání (prověřování) a nutno dodat že velmi kvalitně, včetně osobních postřehů studentky hodnocením sporných procesních úprav, které právě toto stadium trestního řízení přináší. Hlavní přínos práce ovšem spatřuji právě v závěrečné kapitole, kde je velmi detailně analyzována ta část řízení probíhajícího podle § 158 odst. 1 a 2 tr. řádu, s odkazem na postupy podle zákona o P ČR. Jde o téma, kterému se zpravidla každý raději vyhýbá, než by se pouštěl do právních úvah, navíc sporadicky odůvodnitelných trestním řádem.

V tomto jsou úvahy studentky precizní, jsou velmi novátorské a přínosné.

### **5. Praktický význam (aplikovatelnost)**

V závislosti na vědeckém významu diplomové práce hodnotím i její praktický význam, který je značný. Jde ve své podstatě o první práci, která takovým způsobem a v takovém rozsahu tuto problémovou oblast zpracovává. Práce by měla sloužit jako základ pro další úvahy de lege ferenda např. v rámci řady let připravované rekodifikace procesní normy. S jejími závěry plně souhlasím a jako nejschůdnější a právně nejčistší způsob ukončení popisovaného dílčího úseku před zahájením úkonů trestního řízení spatřuji právě v uplatnění ustanovení o odložení věci podle § 159a, v rámci prvního odstavce, kde by nebylo nutno rozsáhlých úprav, pouze doplněním další alternativy odložení věci.

**6. Odborná terminologie**

Z obsahu práce je patrné, že studentka si velmi dobře osvojila odbornou terminologii, se kterou vhodně a přiléhavě i pracuje.

**7. Struktura textu**

Téma je zpracováno velmi obsáhle (po dohodě s vedoucím práce) ve více než sta stran textu a v pěti kapitolách. Práci lze rozdělit do dvou relativně samostatných částí. První, která je obsahem první až třetí kapitoly podává základní přehled problematiky procesního práva jeho definováním, stručným historickým exkurzem vývoje trestního řízení, vymezením a základní charakteristikou stadií trestního řízení, subjektů jednotlivých stadií a jejich role v trestním řízení, včetně charakteristikou základních zásad trestního řízení a charakteristikou dokazování. Tato část práce je zpracována na požadované úrovni. Vlastní téma práce je obsahem čtvrté a páté kapitoly, kde je podrobně analyzováno dokazování v jednotlivých stadiích trestního řízení, zvláště pak v rámci stadia před zahájením trestního stíhání, tedy ve stadiu prověřování. Stadium prověřování je tak rozebráno velmi podrobně detailně, včetně operativně pátracích prostředků a realizace jednotlivých důkazních prostředků a jejich důkazní hodnotě. Pátá, závěrečná kapitole je pak samostatně věnována meritu práce a to způsoby ukončení prověřování v trestním řízení. V této souvislosti musím vyzvednout precizně zpracovanou pasáž týkající úvah a návrhů de lege ferenda ohledně vyřízení věci před zahájením trestního řízení, v souvislosti s uplatněním § 158 odst. 1 a 2 tr.řádu.

**8. Formální úroveň práce**

Formální úroveň práce odpovídá požadavkům kladeným na tento typ dokumentů. Student správně cituje a celý text působí kompaktním dojmem. Nemám výhrady.

**9. Práce s literaturou**

Zvolená literatura je dostačující a zahrnuje ve své podstatě to nejlepší, co v dané problematice existuje. Práce s literaturou je na dobré úrovni.

**10. Otázky k obhajobě**

Otázky nepokládám

**11. Práci doporučuji k obhajobě**

**12. Hodnocení práce:**

U této diplomové práce je potřebné vyzvednout aktivní přístup studentky ke zpracování práce a její řešení s vedoucím práce. Práci hodnotím jako **výbornou**.

V Praze, 10.4.2019

Doc. JUDr. Jan Chmelík, Ph.D.

