

Posudek oponenta rigorózní práce

Jméno a příjmení autora rigorózní práce: Mgr. Lucie Beranová

Název rigorózní práce: Registr smluv

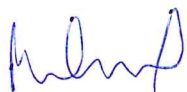
Oponent rigorózní práce: JUDr. Zdeněk Pulkrábek, Ph.D.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury RP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání RP s jejím obsahem:	X		
<p>Struktura práce v základu sleduje strukturu zákona o registru smluv (dále „ZRS“), jednotlivé kapitoly vesměs odpovídají jeho deseti paragrafům. Přidána je desátá kapitola věnovaná stručnému seznámení se slovenskou právní úpravou a jedenáctá kapitola informující jednak o návrhu na zrušení ZRS, který Ústavnímu soudu podala skupina senátorů (po odevzdání rigorózní práce jej Ústavní soud zamítl), jednak o projednávané novele ZRS.</p> <p>Zvolená struktura i obsah vyhovují cíli práce – komplexnímu zpracování problematiky ZRS.</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:		X	
<p>Převažujícími metodou práce je systematický popis, zároveň platí, že práce je kompilací právních předpisů a literatury (sama autorka hovoří o metodě popisné a selektivní). Vezme-li se v úvahu cíl práce, lze to označit za přiměřené.</p> <p>Vhodné by bylo častěji text přibližovat konkrétními příklady (zasloužil by to např. výklad o dobré víře na s. 72, zejména se zřetelem k problému právního omylu).</p>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	X		
<p>V právní úpravě se autorka orientuje dobře.</p>				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		X	
<p>S právními prameny pracuje autorka adekvátně. Je třeba ocenit, že autorka musela pracovat s větším množstvím právní předpisů a zabývat se vazbami mezi nimi. Tento úkol zvládla. Právní předpisy přitom cituje dostatečně a řádně.</p> <p>S judikaturou však autorka nepracuje, resp. možná pracuje, avšak necituje ji. Příkladem je neurčitý odkaz na „ustálenou judikaturu“ na začátku s. 85.</p>				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X	
<p>Literatury autorka příliš nezpracovala, v seznamu jsou víceméně jen komentáře a osm odborných článků. Je pravdou, že s ohledem na krátkou dobu právní úpravy registru smluv příliš české literatury očekávat nelze. Na druhou stranu, podíváme-li se na seznamy literatury v</p>				

<p>komentáři Boudy, Fadrného, France a Mazela, s nímž autorka hlavně pracuje, uvidíme, že mohla před zpracováním tématu přečíst o něco více.</p> <p>Jak uvedeno výše, práce je výrazně kompilační. Tím, co autorka hlavně použila, resp. z čeho „selektivní metodou“ vybírala, je právě zmíněný komentář. Několik namátkou vybraných míst ukazuje, že autorka v zestručněné podobě reprodukuje jeho témata a myšlenky, aniž by však na něj odkazovala. Tak např. první odstavec části 8.3.2 je parafrází komentáře k § 8, bodu 85; druhý odstavec části 8.3.3. odpovídá komentáři k § 8, bod 107; text na s. 84 odpovídá komentáři k § 8, bodu 112; myšlenka ve druhém odstavci na s. 86 je převzatá z komentáře k § 8, bodu 140. Nejde přitom – a vzhledem k „novosti“ problematiky ani nemůže jít – o takové myšlenky, které by bylo možno považovat za součást obecně sdílených poznatků, jež lze uvádět volně.</p> <p>Zahraniční literatura je zastoupena jen několika slovenskými prameny.</p>			
6.	Formální náležitosti RP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		X
<p>Práce má dobrou jazykovou úroveň. Jazykové chyby se vyskytují jen dvojí. Za prvé – u právníků bohužel běžné – nesprávné používání „kdy“ jako takřka univerzální spojky. (Tam, kde by tuto spojku použít mohla, např. v poslední větě na s. 74, použila pak autorka nesprávně jinou: „v případě, pokud“). Za druhé má autorka určitý problém s čárkami, které ve větách umísťuje i tam, kam nepatří (např. v prvním odstavci na s. 47 mezi slovy „zaslat, kterákoliv“ a „zprávy, však“, nebo v posledním odstavci na s. 92 mezi slovy „umožnit, tak“).</p> <p>Nepořádná je autorka v označování literatury. Nedostatečně označuje kolektivní díla (místo „Melzer, F.“ má být „Melzer, F., Tégl, P.“) a neuvádí autory citovaných pasáží. Nápadně nejednotně označuje vydavatele (např. „Praha: C.H. Beck“, „Praha: Nakladatelství C. H. Beck“, „V Praze: C. H. Beck“).</p> <p>Jinak je práce po formální stránce vyhovující.</p>			
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce		X
<p>O závěrech práce nelze hovořit, jejím cílem ale hledání závěrů (odpovědí na předem položené otázky) nebylo.</p> <p>I přes výše uvedené výtky však pokládám práci za přínosnou, protože čtenáře systematicky uvádí do problematiky, která je u nás zákonitě nová. Současně se domnívám, že jí autorka věnovala nemalé úsilí.</p>			
8.	Otázky položené k obhajobě:		
<p>1) Autorka na s. 71 píše, že ujednání o povinnosti zajistit uveřejnění smlouvy nepodléhá uveřejnění a zůstává v platnosti, i když je sama smlouva dle § 7 odst. 1 zrušena. Co když bude tato povinnost na straně osoby veřejného práva utvrzena vysokou smluvní pokutou?</p> <p>2) Autorka na s. 64 dovozuje, že ve smlouvách, které nabývají účinnosti registrací, nelze sjednat zpětnou účinnost. Necht' se zamyslí, zda tu slovo „účinnost“ nemůže mít různý význam.</p>			

Závěr:

Předloženou RP k obhajobě:	Doporučuji
----------------------------	------------



V Plzni dne 28. 2. 2019