

# Hodnocení vedoucího diplomové práce

Autor/Autorka

Lenka Halasová

Název práce

Revize údajů v pozemkových evidencích

Studijní obor

Geomatika

Vedoucí práce

Ing. Jana Pekarská

## Splnění cílů práce:

nadstandardně     velmi dobře     splněny     s výhradami     nebyly splněny

## Odborný přínos práce:

nové výsledky     netradiční postupy     zpracování výsledků z různých zdrojů     shrnutí výsledků z různých zdrojů     bez přínosu

## Matematická (odborná) úroveň:

vynikající     velmi dobrá     průměrná     podprůměrná     nevyhovující

## Věcné chyby:

téměř žádné     vzhladem k rozsahu přiměřený počet     méně podstatné, větší množství     podstatnější, větší množství     závažné

## Grafická, jazyková a formální úroveň:

vynikající     velmi dobrá     průměrná     podprůměrná     nevyhovující

## Přístup autora k řešení práce, spolupráce s vedoucím práce:

samostatná práce s výbornou komunikací     pečlivá práce, drobné zásahy vedoucího     pečlivá práce, podstatnější zásahy     horší komunikace     špatný přístup k práci

### Slovní hodnocení a dotazy:

Diplomantka ve své práci popisuje způsoby zajišťování souladu údajů evidovaných v pozemkových evidencích samotnými evidenčními orgány, což je principem revize, přičemž v některých kapitolách zmiňuje i ostatní mechanismy aktualizace údajů. Jedná se o aktuální a poměrně složité téma. Přestože autorka z časových důvodů spolupracovala s vedoucí diplomové práce a konzultovala výsledky svých zjištění spíše sporadicky, s tímto komplikovaným tématem si celkem poradila a cíl práce splnila. Aby mohla zpracovat práci na vybrané téma, musela získat mnoho informací, čerpala z velmi širokého okruhu pramenů, je však třeba přiznat, že toto úsilí a získané vědomosti mohla zúročit lépe.

Není zcela jednoduché se orientovat v textu práce a případně nalézat posuny v postupech při revizi v historických pozemkových evidencích a následně v katastru nemovitostí, samotná problematika revize se z textu občas vytrácí, některé uváděné informace se zdají být nadbytečné, jelikož s tématem nesouvisí a spíše od něj odvádějí pozornost (např. o porovnávání zápisů ve veřejné knize a v pozemkovém katastru na str. 23). Práci by dozajista prospěla stručná závěrečná shrnutí pravidel provádění revize v popisovaných evidencích, kde by byly vyzdvíženy podle názoru autorky hlavní principy postupu. K tomu, aby byla práce kompletní, chybí zmínka o úpravě postupu podle vyhlášky č. 26/2007 Sb. a podle vyhlášky č. 357/2013 Sb. ještě před její novelizací v roce 2017.

Na výsledku se bohužel poměrně znatelně odráží skutečnost, že práce byla vyhotovena ve spěchu. Svědčí o tom velký počet přepisů a formulačních nepřesností, které na některých místech zbytečně snižují srozumitelnost práce (např. odlišně vysvětluje pojem knihovní těleso na str. 12 a na str. 15, přičemž ani jedno vysvětlení není přesné; na str. 23 píše o porovnávání výpisů z knihovních vložek se zápisy ve veřejné knize, má být se zápisy v pozemkovém katastru; zmatečně podává informaci na str. 30 nahore týkající se mapových podkladů v evidenci nemovitostí; zkratku SG vysvětluje na str. 26 správně jako středisko geodézie, ale na str. 28 jako správu geodézie; atd.).

Ojedinele se v práci vyskytují i chybné informace, např.: na str. 25 je uvedeno, že vlastnictví bylo nabýváno smlouvou s odkazem, že se jedná o princip intabulace; na str. 36 je chybně popis listu vlastnictví, který se nevyhotovoval podle nemovitostí; na str. 56 je neúplná informace o sazbě daně.

Závěrečné shrnutí vyhotovila diplomantka poměrně stručné a jistě by bylo v jejích silách jej více rozvést. Její návrh týkající se vzájemné informovanosti mezi stavebními a katastrálními úřady je již několik let realitou a uskutečňuje se pomocí RÚAIN. Zajímavý je určitě návrh na větší medializaci katastru nemovitostí, neboť ze zkušeností je zřejmé, že nedostatečná informovanost vlastníků, nedostatečná komunikace s nimi za účelem objasnění postupů katastrálního úřadu, může být jedním z důvodů neuspokojivého výsledku provedené revize.

**Při obhajobě doporučuji, aby diplomantka uvedla na pravou míru výše zmíněné chyby a dále, aby se pokusila vyjádřit svůj názor k otázce, která je zásadní pro přístup katastrálních úřadů k provádění revizí: Je vhodnější provádět změny v údajích katastru na základě zjištěných nesouladů i přesto, že dosud nebudou k dispozici potřebné listiny a tato skutečnost bude v katastru nějakým způsobem vyjádřena, nebo je vhodnější zachovat postupy nastavené v roce 1993 a bez potřebné dokumentace změnu v údajích katastru neprovést s vědomím, že mezi údaji v katastru a skutečností zůstane nesoulad?**

### Navrhuji hodnocení známkou:

DOBŘE

Datum, jméno a podpis:  
24.9.2017, Ing. Jana Pekarská

