Posudek oponenta diplomové práce

Autor/Autorka	Lenka Halasová
Název práce	Revize údajů v pozemkových evidencích
Studijní obor	Geomatika
Oponent práce	Ing. Martin Raška, Ph.D.

Splnění cílů práce:

☐ nadstandardně ☑ velmi dobře ☐ splněny ☐ s výhradami ☐ nebyly splněny

Odborný přínos práce:

☐ nové výsledky ☐ netradiční postupy ☐ zpracování výsledků z různých zdrojů ☑ shrnutí výsledků z různých zdrojů ☐ bez přínosu

Odborná úroveň:

☐ vynikající ☐ velmi dobrá ☑ průměrná ☐ podprůměrná ☐ nevyhovující

Věcné chyby:

☐ téměř žádné ☑ vzhledem k rozsahu přiměřený počet ☐ méně podstatné, větší množství ☐ podstatnější, větší množství ☐ závažné

Grafická, jazyková a formální úroveň:

☐ vynikající ☐ velmi dobrá ☑ průměrná ☐ podprůměrná ☐ nevyhovující

Slovní hodnocení a dotazy:

Práce poskytuje velmi podrobný a komplexní přehled pozemkových evidencí v průběhu jejich historického vývoje. Diplomantka zjevně čerpala z velkého souboru dostupných zdrojů, kterými velmi výstižně popsala chronologický vývoj zkoumané problematiky. Vzhledem k názvu a zadání práce by mohlo být popsáno méně detailů o vlastních pozemkových evidencích a naopak větší důraz klást na vlastní revize, čtenář by jistě ocenil i jejich souhrnné srovnání. S ohledem na aktuálnost tématu v dnešní době nicméně diplomantka zcela správně věnuje největší prostor revizím katastru nemovitostí v současnosti. V kap. 2.3.3 by nicméně bylo vhodné zmínit i poměrně významnou vyhlášku č. 26/2007 Sb., včetně její novely, kde byly revize upraveny v § 50. Diplomantka mohla i více rozvést částečnou revizi katastru při obnově operátu přepracováním, která se v praxi prováděla na podstatné části území ČR.
U stanovení dopadů na účastníky revize (kap. 2.3.5.4) je matoucím způsobem uveden výpočet daně z nemovitých věcí (např. u orné půdy uvádí diplomantka hodnotu 0,75%, ale již neuvádí, z čeho se procentuální podíl počítá – chybí citace § 5 zákona o dani z nemovitých věcí a vyhláška č. 298/2014 Sb., aby uvedené hodnoty dávaly smysl).
V diplomové práci velmi oceňuji uvedení velkého počtu názorných praktických příkladů (kap. 2.3.5.5). Rovněž návrh sdíleného informačního systému orgánů veřejné moci je velmi zajímavá myšlenka, směřující zcela jistě k vizi fungování státní správy v budoucnosti, byť její technické provedení a zavedení do praxe by bylo jistě velmi komplikované. Způsob informování o novostavbách již nicméně funguje podobným způsobem, jaký navrhuje diplomantka (na bázi automatických reklamací z RÚIAN po kolaudaci stavby).

Během obhajoby by diplomantka mohla odpovědět na následující dotazy:

1. Co považujete za nejkritičtější část procesu revize z pohledu úspěšného dokončení revize ve stanoveném termínu?
2. Co považujete za finančně nejzásadnější dopad revize pro vlastníka nemovitosti (stručné srovnání změny daňové povinnosti, poplatek za vynětí ze ZPF, případně další náklady)?
3. Jak odhadujete, případně pokud víte z jiných zdrojů – časovou a personální náročnost provedení revize (buď obecně, nebo v závislosti na velikosti katastrálního území) – v konfrontaci s Vámi navrhovanou periodicitou 5 let?

Práci <u>doporučuji</u> – ~~nedoporučuji~~ uznat jako kvalifikační (*nehodící se škrtněte*).

Navrhuji hodnocení známkou:

VELMI DOBŘE

Datum, jméno a podpis:

V Karlových Varech dne 20. 09. 2017 **Ing. Martin Raška, Ph.D.**