

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2018/2019

**Jméno studenta:** Dennis Kristl  
**Studijní obor/zaměření:** Management obchodních činností  
**Téma bakalářské práce:** Služby a marketingové aktivity vybrané kulturní památky

**Hodnotitel – oponent:** Ing. Karolína Fajfrová  
**Podnik – firma:** FEK, ZČU - Plzeň

**Kritéria hodnocení:** (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

	1	2	3	4	N
A	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:<sup>1</sup>

**nevyhověl**

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:**<sup>2</sup>

Je nutné podotknout, že předložená bakalářská práce je čtenářsky velmi zajímavá, avšak pohlédneme-li na ni jako na práci bakalářskou, obsahuje příliš mnoho nedostatků.

Shrnu nejprve klady, kterými je zajisté jazykové zpracování práce a definování jejích cílů.

Co se týče teoretické části, ta již velmi často obsahuje nedostatek v podobě (ne)uvádění zdrojů na konci odstavců (například celá Historie zámku Manětín a další). Zdrojů pro zpracování práce navíc ani nebylo využito mnoho - minimálně pro zpracování problematiky analýz prostředí a SWOT analýzy by to bývalo bylo potřeba. Problém z teoretické části se totiž promítl do části praktické. Již na straně 18 nekorespondují informace týkající se analýzy prostředí s tabulkou na straně 19. Na straně 18 totiž student řadí do vnitřního prostředí zákazníky, dodavatele, konkurenty a veřejnost, kdežto v tabulce na straně 19 je analýza konkurence analyzována v rámci vnějšího prostředí.

Popis marketingového mixu zámku Manětín je zajímavou a čtivou pasáží (jak jsem již zmínila), avšak opět často chybí zdroje (pokud byly některé informace čerpány z osobního rozhovoru, mělo to tam být uvedeno - i tento zdroj se cituje).

Jak jsem již nastínila, největším kamenem úrazu je SWOT analýza. Faktory jsou prohazovány mezi jednotlivými skupinami - student se zde nedrží pravidla, že silné a slabé stránky se odráží od vnitřního prostředí a příležitosti a hrozby od prostředí vnějšího. Autor práce má dále několik mylných představ, například že (cituji): „Výsledek SWOT analýzy se dá hodnotit kladně, jelikož převažují silné stránky nad stránkami slabými" (myšleno početně) nebo dokonce že převažující počet silných stránek vypovídá o tom, že má zámek Manětín kvalitní služby... K několika konkrétním faktorům: spolupráci s konkurencí řadí student do silných stránek, do kterých dále řadí také "okolí" Manětína a "krajinu vhodnou pro cykloturistiku". Dále do silných stránek zapojuje záležitosti týkající se dopravního spojení (o těch však mluví i v rámci příležitostí). Některé faktory se navíc vylučují, například v Příležitostech: „Zvýšení zájmu o kulturní památky." a v Hrozbách "Snížení zájmu o kulturní památky." Všechny uvedené skutečnosti jasně pramení z neznalosti této problematiky.

Následně student slibuje analýzu webových stránek, která je na 3/4 stránky A4 + obrázek.

Je zřejmé, že navrhnout opatření pro instituci jako je zámek Manětín je z určitého hlediska těžší než například pro klasičtější obchodní firmu, avšak jelikož se jedná o hlavní cíl práce, představovala bych si, že by tato kapitola měla zaujímat více než 2 stránky A4, kde se navíc vyskytuje jeden ze tří návrhů, který podle studenta ani NELZE realizovat!? Nerozumím tomu, proč je tedy o něm v práci vůbec řeč.

Dále mám pocit, že z hlediska normostran práce jen tak tak dosahuje požadovaného rozsahu.

Vzhledem ke všem uvedeným skutečnostem bohužel nemohu jinak než práci ohodnotit stupněm 4.

### **Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:<sup>3</sup>**

Prosím, k obhajobě si (samozřejmě po řádném nastudování problematiky SWOT analýzy) připravte novou tabulku a popište silné a slabé stránky, příležitosti a hrozby (vše správně zařazené do daných skupin), které zkoumaný zámek Manětín nejvíce ovlivňují.

Je možné navrhnout nějaká další opatření pro zámek Manětín? (Návrhy, které jsou v práci uvedené, jsou, vzhledem k tomu, že byly součástí hlavního cíle práce, nedostatečné.)

V Plzni, dne 22.5.2019

Podpis hodnotitele