

## Posudek vedoucího bakalářské práce

Studijní program	Ošetrovatelství	
Studijní obor	Všeobecná sestra	
Akademický rok	2018/2019	
Autor práce	Klára Voříšková	
Název práce	Ošetrovatelská péče o pacienta s permanentním močovým katetrem	
Vedoucí práce	PhDr. Jitka Krocová	
Počet konzultací (min. počet konzultací 3x/semestr)	2. ročník ano <input checked="" type="checkbox"/> ne	3. ročník ano <input checked="" type="checkbox"/> ne
Počet číslovaných stran	45	
Počet příloh	3	
Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15)	31	
Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1)	1	
Počet internetových zdrojů	18	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením	ANO	NE
Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)	100 %	

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 35	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	3
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	2
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	5
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou	8	4
2	Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 20	Bodové hodnocení
2.1	Odborná úroveň textu	10	8
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	4
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	6

<b>3</b>	<b>Úroveň zpracování empirické části</b> (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	<b>Maximální počet bodů</b> <b>40</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	<b>6</b>	<b>6</b>
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	<b>5</b>	<b>5</b>
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	<b>5</b>	<b>5</b>
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	<b>5</b>	<b>5</b>
3.5	Výběr a charakteristika vzorku	<b>4</b>	<b>4</b>
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	<b>5</b>	<b>5</b>
3.7	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	<b>5</b>	<b>3</b>
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	<b>5</b>	<b>4</b>
<b>4</b>	<b>Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce</b> (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	<b>Maximální počet bodů</b> <b>60</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
4.1	Odborná úroveň textu	<b>5</b>	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	<b>20</b>	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	<b>20</b>	
4.5	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	<b>10</b>	
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	<b>5</b>	
<b>5</b>	<b>Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi</b>	<b>5</b>	<b>4</b>
<b>6</b>	<b>Celkový počet získaných bodů</b>	<b>100</b>	<b>83</b>

**Otázky, případný komentář k bakalářské práci** (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení, vyplňte vždy): Text bakalářské práce není bohužel naformátovaný (ani dle požadavků FZS) – VP upozorňovala, v textu se vyskytují drobné překlepy a pravopisné chyby (VP doporučovala korekturu textu práce) a neoborné, často „slengové“ výrazy. Rozsah práce se jeví na první pohled méně, než je požadavek, nicméně to odpovídá špatnému naformátování textu – rozsah práce je dostatečný. Citace dle ISO normy dodržena v textu, kromě textu Diskuze, bohužel není přiložena rešerše a ani není zmínka o výběru zdrojů – VP opět upozorňovala. Nicméně obsah teoretické části je adekvátní typu KP, kapitoly jsou logicky řazeny, kladně hodnotím zařazení kapitol s tématem ošetrovatelské péče o pacienta s PMK. Název kap. 6 obecný, nesprávně uvedený. V empirické části zpracovány poměrně podrobně 2 kazuistiky, Diskuze práce odpovídá požadavkům na typ KP. V práci jasné a konkrétní doporučení pro praxi a výstupem práce je edukační leták – zpracován přehledně, po drobných formálních úpravách textu možno využít v oše praxi. V Závěru by mělo být zmíněno, komu je text určen. Práce neobsahuje doložené souhlasy šetření, VP byly doloženy. Kvalita KP je značně snížena formálními nedostatky práce.



**Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):**

<b>Doporučuji</b>	<b>Doporučuji s výhradou</b>	<b>Nedoporučuji</b>
-------------------	------------------------------	---------------------

**Navrhované hodnocení (napíšte výslednou známku): velmi dobře**

**Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:**

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 - 68	3
67 a méně	nevyhověl

**Místo, datum: Plzeň, 30. 4. 2019**

**Podpis:**