

Posudek vedoucího bakalářské práce

Studijní program	Ošetřovatelství B 5341	
Studijní obor	Všeobecná sestra 5341R009	
Akademický rok	2018/2019	
Autor práce	Klímová Ludmila, DiS	
Název práce	Problematika nemocného s Morbus Crohn	
Vedoucí práce	Mgr. Kroupová Lenka	
Počet konzultací (min. počet konzultací 3x/semestr)	2. ročník	3. ročník
	ano x-ne	ano x-ne
Počet číslovaných stran	85	
Počet příloh	10	
Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15)	58	
Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1)	1	
Počet internetových zdrojů	4	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením	ANO	NE
Originalita kvalifikační práce v % (doplní vedoucí katedry)	49% (51% shoda s vlastním BP)	

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 35	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	4
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	5
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	6
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou	8	8
2	Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 20	Bodové hodnocení
2.1	Odborná úroveň textu	10	9
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	4
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	5

3	Úroveň zpracování empirické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 40	Bodové hodnocení
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	5
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	5
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	0
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	5	5
3.5	Výběr a charakteristika vzorku	4	4
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	3
3.7	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	5	4
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	4
4	Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
4.1	Odborná úroveň textu	5	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	
4.5	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	4
6	Celkový počet získaných bodů	100	85

Otázky, případný komentář k bakalářské práci (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení, vyplňte vždy):

Autorka práce se zabývá aktuální problematikou, kterou popisuje z mnoha hledisek. Práce je napsána čtivě, odbornou terminologií. Autorka doplnila hlediska týkající se chirurgické léčby, včetně komplikací stomie, péče o stomii, ošetrovatelské péče všeobecnou sestrou, zmíněn je dotazník FBDQ. Občas se v textu objevují překlepy, nadpisy se píšou již na novou stranu (str. 27,32,38,72,73). Vyjíměčně je využit zastaralý pojem zdravotní sestra a dietní setra (v dalším textu již správně). Vzhledem k tématu práce je popsána zbytečně urostomie a tracheostomie. Citace v textu teoretické části bc. práce jsou uvedeny dle normy, nikoli internetové a v diskuzi. V praktické části práce chybí výzkumné otázky a popis uvedeného pozorování. Zpracovány byly podrobně 3 rozhovory respondentů a ošetrovatelský proces 1 respondentky. V ošetrovatelském procesu je po ošetrovatelské diagnóze ošetrovatelský cíl (nikoli výsledek), je vhodné stanovovat splnitelný cíl (nikoli nebude pociťovat únavu – str. 75). Hodnocení efektu ošetrovatelské péče není vždy konkrétní. Je využito mnoho škál a

propracovaný edukační plán. Analýza výsledků neobsahuje dokonalou interpretaci, porovnání výsledků šetření patří do diskuze. V diskuzi jsou porovnávány výsledky šetření s jinými autory. Literární zdroje jsou využity kvalitní, rešerše nedoložena.

Otázky: 1) Beckova stupnice byla využita pouze u 1 respondenta? Z jakého důvodu?

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
-------------------	------------------------------	---------------------

Navrhované hodnocení (napíšte výslednou známku):

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky: velmi dobře.

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 - 68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: V Plzni dne 25.6.2019

Podpis:

