

Posudek oponenta bakalářské práce

Studijní program	Ošetrovatelství	
Studijní obor	Všeobecná sestra	
Akademický rok	2018/19	
Autor práce	Lucie Mořkovská	
Název práce	Paliativní péče v České republice	
Oponent práce	PhDr. Jitka Krocová	
Počet číslovaných stran	56	
Počet příloh	5	
Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15)	33	
Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1)	5	
Počet internetových zdrojů	2	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	ANO	NE
Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)	40 % shoda s vlastní prací, 60 % originalita	

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů	Bodové hodnocení
		35	
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	5
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	5
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	7
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou	8	7
2	Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů	Bodové hodnocení
		20	
2.1	Odborná úroveň textu	10	7
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	4
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	6

3	Úroveň zpracování empirické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 40	Bodové hodnocení
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	6
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	1
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	1
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	5	4
3.5	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	2
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	1
3.7	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	5	1
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	1
4	Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
4.1	Odborná úroveň textu	5	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	
4.5	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	0
6	Celkový počet získaných bodů	100	68

Otázky, případný komentář k bakalářské práci (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení, vyplňte vždy): KP na velice aktuální téma, v textu práce nedodržena citační norma, kladně hodnotím výběr použitých zdrojů v BP, i když některé zdroje jsou starší deseti let, což studentka nezdůvodňuje, nicméně jejich volbu lze vzhledem k tématu akceptovat, vyjma zdrojů 5 a 26. Text práce je logicky řazen, je čtivý. Kap. 4, 5, 10 jsou cca na čtvrtině stránky. Cíl práce je stanoven na str. 36 velice obecně, konkrétněji je stanoven v Úvodu práce, nicméně 2 dílčí cíle uvedené studentkou neodpovídají stanovenému cíli, dílčí cíl 2 a výzkumná otázka 2 nejsou relevantní a dle mě odpovědi a výsledek může být ovlivněn subjektivním názorem respondentů. V teoretické části práce v souvislosti s problematikou vzdělání nenacházím informace o legislativních požadavcích na pregraduální a postgraduální vzdělání – teoretický podklad pro tvrzení. V praktické části stanoveny hypotézy a výzkumné otázky, hypotéza 1 (pojmy) nekoresponduje konkrétně s VO 1 (zmínka o legislativě). Hypotéza 3 nesprávně formulována, chybí operacionalizace pojmů, počet respondentů šetření 78. V kapitole Presentace výsledků nejsou stanovena jasná kritéria hodnocení H 1 a ani jejich zdůvodnění – jsou prostě konstatována. U H2 – dotaz na názor na časovou dotaci vzdělání v paliativní péči – subjektivní názor respondentů bez reálného podkladu, odpovědi jsou pouze osobní zkušeností respondentů bez ohledu např. délku praxe, vzdělání apod. . H4 zřejmě potvrzena pouze výsledky jedné otázky? (???) Diskuze vedena velmi obecně i vzhledem

k zjištěnému, nejví se jako přehledná, nenacházím komparaci s výsledky např. KP (pouze 1). Na VO I se domnívám, že nebylo šetřením odpovězeno (otázka 11? Z odpovědi ANO/NE/NEVÍM to nelze). Závěr práce de facto opakuje již zmíněné a uvedené, studentka konstatuje, že ... *“Také jsme poukázali na nedostatečnou studijní přípravu oboru paliativní péče na školách.”* – což rozhodně ze šetření nevyplývá. Doporučení pro praxi chybí, výstup práce je obecný program prezentace problematiky – neobsahuje formální náležitosti, není určena časová dotace a pod. a cílová skupina vzdělávání též stanovena nejasně.

Otázka: Na základě čeho jste zvolila návrh obsahu kurzu, pro koho má být konkrétně určen? Je v ČR možné celoživotní vzdělávání formou akreditovaných certifikovaných kurzů či specializačního vzdělání? Pokud ano, pro koho je určeno?

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
-------------------	------------------------------	---------------------

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku):

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky: dobře

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: Plzeň, 21. 6. 2019

Podpis:

