

## Posudek oponenta diplomové práce

Studijní program	Ošetrovatelství (N5341)	
Studijní obor	Ošetrovatelská péče v interních oborech (5341 T016)	
Akademický rok	2018/19	
Autor práce	Bc. Jana KLUSKOVÁ	
Název práce	Vliv edukace na adherenci k léčbě u pacientů s roztroušenou sklerózou	
Oponent práce	Mgr. Milena Vaňková, Ph.D.	
Počet číslovaných stran	95	
Počet příloh	4	
Počet titulů v českém jazyce (min. počet 20)	36	
Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 2)	16	
Počet internetových zdrojů	27	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	ANO	NE
Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)	0% <span style="margin-left: 100px;">100%</span>	

1	Formální zpracování diplomové práce	Maximální počet bodů	Bodové hodnocení
		35	23
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu diplomové práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	
1.3	Jazyková úroveň textu	5	3
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	4
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	5
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře	8	6
2	Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů	Bodové hodnocení
		20	43
2.1	Odborná úroveň textu	10	8
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	4
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	6



<b>3</b>	<b>Úroveň zpracování empirické části</b> (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	<b>Maximální počet bodů</b> <b>40</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	<b>6</b>	<b>5</b>
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	<b>5</b>	<b>4</b>
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	<b>5</b>	<b>2</b>
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	<b>5</b>	<b>4</b>
3.5	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	<b>4</b>	<b>4</b>
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	<b>5</b>	
3.7	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	<b>5</b>	<b>3</b>
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	<b>5</b>	<b>3</b>
<b>4</b>	<b>Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce</b> (vyplňte <b>pouze</b> u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	<b>Maximální počet bodů</b> <b>60</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
4.1	Odborná úroveň textu	<b>5</b>	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	<b>20</b>	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	<b>20</b>	
4.5	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	<b>10</b>	
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	<b>5</b>	
<b>5</b>	<b>Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi</b>	<b>5</b>	<b>2</b>
<b>6</b>	<b>Celkový počet získaných bodů</b>	<b>100</b>	<b>68</b>

**Otázky, případný komentář k diplomové práci** (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení vyplňte vždy):

#### **Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně**

Autorka se ve zvoleném tématu v teoretické části práce dobře orientuje a zdůvodnění volby tématu práce je logické, zrovna tak, jako obsah jednotlivých kapitol teoretické části práce.

Empirická část práce se zakládá na kvantitativním zpracování dat, získaných pomocí dotazníku vlastní konstrukce (viz Příloha č. 1). Hlavní cíl výzkumu a z něho odvozené dílčí cíle si autorka stanovuje adekvátně. Připomínku mám však k formulaci statistických hypotéz, tzn. formulace výzkumné otázky do formy nulové a alternativní statistické hypotézy, které by měly být kladeny při testování proti sobě. Nulová hypotéza (označená  $H_0$ ) by obvykle jakožto tvrzení měla vyjadřovat žádný neboli nulový rozdíl mezi testovanými soubory. V případě alternativních hypotéz (označených  $H_1$ ) by se mělo jednat o logický opak nulové hypotézy. Tuto formulaci však autorka práce nedodržela ani v jednom případě formulace  $H_0$  ve vztahu k jednotlivým, výzkumným cílům. Autorkou prezentované testování statistických hypotéz

představuje tedy spíše samotný metodologický postup, nikoli však možnost seriózně uvažovat o validitě a reliabilitě předkládaných výsledků realizovaného výzkumu, vzhledem k tomu, že konečný počet respondentů ve výzkumném vzorku byl 34 respondenti. Také samotná konstrukce dotazníku vykazuje drobné metodologické nepřesnosti. Dotazník neobsahuje instrukce pro jeho vyplnění. Např. u otázky dotazníku č. 9, měli respondenti možnost udání více odpovědí, avšak autorka v interpretaci dat uvádí (s. 65), že „brala v úvahu pouze odpověď jednu, proto tyto výsledky mohou být lehce zkreslené“. Podle jakého klíče tedy volbu konkrétní odpovědi výzkumnice realizovala? Výsledky autorka uspořádala do grafů a tabulek a připojila stručný komentář. Slabé a silné stránky práce nejsou samotnou autorkou diskutovány včetně implikací pro interpretaci poznatků či pro další výzkum nebo opatření.

V rámci kapitoly diskuze autorka předkládá a přináší tak explicitní odkaz na srovnání výsledků výzkumu pouze s dvěma citovanými autory, kteří na toto téma realizovali relevantní výzkumy. V závěru jsou naznačena doporučení pro praxi, avšak na poměrně velmi obecné rovině.

Pravidla publikační etiky nebyla autorkou respektována důsledně. Na jednotlivé informační zdroje v textu práce existují odkazy, avšak není zřejmé, zda autorka cituje či uvádí parafráze zmiňovaného textu, na který odkazuje. V odkazech na zdroje je v textu uváděna stránka, autorkou však není systematicky označen začátek a konec citací (pomocí uvozovek). Tento způsob práce se zdroji považují za matoucí. Kromě toho, v seznamu zdrojů jsou uvedeny publikace, na něž není v textu diplomové práce uveden správný odkaz/citace (jedná se o případy odkazu na více než jednoho autora). Autorka práce tak např. na s. 19 textu práce uvádí jako autorku pouze Costello, navzdory tomu, že se jedná o autorky Costello, Kennedy, Scanzillo, 2008 (totožná situace se v práci opakuje ještě u devíti různých zdrojů, např. na s. 45, je uveden jako autor pouze Cohen, 2015 a nikoliv autoři Cohen, Coyle, 2015; aj.). V seznamu zdrojů pak dokonce zcela chybí např. autor Balon, 2015, zmiňovaný v textu práce na s. 25; autorka Havrdová, 2015 zmiňovaná v textu práce na s. 26, dále tatáž autorka, zmiňovaná na s. 11 aj.

K formální a gramatické stránce práce mám připomínky (v práci se vyskytují četné překlepy a nepřesnosti; např. je v celé práci soustavně zaměňována pomlčka a spojovník; aj.) Požadavky na formální podobu diplomové práce se autorce podařilo dodržet.

- *Jak byl autorkou práce komunikován informovaný souhlas pacientů s realizací výzkumu a zachována anonymita a ochrana dat účastníků výzkumu při nahlížení do dokumentace a zpracováním záznamu v autoinjektomatu oslovených respondentů?*

**Diplomovou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):**

<b>Doporučuji</b>	<b>Doporučuji s výhradou</b>	<b>Nedoporučuji</b>
-------------------	------------------------------	---------------------

**Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): 68 b/ Navrhovaná známka 3**





**FAKULTA  
ZDRAVOTNICKÝCH STUDIÍ**  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

**Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:**

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

**Místo, datum: Praha, 3. 5. 2019**

**Podpis: Mgr. Milena Vaňková, Ph.D.**