

Posudek oponenta diplomové práce

Studijní program	N5341 Ošetrovatelství	
Studijní obor	Ošetrovatelská péče v interních oborech	
Akademický rok	2018/19	
Autor práce	Bc. Radka SYNÁČOVÁ	
Název práce	Ošetrovatelský management při dispenzarizaci pacientů s hypertenzí v ambulanci praktického lékaře	
Oponent práce	Mgr. Milena Vaňková, Ph.D.	
Počet číslovaných stran	90	
Počet příloh	7	
Počet titulů v českém jazyce (min. počet 20)	50	
Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 2)	3	
Počet internetových zdrojů	22	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	ANO	NE
Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)	0%	100 %

1	Formální zpracování diplomové práce	Maximální počet bodů 35	Bodové hodnocení 30
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu diplomové práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	4
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	4
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	7
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře	8	5
2	Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 20	Bodové hodnocení 50
2.1	Odborná úroveň textu	10	10
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	3
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	5



3	Úroveň zpracování empirické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 40	Bodové hodnocení
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	6
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	3
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	4
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	5	4
3.5	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	4
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	4
3.7	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	5	3
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	4
4	Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
4.1	Odborná úroveň textu	5	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	
4.5	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	4
6	Celkový počet získaných bodů	100	84

Otázky, případný komentář k diplomové práci (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení vyplňte vždy):

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

Autorka diplomové práce zvolila zajímavé a aktuální téma, jehož význam v podmínkách oboru primární a komunitní péče bude do budoucna jistě narůstat. Celkově je práce logicky strukturována, autorka se v tématu práce výborně orientuje.

Empirická část práce se zakládá na kvantitativním zpracování dat, získaných pomocí dotazníků vlastní konstrukce (viz Příloha č. 6 a Příloha č. 7). Výzkumné cíle jsou stanoveny adekvátně. Také velikost vzorku respondentů je vzhledem k charakteru kvalifikační práce přiměřená (drobnou připomínku mám k informaci, že do celkového množství analyzovaných dat byly zahrnuty i dotazníky vyplněné v pilotáži). Výsledky jsou v rámci analýzy dat zpracovány matematicko-statistickými postupy, přehledně zpracovány do sloupcových grafů a tabulek. Kapitola prezentovaná autorkou práce jako Diskuze (kap. 6 na s. 87-91) je pokračováním analýzy a interpretace výsledků. Postrádám tak preciznější komparaci výsledků



výzkumu získaných autorkou s výsledky obdobných prací, zaměřených na shodnou problematiku.

Pravidla publikační etiky nebyla autorkou respektována důsledně. Na jednotlivé informační zdroje v textu práce existují odkazy, avšak není zřejmé, zda autorka cituje či uvádí parafráze zmiňovaného textu, na který odkazuje. V odkazech na zdroje je v textu uváděna stránka, avšak autorkou není systematicky označen začátek a konec citací (pomocí uvozovek). Tento způsob práce se zdroji považují za matoucí. Kromě toho, v seznamu zdrojů jsou uvedeny publikace, na něž není v textu diplomové práce uveden správný odkaz/citace (jedná se o případy odkazu na více než jednoho autora). Autorka práce tak např. na s. 28 textu práce uvádí jako autorku pouze Haškovcovou, navzdory tomu, že se jedná o autory Haškovcová, Pavlicová, 2013 (totožná situace se v práci opakuje ještě u dvaceti různých zdrojů, např. na s. 34, je uveden jako autor pouze Chrastina, 2015 a nikoliv autoři Chrastina, Doupařlová, Václavík, 2015; aj.). V seznamu zdrojů pak dokonce zcela chybí např. autorka Plíšková, 2009, na níž je odkaz v textu práce, dále pak zdroje zmiňované např. na s. 40, tzn. zákon č. 48/1997 Sb. O veřejném zdravotním pojištění a zákon 372/2011 Sb. O zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování. Požadavky na formální podobu diplomové práce autorka dodržela, ve stylistice se vyskytují drobné překlepy a nepřesnosti.

V diplomové práci postrádám autorkou zpracované podněty pro případnou aplikaci výsledků výzkumného šetření do praxe a návrh praktických opatření, postupů ve formě konkrétního standardu či metodického postupu.

Otázky k obhajobě:

- *Jaké konkrétní organizační, příp. odborné řešení byste z pozice sestry manažerky navrhovala jako opatření zvyšující kompetence sester za účelem zvýšení efektivity selfmonitoringu TK u pacientů s hypertenzí v kontextu klinické praxe a proč?*
- *Jak byla komunikována a zajištěna anonymita dotazníků a ochrana dat účastníků výzkumu?*

Diplomovou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
-------------------	------------------------------	---------------------

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): 84 bodů = 2

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: Praha, 3. 5. 2019

Podpis: Mgr. Milena Vaňková, Ph.D.