

## Posudek oponenta diplomové práce

Studijní program	Ošetřovatelství (N5341)	
Studijní obor	Ošetřovatelská péče v interních oborech (5341 T016)	
Akademický rok	2018/19	
Autor práce	Bc. Jana Hanzlíková	
Název práce	Léčba bolesti v hospicovém zařízení	
Oponent práce	Mgr. Milena Vaňková, Ph. D.	
Počet číslovaných stran	107	
Počet příloh	5	
Počet titulů v českém jazyce (min. počet 20)	46	
Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 2)	15	
Počet internetových zdrojů	11	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	ANO	NE
Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)	100 %	

1	Formální zpracování diplomové práce	Maximální počet bodů 35	Bodové hodnocení 30
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu diplomové práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	3
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	4
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východiskami zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	5
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře	8	8
2	Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 20	Bodové hodnocení 20
2.1	Odborná úroveň textu	10	10
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	4
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	6



3	Úroveň zpracování empirické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 40	Bodové hodnocení 36
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	6
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	5
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	5
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	5	5
3.5	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	4
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	5
3.7	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	5	3
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	3
4	Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
4.1	Odborná úroveň textu	5	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	
4.5	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	
6	Celkový počet získaných bodů	100	86

**Otázky, případný komentář k diplomové práci** (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení vyplňte vždy):

#### **Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně**

Volba tématu práce je aktuální, zrovna tak, jako obsah jednotlivých kapitol teoretické části práce.

Empirická část práce se zakládá na kvalitativním zpracování dat, získaných pomocí rozhovoru (viz Příloha č. 3). Hlavní cíl výzkumu: *Zjistit a popsat zkušenosti a prožitky pacientů hospitalizovaných v hospicovém zařízení*, a z něho odvozené dílčí cíle si autorka stanovuje adekvátně. Menší výhradu mám pouze ke stanovení dílčího cíle č. 1. *Zjistit zkušenosti a zážitky pacientů před přijetím do hospicového zařízení*. Tento dílčí cíl, dle mého názoru, mapuje poněkud odlišnou problematiku, než formuluje autorka v hlavním cíli a zcela s ním nekoresponduje. Počet respondentů ve výzkumném vzorku byl adekvátní (8 respondentů).

Získaná data autorka vhodně analyzuje pomocí otevřeného kódování a vytváří kategorie a subkategorie, při jejichž tvorbě prokazuje znalost analyzované problematiky. Kategorie se autorce daří opatřit velmi výstižnými pojmy a precizně interpretovat. Výsledky analýzy dat autorka uspořádala do přehledných schémat a připojila podrobný komentář. Až



potud považují analýzu a interpretaci dat za zdařilou. Autorka se však pokusila vytvořit zakotvenou teorii, jejímiž dalšími postupy čtenáře práce provází velmi schematicky a zjednodušeně (str. 84-86). Tvorba teorie obsahuje všechny, tradičně v odborné literatuře uváděné postupy (axiální kódování, selektivní kódování, tvorbu paradigmatického modelu i analytický příběh), avšak obsah těchto kapitol považují za spíše povrchněji zpracovaný. Postrádám preciznější kontextualizaci dat.

V rámci kapitoly diskuze autorka předkládá a přináší odkazy na srovnání výsledků výzkumu pouze s několika málo citovanými autory, kteří na toto téma realizovali relevantní výzkumy.

V závěru autorka zpracovala přehledný denní záznam bolesti pro praktické využití. Jako velmi přínosná pro praxi se mi jeví také myšlenková mapa bolesti, která může pro klienty hospice sloužit jako skvělé vodítko pro první okamžiky po přijetí k pobytu v hospici.

Pravidla publikační etiky byla autorkou respektována. Na jednotlivé informační zdroje v textu práce existují odkazy. V seznamu zdrojů jsou uvedeny časopisecké zdroje, ne u všech však autorka uvádí ISSN.

K formální stránce práce nemám připomínky. V práci se vyskytují drobné překlepy a nepřesnosti, které však nesnižují odborný přínos práce.

**Diplomovou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):**

<b>Doporučuji</b>	<b>Doporučuji s výhradou</b>	<b>Nedoporučuji</b>
-------------------	------------------------------	---------------------

**Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): 86 b/ Navrhovaná známka 2**

**Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:**

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

**Místo, datum: Praha, 20. 6. 2019**

**Podpis: Mgr. Milena Vaňková, Ph. D.**