

Posudek vedoucího diplomové práce

Studijní program	OŠETŘOVATELSTVÍ N5341	
Studijní obor	VŠEOBECNÁ SESTRA 5341R009	
Akademický rok	2018 - 2019	
Autor práce	Bc. Šárka Kuželová	
Název práce	Role sestry v péči o chronickou ránu	
Vedoucí práce	Mgr. Dana Šlechtová, Ph.D.	
Počet konzultací (min. počet konzultací 3x/semestr)	1. ročník	2. ročník
	ano	ano
Počet číslovaných stran	135	
Počet příloh	v obsahu uvedeny 4 (ve skutečnosti práce obsahuje 5, edukační materiál neuveden v obsahu)	
Počet titulů v českém jazyce (min. počet 20)	30	
Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 2)	2	
Počet internetových zdrojů	5	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	ANO	
Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)	<i>100 %</i>	

1	Formální zpracování diplomové práce	Maximální počet bodů	Bodové hodnocení
		35	27
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu diplomové práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	3
1.3	Jazyková úroveň textu	5	3
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	4
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	6
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře	8	6
2	Zhodnocení teoretické části <i>(vyplňte u práce teoreticko-empirické)</i>	Maximální počet bodů	Bodové hodnocení
		20	18
2.1	Odborná úroveň textu	10	9
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	4
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	5

3	Úroveň zpracování empirické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 40	Bodové hodnocení 36
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	6
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	5
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	4
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	5	5
3.5	Výběr a charakteristika vzorku	4	4
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	4
3.7	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	5	4
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	4
4	Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
4.1	Odborná úroveň textu	5	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	
4.5	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	4
6	Celkový počet získaných bodů	100	85

Otázky, případný komentář k diplomové práci (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení vyplňte vždy):

Formální zpracování práce:

Předložená diplomová práce na téma „*Role sestry v péči o chronickou ránu*“ je zpracována na 135 stranách textu, za použití 35 literárních a jiných zdrojů, je doplněna fakticky pěti přílohami.

Dodržení rozsahu práce. Jedná se o práci vycházející z kvalitativního výzkumného šetření sledující a hodnotící poměrně značné množství parametrů, autorce se však podařilo udržet zpracování práce v požadovaném rozsahu. Dodržena formální úprava a členění práce. V obsahu práce, v položce seznam příloh, autorka opomněla zaznamenat jako přílohu vlastní edukační materiál.

Jazyková úroveň. Práce obsahuje častěji se vyskytující překlepy, které v určitých případech ovlivňují srozumitelnost a význam daného sdělení (str. 51, 45). Autorka se bohužel neubráníla i několika gramatickým chybám (str. 43, 118), rovněž se v textu vyskytují chyby v interpunkci (str. 46, 47, 106, 111).

Grafy, tabulky. Číslování grafů v textu nekoresponduje, v případě grafu č. 2 - pohlaví pacientů, grafu č. 3 - věk respondentů a grafu č. 4 - vzdělání respondentů, s číslováním v seznamu grafů. Tabulky uváděné v jednotlivých případových studiích nejsou označeny.

Odkazy na literární a elektronické zdroje včetně jejich citací jsou správně uvedené, pouze na str. 49 odkaz na pramen, který není zahrnut v seznamu použité literatury. Citované zdroje jsou aktuální, vyhovující vzhledem k tématice práce, autorka však mohla využít širší nabídku cizojazyčných pramenů, nicméně požadavek 2 cizojazyčných pramenů naplnila.

Úvod práce. V daném textu autorka objasňuje pohnutky, které ji vedly k volbě daného tématu. Volba tématu vychází mj. z osobních, resp. profesních motivů autorky předkládané práce. Jednoznačně vyzdvihuje spolupráci zdravotnického pracovníka a pacienta, vzájemnou komunikaci, orientuje se zejména na edukační působení sestry při péči o chronickou ránu. Rozsah teoretické a praktické části je adekvátní tematické náplni práce.

Zhodnocení teoretické části práce:

Obsahová souvislost. Teoretická část je strukturovaná do 2 kapitol a řady podkapitol. Autorce jednoznačně nelze upřít snahu o udržení obsahové kontinuity v teoretické části práce, ale ne zcela logické řazení určitých podkapitol, činí práci v teoretické oblasti lehce nepřehlednou a ubírá na odborné kvalitě.

Úroveň zpracování empirické části:

Formulace výzkumných otázek. Autorka zvolila pro zpracování dané kvalifikační práce kvalitativní výzkumné šetření. Vymezení otázek výzkumu, nastavení etap výzkumného šetření a vlastní metodologie splňuje základní parametry kvalitativní studie, byť se autorka neubráníla určitým nepřesnostem ve zpracování (např. členění a označení jednotlivých částí výzkumného šetření). Základním východiskem pro sběr dat byl polostrukturovaný rozhovor s pacientem. Písemný záznam rozhovoru byl použit k sestavení případových studií, které byly doplněny o výsledky získané pozorováním respondentů. Snahu autorky o zpracování získaných údajů v podobě kategorizace dat v tabulkách a jejich následnou prezentaci lze hodnotit pozitivně, i když i zde se autorka dopustila nepřesností.

Diskuze k dané práci se opírá zejména o rozbor získaných výsledků ve vztahu k základním otázkám šetření. Autorka se zaměřuje na hodnocení výsledků získaných v určitých časových obdobích (vstupní návštěva, monitorovací návštěva) v kombinaci s výsledky získanými v jednotlivých sledovaných oblastech (zdravotní, edukační a sociální problematika). Výsledky prezentuje ve vztahu k základním otázkám práce. Pozitivně hodnotím snahu autorky komparovat vlastní výsledky s poznatky a závěry jiných autorů či dostupnou literaturou.

Závěr práce je až příliš stručný, autorka se snažila o přehledné, jasné shrnutí získaných argumentů a právě stručnost v daném případě nebyla tím nejlepším způsobem vyjádření. Výstupy pro praxi – přes velký zájem a profesionální nasazení autorky nejen při zpracování dané diplomové práce, ale i v jejím profesním životě v oblasti péče o chronickou ránu, považují uvedení výstupů za poněkud strohé a obecné. Věřím, že při obhajobě diplomové práce Bc. Šárka Kuželová bude nejen prezentovat závěry své práce v plné šíři, ale seznámí zkušební komisi se záměry, jak by se získaná fakta dala využít v každodenní praxi.

I přes výše uvedené připomínky k jednotlivým oblastem považuji práci zabývající se kvalitativním výzkumným šetřením za zdařilou a jednoznačně ji doporučuji k obhajobě.



Otázky pro obhajobu:

1. Jakým konkrétním způsobem chcete využít sestavený edukační materiál?
2. Ve své práci jste potvrdila nedostatečnost informace, která je pacientovi poskytována ze strany zdravotnického personálu. Jaká reálná opatření ze strany zdravotnických zařízení by napomohla implementaci závěrů Vaší práce do praxe?

Diplomovou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji		
-------------------	--	--

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): velmi dobře - 2

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: 28. 4. 2019

Podpis: