

## Posudek oponenta diplomové práce

Studijní program	Ošetrovatelství N5341	
Studijní obor	Ošetrovatelská péče v chirurgických oborech (5341 T 015)	
Akademický rok	2018/2019	
Autor práce	Bc. Júlia ŠPALOVÁ	
Název práce	Role sestry v edukaci rodiny u pacienta s krvácením do mozku	
Oponent práce	Mgr. Milena Vaňková, Ph.D.	
Počet číslovaných stran	90	
Počet příloh	4	
Počet titulů v českém jazyce (min. počet 20)	37	
Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 2)	4	
Počet internetových zdrojů	11	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	ANO	NE
Originalita kvalifikační práce v % (doplňí vedoucí katedry)	<del>0%</del>	100%

1	Formální zpracování diplomové práce	Maximální počet bodů 35	Bodové hodnocení 30
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu diplomové práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	5
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	5
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	5
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře	8	5
2	<b>Zhodnocení teoretické části</b> (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 20	Bodové hodnocení 13
2.1	Odborná úroveň textu	10	8
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	2
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	3

<b>3</b>	<b>Úroveň zpracování empirické části</b> (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	<b>Maximální počet bodů</b> <b>40</b>	<b>Bodové hodnocení</b> <b>22</b>
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	<b>6</b>	<b>6</b>
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	<b>5</b>	<b>2</b>
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	<b>5</b>	<b>2</b>
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	<b>5</b>	<b>2</b>
3.5	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	<b>4</b>	<b>4</b>
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	<b>5</b>	<b>2</b>
3.7	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	<b>5</b>	<b>2</b>
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	<b>5</b>	<b>2</b>
<b>4</b>	<b>Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce</b> (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	<b>Maximální počet bodů</b> <b>60</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
4.1	Odborná úroveň textu	<b>5</b>	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	<b>20</b>	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	<b>20</b>	
4.5	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	<b>10</b>	
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	<b>5</b>	
<b>5</b>	<b>Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi</b>	<b>5</b>	<b>3</b>
<b>6</b>	<b>Celkový počet získaných bodů</b>	<b>100</b>	<b>68</b>

**Otázky, případný komentář k diplomové práci** (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení vyplňte vždy):

**Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:**

Předkládaná diplomová práce na téma „Role sestry v edukaci rodiny u pacienta s krvácením do mozku“ je členěna do úvodu, teoretické části se čtyřmi kapitolami, strukturovanými do podkapitol a dále na jednotlivé kapitoly empirické části, včetně kapitoly diskuze a závěru. Celkově jsou kapitoly logicky strukturovány, proporcionalita teoretické a empirické části práce se jeví být v rovnováze. Vzhledem k autorkou zvolenému názvu práce však nepovažují obsah, a to nejen jednotlivých kapitol teoretické části práce, za zcela relevantní tématu práce. Autorka v teoretické části práce představuje syntetizující souhrn informací k problematice specifík ošetrovatelské péče o pacienta hospitalizovaného na odd. intenzivní péče s diagnózou krvácení do mozku (včetně anatomie a fyziologie). Teoretická část práce je zpracována na vysoké odborné úrovni a jistě svědčí o erudici autorky. Samotná problematika edukace je však v teoretické části práce zpracována autorkou pouze v minimálním rozsahu

s. 52-54 předkládané práce. Ve výběru a přehledu literatury tedy logicky postrádám texty zaměřené cíleně na problematiku edukace. Navzdory výše uvedeným připomínkám mohu konstatovat, že teoretická část práce je nejhodnotnější součástí celé práce.

Empirická část práce je pak na základě formulace cílů práce samotnou autorkou (srov. s 54-55 a dále s. 71) zaměřena převážně na analýzu přístupu rodiny a způsob jejího zapojení do péče o pacienta s krvácením do mozku. Žádná z autorkou formulovaných výzkumných otázek se konkrétně nezaměřuje např. na rozsah či obsahové/tematické zaměření edukace (apod.) rodinných příslušníků sestrou; jedna z pěti definovaných výzkumných otázek tematizovala problematiku „dostatečnosti“ informovanosti rodinných příslušníků lékařem.

Autorka, jak sama deklaruje na s. 54, zvolila kvalitativní výzkumný design a jako vhodnou metodu sběru dat skryté pozorování. Je však diskutabilní, zda byl autorkou práce vhodně zvolen matematicko-statistický postup zpracování kvalitativních dat a jejich uspořádání do grafů a tabulek jako způsob jejich interpretace, neboť autorka získaná data a jejich vzájemné vztahy analyzuje na základě použití např. Pearsonova chí-kvadrátu (využívaného pro posouzení vztahu mezi dvěma proměnnými, jež však nejsou ve výzkumných cílech explicitně a jednoznačně stanoveny). Takovýchto metodologických nesrovnalostí, souvisejících s bazální úrovní znalostí principů a metodikou realizace postupu kvalitativního výzkumu se vyskytuje v empirické části práci celá řada, v konečném důsledku je tedy diskutabilní validita i realibilita autorkou presentovaných výzkumných výsledků.

Pravidla publikační etiky byla respektována částečně. Na jednotlivé informační zdroje v textu práce existují odkazy, avšak není zřejmé, zda autorka cituje či uvádí parafráze zmiňovaného textu, na který odkazuje. V odkazech na zdroje je v textu uváděna stránka, avšak autorkou není systematicky označen začátek a konec citací (pomocí uvozovek). Tento způsob práce se zdroji považují za matoucí. Kromě toho, v seznamu zdrojů jsou uvedeny publikace, na něž není v textu diplomové práce uveden správný odkaz/citace (jedná se o případy, kdy se jedná o více než jednoho autora). Autorka práce tak např. na s. 19. uvádí jako autora pouze Beneše, navzdory tomu, že se jedná o autory Beneš, Suchomel, 2017. Totožná situace se v práci opakuje, např. na s. 16 je uveden jako autor pouze Fiala, 2015 a nikoliv autoři Fiala, Valenta, Eberlová, 2015.

Požadavky na formální podobu diplomové práce autorka dodržela. Etické aspekty související se získáváním výzkumných dat byly dodrženy. Z textu není zřejmé, kdo je autorem Informačního letáku, obsaženého v příloze D.

### Otázky k obhajobě:

- *Jaký rozdíl vnímáte mezi pojmy edukace a informovanost pacienta?*
- *Jak chápete rozdíly mezi kvantitativním a kvalitativním výzkumem dle zaměření a formálního cíle?*

Diplomovou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

<b>Doporučuji</b>	<b>Doporučuji s výhradou</b>	<b>Nedoporučuji</b>
-------------------	------------------------------	---------------------

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): **68 b/ Navrhovaná známka 3**



**Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:**

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

**Místo, datum: Praha, 3. 5. 2019**

**Podpis: Mgr. Milena Vaňková, Ph.D.**