

Posudek oponenta diplomové práce

Studijní program	Ošetrovatelství	
Studijní obor	Ošetrovatelská péče v chirurgických oborech	
Akademický rok	2018/19	
Autor práce	Bc. Jitka Urbánková	
Název práce	Potřeby pacienta po orchiektomii	
Oponent práce	PhDr. Petra Bejvančíková	
Počet číslovaných stran	63	
Počet příloh	8	
Počet titulů v českém jazyce (min. počet 20)	45	
Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 2)	3	
Počet internetových zdrojů	5	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	ANO U autorky	NE
Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)	40 % (shoda o vlastnu / DP)	

1	Formální zpracování diplomové práce	Maximální počet bodů	Bodové hodnocení
		35	18
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu diplomové práce	5	4
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	3
1.3	Jazyková úroveň textu	5	2
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	2
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	3
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře	8	4
2	Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů	Bodové hodnocení
		20	10
2.1	Odborná úroveň textu	10	4
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	2
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	4

3	Úroveň zpracování empirické části (vyplňte u práce teoreticko- empirické)	Maximální počet bodů 40	Bodové hodnocení 36
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	4
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	5
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	5
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	5	5
3.5	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	4
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	5
3.7	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	5	4
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	4
4	Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
4.1	Odborná úroveň textu	5	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	
4.5	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	4
6	Celkový počet získaných bodů	100	68

Otázky, případný komentář k diplomové práci (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení vyplňte vždy):

Formální připomínky:

Vědecký plurál by měl být v mužském rodě (slovesa s -i)

Časté chyby v interpunkci, některé věty proto nedávají smysl

Samostatná písmena na konci řádky, občasné překlapy

Některé parafráze bez čísla stránek

Části textu jinou barvou, části textu bez formátování

Celkově by textu prospěla jazyková korektura.

Obsahové připomínky:

Klíčová slova v AJ jiná než v ČJ

Bylo by vhodnější jiné dělení kapitol než pouze na 2 velké

Úvod neobsahuje požadované

Teoretická část ne zcela koresponduje s částí praktickou svým obsahem i úrovní zpracování

Str. 14- odstavec začínající Onemocnění varlat... asi patří na úvod kapitoly 1.1.1

Str. 18- 2x popisovány stejné postupy

Str. 28- pouze necelé 2 řádky na stránce, jinak prázdná a další podkapitola 1.3 navazuje až na str. 29

V kapitole o ošetrovatelské péči jsou pouze všeobecné pokyny, specifika péče o tyto pacienty neobsahuje

Podkapitolu 1.8 Kvalita života a potřeby pacienta tvoří pouze necelá jedna strana, potřebám je věnována až podkapitola 1.10

Str. 48- Podkapitole 1.12 Edukace je věnována pouze necelá jedna strana

Zpracování praktické části je zajímavé a na úrovni DP.

Diskuze je vedena na 5 stranách a obsahuje srovnání s jinými autory.

Více než polovina literárních zdrojů je stará 10 a více let.

Výstupem DP je informační leták pro pacienty, který hodnotím jako vhodný, bohužel obsahuje pravopisné chyby.

Otázky:

V textu uvádíte, že jste čerpala informace o literárních zdrojích z 5 světových databází. Proč jste ve své práci využila pouze 3 zahraniční zdroje?

Na str. 19 je citován prof. Hora o incidenci tumorů varlat z roku 2008 (publikace z r. 2013). Nejsou tato data zastaralá? Jaký je aktuální stav?

Diplomovou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
-------------------	------------------------------	---------------------

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): dobře

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: Plzeň, 20. 8. 2019

Podpis:

