



Posudek vedoucího bakalářské práce

| | | |
|---|-------------------------------------|-----------|
| Studijní program | B5345 Specializace ve zdravotnictví | |
| Studijní obor | Fyzioterapie | |
| Akademický rok | 2018/2019 | |
| Autor práce | Lucie Čepeláková | |
| Název práce | Reflexní terapie plosky nohy | |
| Vedoucí práce | Mgr. Šárka Stašková | |
| Počet konzultací (min. počet konzultací 3x/semestr) | 2. ročník | 3. ročník |
| | ano x ne | ano x ne |
| Počet číslovaných stran | 58 | |
| Počet příloh | 3 | |
| Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15) | 18 | |
| Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1) | 0 | |
| Počet internetových zdrojů | 2 | |
| Doložený souhlas s výzkumným šetřením | ANO | NE |
| Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry) | 100 % | |

| 1 | Formální zpracování bakalářské práce | Maximální počet bodů 35 | Bodové hodnocení |
|-----|---|----------------------------|------------------|
| 1.1 | Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce | 5 | 5 |
| 1.2 | Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce | 5 | 5 |
| 1.3 | Jazyková úroveň textu | 5 | 4 |
| 1.4 | Úprava textu, grafy, tabulky | 5 | 4 |
| 1.5 | Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému) | 7 | 7 |
| 1.6 | Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou | 8 | 7 |
| 2 | Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické) | Maximální počet bodů 20 | Bodové hodnocení |
| 2.1 | Odborná úroveň textu | 10 | 10 |
| 2.2 | Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů | 4 | 3 |
| 2.3 | Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost | 6 | 6 |

| 3 | Úroveň zpracování empirické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické) | Maximální počet bodů 40 | Bodové hodnocení |
|----------|---|--|-------------------------|
| 3.1 | Vyváženost teoretické a empirické části | 6 | 6 |
| 3.2 | Formulace a vymezení problému a cíle práce | 5 | 5 |
| 3.3 | Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz | 5 | 5 |
| 3.4 | Adekvátnost zvolených výzkumných metod | 5 | 5 |
| 3.5 | Výběr a charakteristika vzorku | 4 | 3 |
| 3.6 | Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce | 5 | 4 |
| 3.7 | Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce) | 5 | 5 |
| 3.8 | Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření) | 5 | 5 |
| 4 | Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3) | Maximální počet bodů 60 | Bodové hodnocení |
| 4.1 | Odborná úroveň textu | 5 | |
| 4.2 | Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost | 20 | |
| 4.3 | Analýza a interpretace dokumentů, dat | 20 | |
| 4.5 | Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce) | 10 | |
| 4.6 | Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření) | 5 | |
| 5 | Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi | 5 | 5 |
| 6 | Celkový počet získaných bodů | 100 | 94 |

Otázky, případný komentář k bakalářské práci (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení, vyplňte vždy):

Bakalářská práce na téma reflexní terapie plosky nohy odpovídá svým rozsahem, strukturou i členěním. Autorka se zaměřila na propojení diagnostiky a terapie v mikrosystému nohy při vertebrogenním algickém syndromu v bederní oblasti, což je správně představeno již v Úvodu práce. Nechybí ani popis hlavního cíle. Hodnotím absolvování kurzu Základy Reflexní zónové terapie na noze dle Hanne Marquardt, což bylo jistě velkým přínosem. Potvrzení je součástí příloh bakalářské práce.

Teoretická část má 2 hlavní kapitoly, které jsou zpracovány na základě uvedených zdrojů. Praktická část je založena na kazuistikách, autorka si stanovila 3 hypotézy, na které správně navazuje metodika práce. Vzhledem k věku žen ve sledovaném souboru, je předpoklad jistých strukturálních změn, což do jisté míry ovlivňuje výsledek terapie. Proto bych doporučila využití reflexní terapie plosky nohy u jedinců mladších, kdy se jedná převážně o změny funkčního charakteru. Výsledky jsou uvedeny v samostatné kapitole, pro lepší názornost chybí

vhodné doplnění (komentář) k obrázkům 10, 11 a 12. Diskuze má vypovídající hodnotu, závěry z výsledků jsou dobře rozebrány a porovnány i s výsledky jinými.

V textu bakalářské práce se místy objevují ne odborné termíny a to v rámci anamnézy (luplo v zádech, prášky na bolesti, docházela na kapačky..), což do odborného textu nepatří. Nejednotné je uvedení autora v citaci na str. 22 Marquardt x Marquardtová.

Otázka:

V hypotéze 3 se zaměřujete na sledování efektu terapie při blokádě SI kloubu. U vyšetřených provádíte vybrané testy a popisujete jako pozitivní či negativní nález. Hodnotíte také předklon a fenomén předbíhání. Tato přítomnost ještě ovšem nevypovídá o blokádě SI kloubu. Vysvětlete postup diagnostiky SI kloubu při předklonu.

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

| | | |
|-------------------|------------------------------|---------------------|
| Doporučuji | Doporučuji s výhradou | Nedoporučuji |
|-------------------|------------------------------|---------------------|

Navrhované hodnocení (napíšte výslednou známku): Výborně

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

| Počet bodů | Známka |
|------------|-----------|
| 100 - 90 | 1 |
| 89 - 79 | 2 |
| 78 - 68 | 3 |
| 67 a méně | nevyhověl |

Místo, datum: Plzeň, 13. 5. 2019

Podpis: *Jakub Hlaváček*