

Posudek oponenta bakalářské práce

Studijní program	Specializace ve zdravotnictví	
Studijní obor	Ergoterapie	
Akademický rok	2018/2019	
Autor práce	Natálie ŤOUPALOVÁ	
Název práce	Soběstačnost dítěte s mentálním postižením z pohledu ergoterapeuta	
Oponent práce	Mgr. Pavel Wanka	
Počet číslovanych stran	63	
Počet příloh	12	
Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15)	29	
Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1)	2	
Počet internetových zdrojů	3	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	ANO	NE
Originalita kvalifikační práce v % (doplňní vedoucí katedry)	100 %	

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	4
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	5
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východiský zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	7
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou	8	7
2	Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů	Bodové hodnocení
2.1	Odborná úroveň textu	10	8
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	4
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	6

3	Úroveň zpracování empirické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 40	Bodové hodnocení
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	6
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	5
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	4
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	5	5
3.5	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	4
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	5
3.7	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	5	4
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	5
4	Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
4.1	Odborná úroveň textu	5	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	
4.5	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	4
6	Celkový počet získaných bodů	100	93

Otázky, případný komentář k bakalářské práci (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení, vyplňte vždy):

Autorka zvolila náročné téma zaměřené na soběstačnost dítěte s mentálním postižením z pohledu ergoterapeuta. Jak správně uvádí v části věnované etiologii a patogenezi, v řadě případů situaci komplikuje fakt, že se nejedná pouze o izolované mentální, ale často kombinované postižení. Je to patrné i z kasuistik prezentovaných v praktické části. Počet, rozsah a zpracování kasuistik odpovídá zvolenému tématu bakalářské práce.

Kromě kasuistik obsahuje bakalářská práce i kvantitativní formu výzkumu – dotazníkové šetření, kterého se zúčastnilo 50 terapeutů z různých zařízení.

Hypotéza č.1 není podle mého názoru ideálně formulována: „*Bylo předpokládáno, že účast rodičů na terapii zlepší výsledky terapie u více než poloviny klientů*“. Hypotéza byla potvrzena na základě dotazníkového šetření. Dotazníkem však zjišťujeme pouze názory a postoje dotazovaných, nikoli fakt, že opravdu došlo ke zlepšení. To znamená, že 58 % terapeutů se domnívá, že přítomnost rodiče na terapii má na dítě pozitivní účinek, ale jedná se pouze o jejich subjektivní názor.

V závěru práce autorka hodnotí, že v oblasti sebesycení došlo u dětí ve sledovaném období k dosažení cílů pouze ojedinele, či vůbec a vhodně doporučuje zařazení činností do běžného života ve spolupráci s rodinou.

Práci hodnotím jako výbornou a doporučuji k obhajobě.

Dotazy oponenta:

1. Prosim o vysvětlení termínu terénní vozík použitý v kasuistikách.
2. V teorii zmiňujete použití her v rámci terapie, uveďte prosím praktický příklad hry, kterou bylo možné využít.

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
-------------------	------------------------------	---------------------

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): Výborně

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

V Plzni 22. 5. 2019



Podpis: