



### Posudek oponenta bakalářské práce

<b>Studijní program</b>	<b>Specializace ve zdravotnictví</b>	
<b>Studijní obor</b>	<b>Fyzioterapie</b>	
<b>Akademický rok</b>	<b>2018/2019</b>	
<b>Autor práce</b>	<b>Eva Žitková</b>	
<b>Název práce</b>	<b>Respirační fyzioterapie v péči o pacienta po kardiochirurgické operaci</b>	
<b>Oponent práce</b>	<b>Mgr. Tereza Klečková</b>	
<b>Počet číslovaných stran</b>	<b>76</b>	
<b>Počet příloh</b>	<b>1</b>	
<b>Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15)</b>	<b>18</b>	
<b>Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1)</b>	<b>6</b>	
<b>Počet internetových zdrojů</b>	<b>5</b>	
<b>Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):</b>	<b>ANO</b>	<b>NE</b>
<b>Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)</b>	<b>100 %</b>	

<b>1</b>	<b>Formální zpracování bakalářské práce</b>	<b>Maximální počet bodů 35</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	<b>5</b>	<b>5</b>
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	<b>5</b>	<b>4</b>
1.3	Jazyková úroveň textu	<b>5</b>	<b>3</b>
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	<b>5</b>	<b>4</b>



1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	4
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou	8	6
<b>2</b>	<b>Zhodnocení teoretické části</b> (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	<b>Maximální počet bodů</b> <b>20</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
2.1	Odborná úroveň textu	10	6
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	3
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	5

<b>3</b>	<b>Úroveň zpracování empirické části</b> (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	<b>Maximální počet bodů</b> <b>40</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	6
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	5
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	4
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	5	3
3.5	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	3
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	2
3.7	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	5	1
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	2
<b>4</b>	<b>Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce</b> (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	<b>Maximální počet bodů</b> <b>60</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
4.1	Odborná úroveň textu	5	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	



4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	
4.5	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	
5	<b>Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi</b>	5	2
6	<b>Celkový počet získaných bodů</b>	<b>100</b>	<b>68</b>

**Otázky, případný komentář k bakalářské práci** (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení, vyplňte vždy):

Předložená práce splňuje požadavky kvalifikační práce bakalářského studia oboru Fyzioterapie, avšak naleznete zde mnoho formálních a obsahových chyb. Například již v anotaci můžete postrádat výsledky výzkumného šetření.

Z mého pohledu je zde přítomno nadměrné členění obsahu teoretické části. Kapitoly 2, 3 a 4 bych doporučila zařadit jako podkapitoly kapitoly 1. Přičemž podkapitoly 12.2, 12.4., 12.6, a 12.8 jsou nadbytečné a zhoršují tak přehlednost obsahu.

Nelze si nevšimnout Seznamu tabulek, jehož přehlednost snižují chaotické názvy jednotlivých tabulek.

Seznam grafů je nesprávně číslován, kdy Graf 1 a Graf 2 je očíslován jako Graf 10 a Graf 11.

Úvod není příliš čtivý, text na sebe plynule nenavazuje a cíl bakalářské práce zde není formulován, dá se říci, že je dokonce v této kapitole opomíjen.

Charakteristika sledovaného souboru je dostatečná, ale bohužel v budoucím čase.

Metodika práce je neúplná, chybí zde především zmínka o odebrání hodnot saturace krve, které byly zaznamenávány za účelem potvrzení či vyvrácení hypotézy č. 1.

V rámci kazuistického šetření bychom očekávali podrobnější odběr anamnézy, konkrétně nynějšího onemocnění, případně zmínku o anamnéze bolesti.

Kapitola č. 13 Výsledky není příliš rozsáhlá, ale zpracována je přehledně. Ke zvážení je, zda by nebylo vhodné doplnit tabulky a grafy o stručný komentář. V tabulce č. 15 není uvedeno, v jakých jednotkách jsou hodnoty uvedeny.

V diskuzi k hypotéze č. 1 chybí zamyšlení nad samotnými výsledky pozorování a informace, zda položenou hypotézu lze či nelze vyvrátit. Prosím o doplnění.

V seznamu literatury autorka použila více citačních norem.



### Otázky

1. Jaké byly podmínky pro odečtení saturace krve? Byly hodnoty odebírány před nebo po provedení RF? V jaké poloze?
2. Jaká je norma saturace krve kyslíkem u zdravého člověka?

### Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji ✓	<del>Doporučuji s výhradou</del>	<del>Nedoporučuji</del>
--------------	----------------------------------	-------------------------

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): **Dobře**

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: Plzeň, 16.5.2019

Podpis: *Mlečková*