

Posudek oponenta bakalářské práce

Studijní program	Specializace ve zdravotnictví B5345	
Studijní obor	Ergoterapie 5342R002	
Akademický rok	2018/2019	
Autor práce	Kateřina Kašparová	
Název práce	Constraint unduced movement therapy v terapii horní končetiny u centrálních paréz	
Oponent práce	MSc. Veronika Vrbská	
Počet číslovaných stran	78	
Počet příloh	20	
Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15)	15	
Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1)	18	
Počet internetových zdrojů	0	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	ANO	NE
Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)	100%	

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 35	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	5
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	5
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	7
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou	8	5
2	Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 20	Bodové hodnocení
2.1	Odborná úroveň textu	10	9
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	4
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	4

7



3	Úroveň zpracování empirické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 40	Bodové hodnocení
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	6
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	5
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	5
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	5	3
3.5	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	3
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	3
3.7	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	5	4
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	5
4	Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
4.1	Odborná úroveň textu	5	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	
4.5	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	4
6	Celkový počet získaných bodů	100	87

Otázky, případný komentář k bakalářské práci (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení, vyplňte vždy):

Jedná se o práci bez překlepů a gramatických chyb. Rozsah práce i její formální zpracování odpovídá požadavkům.

Je evidentní, že autorka se danému tématu věnovala a kvalitně si načetla zahraniční i domácí literaturu a to oceňuji. V teoretické části autorka demonstrovala, že porozuměla dané problematice a je si vědoma důležitosti své práce. Nicméně v určitých pasážích viz kap. 2 omezení fce HKK obsahová návaznost informací není jasná.

Autorka v průběhu své práce nedodržovala korektní citační normu a v některých případech neuvedla datum s. 27. Otfried Foester...s.35 Tauba, a s.37 Tauba a Wolf... , nebo není zdroj uveden v seznamu literatury s.27 Munk 1877 a v neposlední řadě byl případ, že autorka



neuveďla vůbec zdroje st.90 z mnoha studií vyplývá.... Studie prokazují... studie nejsou odcitovány. Je to tedy jen domněnka...

Praktická část je proložena přehlednými tabulkami a celkově jde o graficky zdařilou práci. Oceňuji, že autorka si vytvořila vlastní pomůcky. Cenní se i přehledná fotodokumentace. Autorka si nastavila kritéria, podle kterých si poté vybrala adekvátní probandy. Byla si vědoma časové limitace, a proto ve své práci představuje pouze 2 probandy.

Autorka čerpala z četných zdrojů, kterými se nechala inspirovat pro vytvoření terapeutické jednotky, která byla sestavena se zohledněním na samotného probanda.

Cíl práce a hypotézy byly jasně stanoveny a autorka se od nich ve své práci neodklonila.

Průběh sběru dat při prvotním vyšetření je diskutabilní. I přesto, že popisuje vyšetření probandu precizně, nedrží se předchozích informací uvedených v teoretické části. Tyto informace se konfrontují s postupem v praktické části, s.37 4.2.1. zde autorka uvádí přesné podmínky pro přijetí klienta do CI terapie a ze vstupního vyšetření toto není jasné. U prvního probanda nejsou uvedeny rozsahy pohybů. Také není zcela adekvátní využívat pojmy s.81 orientační vyšetření a videozáznamy pro statistický výzkum.

Dále kognitivní vyšetření a dodržení předem nastavených kritérií není zcela jasné, viz otázka níže.

Cenní se, že autorka v závěru navrhla možnosti využití výsledků z práce a poukázala na nutnost další studie. Škoda, že jsou v praktické části nedostatky v metodologickém postupu, které mohly ovlivnit závěrečné výsledky.

Otázky:

Vyšetření kognitivních funkcí u prvního probanda- s.58. Tady autorka uvedla MMSE 30/30 a MoCA 21/30. Mohla byste objasnit Vaše rozhodnutí pro využití testu MoCA? A také dle jakých kritérií jste si nastavila, že kognitivní fce u probanda jsou bez výrazného deficitu?

Jaký byl důvod pro vyšetření kloubního rozsahu jen u jednoho probanda?

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
-------------------	------------------------------	---------------------

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): 2

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl



FAKULTA
ZDRAVOTNICKÝCH STUDIÍ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Místo, datum: 11. 05. 2019

Podpis: *A. Kutschera*