

Posudek oponenta bakalářské práce

Studijní program	Specializace ve zdravotnictví	
Studijní obor	Fyzioterapie	
Akademický rok	2018/2019	
Autor práce	Andrea FEIFRLÍKOVÁ	
Název práce	Využití Akrální koaktivační terapie u pacientů po cévní mozkové příhodě	
Oponent práce	Mgr. Pavel Wanka	
Počet číslovanych stran	78	
Počet příloh	11	
Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15)	12	
Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1)	14	
Počet internetových zdrojů	17	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	ANO	NE
Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)	100 %	

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	35	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	3
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	5
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východiský zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	7
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou	8	8
2	Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů	Bodové hodnocení
2.1	Odborná úroveň textu	10	8
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	4
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	6

3	Úroveň zpracování empirické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 40	Bodové hodnocení
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	6
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	5
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	5
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	5	5
3.5	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	4
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	5
3.7	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	5	4
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	5
4	Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
4.1	Odborná úroveň textu	5	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	
4.5	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	5
6	Celkový počet získaných bodů	100	95

Otázky, případný komentář k bakalářské práci (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení, vyplňte vždy):

Autorka zvolila velmi zajímavé a originální téma, prokázala výbornou práci s literárními zdroji, včetně zahraničních, které využívala v nadstandardním rozsahu. Oceňuji logické členění a precizní strukturování textu. Nejprve v teoretické části seznamuje se samotnou metodou Akrační koaktivační terapie, následně se bez zbytečných detailů věnuje diagnóze CMP.

V praktické části popisuje vyšetření a postup terapie u deseti pacientů, se kterými pravidelně cvičila metodou ACT. Výstup vyšetření a postup terapie je zpracován velmi přehledně v tabulkách. Vyšetřovací metody jsou zvoleny adekvátně. Praktická část je vhodně doplněná o obrazovou dokumentaci.

V metodice sledování na str. 44 je zmíněno, že u pacientů probíhal odběr anamnézy a vyšetření povrchového a hlubokého čítí. V dalším textu a tabulkách u jednotlivých pacientů anamnestické údaje a vyšetření čítí chybí. Absence detailního vyšetření čítí je markantní

u pacienta č. 9 s diabetickou polyneuropatií (je zde pouze obecná zmínka o „brnění“ charakteru rukavice a punčochy).

Anamnestické údaje jsou redukovány na hlavní, případně vedlejší diagnózy. V případě pacientky č. 4 není z textu jasná ani topika léze, pacientka je „bez hemiparéz“, ale není zřejmé, zda se jedná o frustní parézu, či iktus v zadní cirkulaci.

Práce obsahuje drobné překlepy a nepřesnosti, namátkou vybírám: brknutí do nehtového lůžka; svalové řetězce začínají a končí v ACT na karech; opakovaně se vyskytuje Mingazziny místo Mingazzini.

Přes výše uvedené drobné připomínky považuji práci za výbornou a doporučuji k obhajobě.

Dotazy oponenta:

1. Prosim o vysvětlení termínu částečná plegie (str. 56)
2. Kdy je podle vašeho názoru optimální zahájení terapie ACT po prodělané CMP?
3. Porovnejte prosím Bobath koncept a ACT z pohledu možnosti zapojení ošetrovatelského personálu a edukované rodiny do procesu terapie.

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
-------------------	---	--------------------------------

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): Výborně

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

V Plzni 22. 5. 2019



Podpis: