



Posudek oponenta bakalářské práce

Studijní program	Specializace ve zdravotnictví	
Studijní obor	Fyzioterapie	
Akademický rok	2018/19	
Autor práce	Stanislav Velík	
Název práce	Sledování účinků senzomotorické stimulace za využití gyroskopických senzorů	
Oponent práce	Mgr. Iva Vlčková	
Počet číslovaných stran	48	
Počet příloh	42	
Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15)	31	
Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1)	20	
Počet internetových zdrojů	4	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	ANO	NE
Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)	100%	

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 35	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	3
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	3
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	6
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou	8	7
2	Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 20	Bodové hodnocení
2.1	Odborná úroveň textu	10	5
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	4
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	3



3	Úroveň zpracování empirické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 40	Bodové hodnocení
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	6
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	5
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	5
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	5	5
3.5	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	4
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	1
3.7	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	5	3
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	4
4	Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
4.1	Odborná úroveň textu	5	--
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	--
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	--
4.5	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	--
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	--
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	5
6	Celkový počet získaných bodů	100	79

Otázky, případný komentář k bakalářské práci (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení, vyplňte vždy):

Předložená práce splňuje požadavky pro zpracování bakalářské práce.

Autor se zabývá velice originálním tématem, kdy se snaží objektivizovat účinky senzomotorické stimulace pomocí gyroskopických sensorů. Již z názvu je vidět, že se jedná o velice složité téma s preferencí o oborovou komplexnost.

Z mého pohledu nedokázal autor v teoretické části dát textu potřebnou návaznost a souvislost. V jednotlivých kapitolách se opakují téže myšlenky viz podkapitola 1.2.1. V teoretické části se objevují kapitoly, ve kterých autor čerpá mnohdy ze 2 citačních zdrojů viz 2.1.2 Metodika senzomotorické stimulace.

V celé práci neodpovídá syntax, sémantika, často se objevují nesrozumitelné odstavce.



Metodika práce je velmi kvalitně propracovaná i z pohledu toho, že se autor snažil jednotlivé testovací pozice zhodnotit se zahraničními publikacemi.

Z deklarovaných křivek v příloze nejsou čitelné hodnoty. Tabulky a grafy jsou méně srozumitelné a činí to praktickou část nepřehlednou. Nepřispívá to relevantnosti měření.

Otázky:

Vysvětlete větu: „Obutá noha v ponožkách či obuvi napomáhá tomu, že hmat zakrňuje, zhoršuje se imunitní systém.“ ...str. 20

„Komplexní získaná data před a po zpracování jsou dostupná u autora práce,“

Proč jste naměřené výsledky neuvedl do přílohy nebo do praktické části práce? Prosím popište detailně, jak jste výsledky vyhodnocoval od surového záznamu po konečné číslo.

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
-------------------	------------------------------	---------------------

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): **Velmi dobře**

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: V Plzni 3.5. 2019

Podpis: *Melava*