

Posudek oponenta bakalářské práce

Studijní program	Specializace ve zdravotnictví	
Studijní obor	Fyzioterapie	
Akademický rok	2018/2019	
Autor práce	Radka Vraná	
Název práce	Možnosti fyzioterapie u výhřezu meziobratlové ploténky bederní páteře oblasti L5/S1	
Oponent práce	Mgr. Tereza Klečková	
Počet číslovaných stran	71	
Počet příloh	4	
Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15)	26	
Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1)	1	
Počet internetových zdrojů	6	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	ANO	NE
Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)	100 %	

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 35	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	4
1.3	Jazyková úroveň textu	5	4
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	1



1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	4
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou	8	3
2	Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko- empirické)	Maximální počet bodů 20	Bodové hodnocení
2.1	Odborná úroveň textu	10	8
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	2
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	5

3	Úroveň zpracování empirické části (vyplňte u práce teoreticko- empirické)	Maximální počet bodů 40	Bodové hodnocení
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	6
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	5
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	5
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	5	4
3.5	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	3
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	4
3.7	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	5	3
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	3



4	Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
4.1	Odborná úroveň textu	5	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	
4.5	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	1
6	Celkový počet získaných bodů	100	70

Otázky, případný komentář k bakalářské práci (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení, vyplňte vždy):

Předložená bakalářská práce přes všechny níže zmíněné výhrady splňuje požadavky kvalifikační práce bakalářského studia oboru Fyzioterapie.

Po formální stránce má tato BP mnoho nedostatků, v popředí se vyjímá neucelené formátování textu. V seznamu zkratk nalezne nadbytečné vysvětlení zkratk atd., např., přičemž zde chybí zkratky vhodné tohoto seznamu, např. CMP, Thp., LTV, m. SCM, TrPs. V anotaci BP můžeme postrádat konkrétní výsledky výzkumného šetření. V úvodu si autorka práce nepokládá nevyřešené otázky k dané problematice ani neudává přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice. Uvádí statistická data bez zdroje.

I přestože teoretická část je rešeršního charakteru a měla by být podložena relevantními zdroji, najdeme zde několik nejasností, např. že palpačním vyšetřením hodnotíme barvu kůže.

V charakteristice sledovaného souboru chybí informace o provedení chirurgického zákroku v segmentu L5/S1 u probanda z kazuistiky č. 1, což se dozvídáme až v samotné kazuistice.

Kapitola č. 8 *Metodika práce* je zpracována s nedostatky, chybí zde postup testování segmentální instability bederní páteře.



Kazuistiky bohužel nejsou zpracovány kvalitně. Důležitou výtka je absence kontrolního vyšetření bederní instability v kazuistice č.1 a 3, na jehož podkladě autorka práce vyvrací hypotézu č.2. Obecně bych doporučila podrobnější odběr anamnézy, vyšetření chůze včetně pohybů pánevního pletence, trupu, souhybu horních končetin, doplnění vyšetření o informace v jakém segmentu se patologie měkkých tkání nachází apod. Dále je vhodné v kazuistikách zmínit časové osy - datum operace, zahájení rehabilitace, datum vstupního a výstupního vyšetření apod. Přínosné by bylo zařadit i závěr z vyšetření a následně i zhodnocení terapie.

Kapitola č. 10 *Analýza a interpretace* výsledků je zpracována velmi stroze. Pro lepší přehlednost bych vztáhla dané výsledky k jednotlivým hypotézám a tabulky a grafy doplnila o vysvětlivky či stručný komentář. V této kapitole chybí informace o vyvrácení či potvrzení položených hypotéz.

Kapitola č. 11 *Diskuze* není pravděpodobně autorkou pochopena a není zpracována na odborné úrovni.

Práce s citační normou v celé kvalifikační práci není příliš zdařilá, autorka pracovala s nerelevantními zdroji, jako je například internetový portál novinky.cz. Minimum informací je podloženo zahraničními zdroji. V teoretické části autorka opakovaně neuvádí zdroj citace např. u níže zmíněných kapitol.

- 3.3.1 Kineziologický rozbor
- 3.3.2 Neurologické vyšetření
- 4.1.1 Postizometrická relaxace
- 4.1.6 Aktivace hlubokého stabilizačního systému
- 4.1.8 Kaltenbornova metoda

Závěrem hodnotím předloženou BP známkou dobře a doporučuji ji k obhajobě s výhradou.

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
-------------------	------------------------------	--------------------------------

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): Dobře

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: 28.6.2019, Plzeň

Podpis: *Melichar*