

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2018/2019

Jméno studenta: Bc. Veronika Vokrouhliková
Studijní obor/zaměření: Systémy projektového řízení
Téma diplomové práce: Porovnání chybovosti výrobních a nevýrobních procesů
Hodnotitel – oponent: doc. Ing. Jiří Vacek, Ph.D.
Podnik – firma: FEK ZČU

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat diplomovou práci klasifikačním stupněm:¹

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

V práci nejsou explicitně definovány cíle práce ani jejich splnění.

V poměrně rozsáhlé teoretické části je popsáno 7 metod optimalizace podnikových procesů a 11 nástrojů a technik kvality, ale žádná z nich (snad kromě náznaků použití Paretovy analýzy a JIT není v praktické části použita. Často se zde rozlišuje mezi kontinuálním zlepšováním a inovací s tím, že inovace je považována za skokovou (reengineering). Opomíjí se tak důležitá třída procesních inovací, které – stejně jako všechny inovace – mohou být i přírůstkové.

Mnohde se nerozlišuje mezi kvalitou procesů a kvalitou produktů, ne vždy je jasné, zda si autorka uvědomuje rozdíl mezi těmito dvěma pojmy. Ačkoliv tématem práce je analýza chybovosti procesů, převážná část analýzy neshod se týká neshod produktů (které samozřejmě mohou být způsobeny špatně nastavenými procesy, ale tak daleko se analýzy v práci nedostávají).

Překvapující je pro mě podíl neshod při přejímacím řízení v Lipsku (přes 11%). To, že se potahy před transportem žehlí, aby se pak při transportu znovu zkrabatily, mi připadá absurdní a je s podivem, že se tím snad nikdo nezabývá (to ale nelze klást za vinu autorce práce).

Tabulky v přílohách bez vysvětlení postrádají přidanou hodnotu, v práci na ně nejsou odkazy.

V závěru je uvedené jediné doporučení týkající se zaškolení agenturních pracovníků.

Oba abstrakty jsou až příliš stručné.

V práci je poměrně hodně nesprávných formulací a stylistických chyb, které způsobují leckdy nesrozumitelnost textu, např.

Str. 8: „nevýrobní procesy snižují efektivitu“ – vždy?

Str. 17: „přínosy plynoucí ze zavedení jakékoliv koncepce zlepšování procesu budou vždy totožné“ – opravdu? Čím je opodstatněno toto tvrzení?

Str. 22: muda zpracování: „V každé činnosti ... je přidávána hodnota produktu“ - . Ale pak by nebylo co zlepšovat.

„Obecně platí čím méně přepravy, tím se zvyšuje kvalita produktu“ ???

Tab. 2: sloupce výrobní a nevýrobní proces – neměly by být obráceně?

Str. 26: six sigma – vysvětlení podstaty této metodiky není správné.

Str. 39: má JIT přímý dopad na zvýšení kvality?

Tab. 4: výnos jedné akcie v USD – jaká je hodnota akcie? Nebylo by lepší uvádět výnosnost v %??

Tab. 6: výpočty v tabulce nejsou správné; co tam znamená zkratka ROS?

Tab. 9: jak dosáhli zvýšení plánované produkce při 2-směnném provozu?

Str. 50: „kontrola má předejít vadám, které mohou vzniknout během transportu“ – jak jim může předejít?

Tab. 12 (str. 56): příčiny poškození malů – ale ten je podle str. 54 dovážen smontovaný, jsou to tedy vady zjištěné na vstupní kontrole nebo vzniknout při montáži?

Str. 58: kompletní závada znamená, že poškozený díl není z bezpečnostního hlediska opravitelný“ – proč bezpečnostního?

str. 59: „poškození potahu bylo ... ze 30% zaviněno kvalitou“ - ???

str. 69: „neshody vzniklé reklamací zákazníkem“ – mohou neshody vzniknout reklamací?

Str. 70: „jak je na první pohled vidět“ – KDE?

Doporučuji práci k obhajobě a navrhuji hodnocení „velmi dobře -“.

Metodické poznámky:

¹⁾Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

²⁾ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³⁾Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek 2x oboustranně vytiskněte, podepište (modrým perem) a odevzdejte na **sekretariát KPM FEK ZČU do 20. 5. 2019.**

Nově:

Posudek zašlete mailem na zuskam@kpm.zcu.cz v PDF formátu bez podpisu s názvem souboru BP nebo DP_příjmení studenta_OP. Pdf (příklad: DP_Xaver_OP.pdf).

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

1. Na str. 68 píšete, že neshody způsobené nevýrobními procesy nemůže LEAR nikterak ovlivnit – opravdu? Kde ty procesy probíhají a kdo za ně zodpovídá?
2. Jaký byl váš konkrétní podíl na provedených analýzách, jak se staví k vašemu doporučení vedení firmy?

V Plzni, dne 10.5.2019

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹⁾Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

²⁾ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³⁾Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek 2x oboustranně vytiskněte, podepište (modrým perem) a odevzdejte na **sekretariát KPM FEK ZČU do 20. 5. 2019.**

Nově:

Posudek zašlete mailem na zuzkam@kpm.zcu.cz v PDF formátu bez podpisu s názvem souboru BP nebo DP_příjmení studenta_OP. Pdf (příklad: DP_Xaver_OP.pdf).