

Posudek vedoucí diplomové práce

zpracované **Bc. Janem Kamradem** na téma

„Přímá volba prezidenta a její dopady na ústavní systém“

Posuzovaná diplomová práce je věnovaná problematice, která neustále poutá pozornost nejen odborné veřejnosti. Diplomant ji pojal poněkud širěji, než jak vypovídá název diplomové práce, ovšem jím zpracovaná témata historie funkce prezidenta republiky a pravomoci prezidenta s ústředním tématem pochopitelně velice úzce souvisí.

Formální a stylistická stránka:

Posuzovaná diplomová práce je rozdělena do pěti kapitol, dále zahrnuje také obsah, úvod, závěr, anglicky psané resumé a seznam použité literatury. Čítá celkem 69 stran, rozsahem tedy více než splňuje požadavky na diplomové práce kladené. Z formálního hlediska nevykazuje práce závažnější nedostatky, poukázala bych pouze na absenci číslování u podkapitol, což činí text poněkud méně přehledným.

Po stylistické i jazykové stránce dosahuje práce standardní úrovně.

Obsahová stránka

Obsah práce odpovídá jejímu názvu. Jak již jsem uvedla výše, do práce jsou logicky zahrnuty i úzce související aspekty dané problematiky. Diplomant k tématu přistoupil komplexně, přičemž jeho klíčovými institutům věnoval patřičnou pozornost. Poměrně úspěšně propojil a zmapoval myšlenky jednotlivých ústavních právníků, kteří se daným tématem v odborné literatuře zabývají, do osobitého a nikoliv povrchního kompilátu, přičemž byl schopen do práce přidat i své vlastní myšlenky a postřehy.

V úvodu práce diplomant zdůvodňuje výběr tématu, nastiňuje její obsah, stanovuje cíle, metodiku práce a zdroje, se kterými hodlá pracovat. K tomu podotýkám, že úvod obsahuje všechny předepsané náležitosti.

V kapitole první se diplomant stručně zabývá prezidentskou funkcí v komparativním pojetí, ale i vývojem prezidentské funkce v ČR, včetně jeho postavení i pravomocí.

Kapitola druhá je věnována vývoji a okolnostem zavedení přímé volby prezidenta republiky. K tomu podotýkám, že v úvodu své práce diplomant předestřel, že se nebude zabývat právní úpravou volby prezidenta, což je sice zajímavé téma, ale rozumím tomu, že to pro účely svého zkoumání považoval za nadbytečné.

Za jádro práce považuji následující kapitoly, zejména pak kapitolu třetí, ve které diplomant podrobněji rozebírá především z ústavně-právního hlediska jednotlivé kontroverzní momenty z prvního funkčního období současného prezidenta M. Zemana. Možná by se takto pojatá kapitola mohla zdát jako příliš svázaná s osobou současného prezidenta, pozitivně však hodnotím to, že diplomant k těmto tématům přistoupil s jistým zobecňujícím nadhledem.

Následující dvě kapitoly (čtvrtá a pátá) se zabývají dopady přímé volby prezidenta na ústavní systém ČR a úvahami de constitutione ferenda. Zejména poslední kapitola mohla být podle mého názoru zpracována poněkud detailněji. Diplomant se podle mého názoru držel příliš v obecné rovině a nezabýval se jednotlivými pravomocemi.

V závěru práce diplomant shrnuje nejdůležitější poznatky, ke kterým ve své práci dospěl.

Práce s literaturou a ostatními prameny

Pozitivně hodnotím obsáhlý a zodpovědně vyhledaný fond odborné literatury a dalších pramenů (včetně judikatury), který diplomant odpovídajícím způsobem využil. Opět je zapotřebí vyzdvihnout důslednou práci s judikaturou. Na použité zdroje patřičně odkazuje. Celkově tedy hodnotím, že diplomant úspěšně prokázal svou schopnost pracovat se zdroji.

Dle ověření systémem pro odhalování plagiátů THESES.CZ vykazuje práce nulovou shodu.

Pro účely obhajoby doporučuji diplomantovi, aby se zaměřil na následující:

- Jak by diplomant zdůvodnil své tvrzení, že prezident v ČR nedisponuje reálnou mocí?

- Přispívá podle diplomanta přímá volba prezidenta ke zvýšení jeho legitimacy?
- Jaké konkrétní návrhy na úpravu prezidentských pravomocí by diplomant doporučil realizovat?

Závěr

Celkově diplomovou práci považuji za vcelku důkladný rozbor dané problematiky, který diplomant vytvořil s využitím rozsáhlého fondu odborné literatury.

Diplomovou práci tedy hodnotím jako vyhovující předepsaným formálním i obsahovým požadavkům, a proto ji jednoznačně **doporučuji k obhajobě**. Stupeň hodnocení prozatím navrhuji výborně, přičemž výsledné hodnocení samozřejmě bude záviset na úrovni obhajoby.

V Plzni dne 19. 4. 2019



JUDr. Zuzana Vostrá, Ph.D.

