

Oponentský posudek

diplomové práce **Jany Šostkové** na téma

„Evropské antidiskriminační právo“

Tzv. antidiskriminačnímu právu přikládá Evropská unie v posledních letech značnou pozornost. Jedná se tedy o problematiku aktuální, které se diplomantka chopila spíše zevrubným způsobem.

Formální a stylistická stránka

Předem uvádím, že formální stránce mohla diplomantka zejména v úvodních pasážích věnovat větší pozornost. Posuzovaná diplomová práce čítá 58 stran a je rozdělena do čtyř kapitol, vedle toho zahrnuje také obsah, úvod, závěr, anglicky psané resumé a seznam použitých zdrojů. Rozsahem tedy posuzovaná práce odpovídá požadavkům na diplomové práce kladeným.

Po stylistické i jazykové stránce dosahuje práce standardní úrovně.

Obsahová stránka

Obsah práce odpovídá jejímu názvu.

K úvodu práce mám značné výhrady, hodnotím ho tudíž jako nejslabší část celé práce. Je velmi stručný a obsahově úsporný, postrádám v něm některé nezbytné náležitosti, jako je vymezení cílů, stanovení metodiky, popřípadě zdrojů, které diplomantka hodlá v práci využívat.

Kapitola první obsahuje opravdu stručnou charakteristiku základních pojmů. Jejich volbu považuji za poněkud různorodou. Domnívám se, že tato část je pro práci nezbytná, diplomantka však mohla výklad náročných pojmů jako rovnost a diskriminace pojmout rozhodně detailněji.

Jak sama diplomantka uvádí, kapitola druhá mapuje rámcový vývoj antidiskriminačního práva v Evropské unii (dále jen „EU“), Radě Evropy a České republice (dále jen „ČR“). Opět se nemohu ubránit dojmu, že tato kapitola mohla a měla být zpracována více do hloubky, „rámcové nastínění“ mi nepřijde dostatečné.

Za jádro práce považuji kapitolu třetí a čtvrtou, které jsou věnovány soudní judikatuře. Opět zde spatřuji nevyužitý potenciál jinak velmi zajímavého a diskutovaného tématu. Rozhodovací tendence soudů jsou načrtnuty vhodně, kapitola je bohužel opět velmi stručná. Kapitola čtvrtá je již obsáhlejší, diplomantka v ní představuje výčet vybraných judikátů, přičemž jejich volba není nijak zdůvodněna, rovněž nerozumím, proč střídá judikaturu Soudního dvora EU a Evropského soudu pro lidská práva.

V závěru diplomantka shrnuje poznatky, ke kterým dospěla. Postrádám však více faktických závěrů.

Práce s literaturou a ostatními prameny

Diplomantka pracuje se standardním fondem odborné literatury a dalších zdrojů, přičemž na použité zdroje odkazuje přiměřeným způsobem. Poznámkový aparát je zpracován pečlivě. Celkově tedy diplomantka prokázala schopnost pracovat se zdroji. Vzhledem k tématu práce jsem však očekávala větší zapojení judikatury.

V průběhu obhajoby doporučuji diplomantce zodpovědět následující otázky:

- Posudte, jakým vývojem prošel zákaz diskriminace v judikatuře ESLP.
- Domníváte se, že ČR zapracovala do svého právního řádu dostatečně požadavky práva EU týkající se antidiskriminačního práva? Jak hodnotí diplomantka jeho vývojové tendence v EU v posledních letech?

Závěr:

Předloženou diplomovou práci hodnotím jako ucelené zpracování dané problematiky, které ovšem nedosáhlo potřebné hloubky. Obsahově tak práce dosahuje spíše úrovně práce bakalářské, než diplomové. Postrádám v ní větší využití a systematickosti při zpracování judikatury.

I přes výše uvedené výhrady práci shledávám jako vyhovující předepsaným formálním i obsahovým požadavkům, proto ji **doporučuji k obhajobě**. Hodnocení prozatím navrhuji mezi stupni velmi dobře a dobře, přičemž výsledné hodnocení bude záviset na úrovni obhajoby.

V Plzni dne 27. 4. 2019



JUDr. Zuzana Vostrá, Ph.D.

