

**Posudek oponenta**  
**na diplomovou práci Jany Krulichové na téma**  
**„Nepodmíněný trest odnětí svobody jako institut omezení lidských práv“**  
**(Plzeň, 2019, 70 číslovaných stran)**

**I.**

**Téma práce**

Autorka si zvolila jako téma své práce otázku nepodmíněného trestu odnětí svobody jako jednoho z nejzávažnějších omezení lidských práv v demokratické společnosti. Volbu tématu oponent hodnotí pozitivně, neboť jde o vlastní autentický přístup k obecně popsané problematice, který umožňuje kromě shrnutí dosavadních zdrojů rovněž zaujmout vlastní postoje či navrhnout osobité návrhy de lege ferenda.

**II.**

**Splnění cílů práce, obsahová úroveň**

Za cíl své diplomové práce si diplomantka stanovila komparaci vnitrostátní trestněprávní a ústavněprávní úpravy práv vězňů s požadavky mezinárodních standardů, k čemuž chtěla dospět analýzou příslušných ustanovení v ústavních a mezinárodních pramenech práva. Samotná práce má vedle úvodu a závěru celkem 7 číslovaných kapitol, které mají logickou strukturu a vzájemně na sebe navazují. Autorka postupně rozebírá historii vězeňství na území ČR, pojem, účel a funkci trestu, příslušnou ústavněprávní a mezinárodněprávní ochrany lidských práv, nepodmíněný trestu odnětí svobody a jeho alternativy, práva a povinnosti vězňů, zacházení s vězni po propuštění z výkonu trestu, a srovnání podmínek ve věznících v ČR a SRN. Oponent si dovoluje vyslovit výtky vzhledem k posledním dvěma kapitolám, které se svým rozsahem jeví jako nedostatečně rozvinuté, bylo by na místě jejich zásadnější rozšíření nebo raději zahrnutí do předcházejících kapitol. V tomto stávajícím rozsahu se jeví jako velmi umělé a nefunkční rozšíření struktury práce. Pokud jde o cíl, částečně se jej autorce podařilo v rámci jednotlivých kapitol práce splnit, nicméně jako závažné opomenutí vnímá oponent fakt, že v závěru práce diplomantka pouze mechanicky shrnuje, čím se zabývala v jednotlivých kapitolách, aniž by skutečně syntetizovala nějaké konkrétní závěry. Určitá plytkost a logická neurčitost závěrů plyne i z toho, že si diplomantka nestanovila žádnou pracovní hypotézu či tezi, kterou by specificky svojí prací chtěla ověřit.

### III.

#### **Teoretická úroveň práce**

Diplomantku je možné pochválit za pečlivý přístup při detailním popisu jednotlivých aspektů zkoumané problematiky, nicméně účelem diplomové práce by mělo být spíše kriticky zhodnotit stávající pozitivní úpravu, judikaturu či doktrinální přístupy, identifikovat možné nedostatky či navrhnout řešení *de lege ferenda*. Ačkoli v průběhu jednotlivých částí se diplomantka pokusila i o svoje vlastní zhodnocení, příp. kritiku stávající úpravy, minimálně v závěru práce žádné konkrétní doporučení neuvádí. Práce tak působí neukotveným dojmem, kdy obsahuje detailní popis, avšak nikoli již širší analýzu jednotlivých institutů, a není zcela zřejmé, jaké mají být zásadní závěry celého díla.

### IV.

#### **Formální úroveň práce**

Z formálního hlediska je posuzovaná práce napsána srozumitelným odborným jazykem, bez závažných gramatických chyb či jiných jazykových vad. Jednotlivé části jsou formulovány stylisticky čistě a vzájemně na sebe logicky navazují. Diplomantka rovněž používá korektním způsobem citační a poznámkový aparát, který je obsažen v dostatečné šíři. V tomto smyslu proto nemá oponent žádné výhrady.

### V.

#### **Klasifikace práce a náměty na rozpravu**

Závěrem si dovoluji shrnout, že hodnocená diplomová práce splňuje minimální obsahové, formální i odborné požadavky kladené na diplomové práce, a proto ji doporučuji k obhajobě s předběžným hodnocením velmi dobře. V rámci ústní rozpravy navrhuji, aby diplomantka zodpověděla následující otázky:

*Jaké byste shrnula závěry své práce z hlediska identifikace zásadních vad české právní úpravy při dodržování práv vězňů ve výkonu trestu odnětí svobody?*

*Jak navrhujete tyto největší nedostatky *de lege ferenda* napravit?*

V Plzni dne 03.05.2019

Mgr. Tomáš Křivka