

Posudek oponenta
na diplomovou práci Igora Chalachána na téma
„Vybrané aspekty evropského spotřebitelského práva“
(Plzeň, 2019, 80 číslovaných stran)

I.

Téma práce

Posuzovaná práce je zaměřena na dnes již tradiční téma spotřebitelského práva v EU, které se sice stále aktivně rozvíjí, nicméně nejde již o žádnou revoluční oblast harmonizace práva členských států EU jako v 80. letech minulého století. Autor správně názvem práce naznačuje, že nebude analyzovat celou sumu unijního spotřebitelského práva, jelikož tato masa je již dnes tématem spíše pro monografii dalece přesahující rozsah diplomové práce.

II.

Splnění cílů práce, obsahová úroveň

Samotná práce obsahuje 10 číslovaných kapitol, které však v rozporu s příslušnými pravidly zahrnují jak úvod a závěr, tak i resumé, seznam použitých zdrojů a dokonce i seznam tabulek a grafů. Již tento pohled na obsah diplomové práce proto nevytváří ve čtenáři pozitivní dojem, neboť demonstruje nezvládnutí základních pravidel pro psaní kvalifikačních prací. Po úvodním vysvětlení tématu a terminologickém úvodu se diplomant dále věnuje procesním aspektům ochrany spotřebitele, v jehož rámci zmiňuje velmi krátce řízení o drobných nárocích a směrnici ADR, avšak již nezmiňuje zásadní Nařízení č. 524/2013 o řešení spotřebitelských sporů on-line. Poměrně rozsáhle se věnuje otázce kolektivního vymáhání spotřebitelských práv, a to jak z hlediska legislativních návrhů na úrovni EU, tak i v ČR. Tato nerovnováha v rozsahu analýzy kolektivního a individuálního vymáhání spotřebitelských práv je do očí bijící a nelogická. V následujících kapitolách věnovaných zeměpisnému blokování a dvojí kvalitě potravin autor vysvětluje princip těchto institutů a rozebírá krátce příslušnou právní úpravu.

Za cíl svého díla si autor vytkl poměrně vágně „popis a analýzu vybraných aspektů spotřebitelského práva“, přičemž posléze dodává, že se zaměřit chce zejména ukotvení spotřebitelského práva v systému evropského práva, procesní aspekty ochrany spotřebitele, zakázané zeměpisné blokování, dvojí kvalitu potravin a vliv GDPR na spotřebitelský marketing. Bohužel v práci absentuje formulace jakékoli pracovní hypotézy a s tím související

metodologie, z toho plyne, že nelze předpokládat dosažení jakýchkoli hlubších analytických závěrů, neboť i při splnění vytčených cílů lze maximálně naplnit popis či rozbor jednotlivých vybraných institutů. Širší souvislosti takového rozboru, resp. vlastní doporučení de lege ferenda však bez poctivé definice hypotézy a stanovení vhodné metodologie však není možné syntetizovat. Z tohoto důvodu lze sice cíle práce označit za formálně splněné, nicméně z pohledu oponenta byly v první řadě nesprávně a nedostatečně definované.

III.

Teoretická úroveň práce

Při hodnocení teoretické stránky je nutné pozitivně ocenit poměrně široký záběr rozebírané problematiky, kdy autor nezapomněl zmínit např. souvislost spotřebitelského práva s volným pohybem zboží a judikaturou ve věci Cassis de Dijon, v případě geoblokace pak zase např. směrnici o službách. Na druhou stranu se však autor dopouští některých zásadních nepřesností, které demonstrují buď neznalost, nebo velmi povrchní kontrolu výsledného textu. Zmínit lze např. na str. 11 formulaci, že článek 36 SFEU obsahuje liberační důvody pro ospravedlnění porušení volného pohybu zboží, přitom však jde pouze o ospravedlnění porušení kvantitativních omezení a opatření s rovnocenným účinkem. Nebo v procesní oblasti zcela absentující nařízení Brusel I, které umožňuje spotřebiteli využít příslušnosti jeho domácích vnitrostátních soudů, což zásadním způsobem ulehčuje vedení přeshraničních sporů. Pokud jde o problematiku geoblokace, diplomant správně rozebírá Nařízení 2018/302, avšak již vůbec nezmiňuje rovněž aplikovatelné Nařízení 2017/1128 o přeshraniční přenositelnosti on-line služeb poskytujících obsah v rámci vnitřního trhu. Nejde tedy o zcela ojedinělé nedostatky, ale spíše o vady koncepčního charakteru. Z odborného hlediska lze proto práci přes její jinak sympatický rozsah považovat spíše za podprůměrnou.

IV.

Formální úroveň práce

Formální úroveň celého díla je až na výjimky akceptovatelná, práce je bez častých gramatických chyb či jiných jazykových vad. Na druhou stranu je zjevné, že se autor nevyvaroval některých vad (např. „s přímým účinkem“ na str. 63) nebo chybně v celé práci používá spojení „spotřebitelský acquis“ namísto ustáleného „spotřebitelské acquis“. To svědčí jak o nedostatečné finální kontrole jazykové úrovně, ale částečně také o chybném přejímání celých právních výrazů.

V.

Klasifikace práce a náměty na rozpravu

Závěrem si dovoluji shrnout, že hodnocená diplomová práce splňuje minimální obsahové, formální i odborné požadavky kladené na diplomové práce, a proto ji doporučuji k obhajobě s předběžným hodnocením dobře. V rámci ústní rozpravy navrhuji, aby diplomant zodpověděl následující otázky:

- 1. Může tzv. geoblokace vytvářet také překážku férové hospodářské soutěži a tvořit tak zakázanou obchodní praktiku?*
- 2. Vysvětlíte souběh Nařízení 2018/302 a 2017/1128 na problematiku geoblokace? Mohou se na konkrétní případy aplikovat obě paralelně nebo jen komplementárně?*
- 3. Je legální geoblokaci obcházet s použitím technických prostředků jako např. VPN?*

V Plzni dne 03.05.2019

Mgr. Tomáš Krivka



