

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra českého jazyka a literatury

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
posudek oponenta

Práci předložil: Hana Vondrášková

Název práce: Morální aspekty a charakterový vývoj postav trilogie Milénium od Ondřeje Neffa

Hodnotitel: Mgr. Věra Zelenková, Ph. D.

- 1. CÍL PRÁCE:** Cílem práce bylo prokázat na porovnání tří děl trilogie Milénium Ondřeje Neffa, že literární žánr science fiction není dichotomickým protikladem literatury realistické. Zároveň dokázat, že i přes užití neskutečných prvků ve vyprávění nemusí být vědeckofantastická literatura dogmaticky považována za triviální. (viz Zadání bakalářské práce)
Ke splnění vytčeného cíle z větší části došlo.
- 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:** Záměr byl velmi ambiciózní, ale uchopení a zpracování zůstalo na půli cesty. Autorka blíže nevysvětlila kritéria výběru jednotlivých autorů a jejich děl, nestanovila premisy. Pracuje např. s Aristotelovým členěním, Hippokratovou škálou, ale blíže východiska nespécifikuje. Na mnoha místech opakuje stejné informace, výsledky, názory, závěry. Autorka je schopna zajímavých postřehů, evidentně je jí dané téma vlastní, práce však nemá jasnou strukturu. Věřím, že pokud by se práci věnovala pečlivěji a delší dobu, práce by byla mnohem kvalitnější.
- 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:** Autorka nedodržela snad v žádném ohledu pokyny pro vypracování bakalářské práce: řádkování, zarovnání do bloku, jednoslabičná slova na konci řádku, způsob citace, řazení kapitol, členění do odstavců, velikost okrajů. Názvy děl nejsou odlišeny kurzívou. Jednotlivé kapitoly nezačínají na nové stránce.
- 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:** Úroveň zpracování činí dojem, jako kdyby byl celý text dokončován na poslední chvíli, vše je velmi nedbalé. Práce obsahuje alarmující množství zcela zásadních a závažných nedostatků v rovině stylistické (s. 2, 3, 4, 6, 7, 16, 22, 24, 31, 45, 50, 55), v rovině gramatické (s. 2, 8, 9, 10, 13, 14, 15, 20, 25, 33, 42, 44, 49, 53), v rovině lexikální (s. 2, 3, 11, 12, 13, 21, 23, 39, 44), v rovině pravopisné (s. 8, 9, 10, 14, 16, 17, 22, 33, 37, 40). Text není vhodně a logicky členěn, koherence i koheze textu (a s nimi čtenář) značně trpí. Formální „úprava“ místy znemožňuje chápání sdělovaného.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

1. Na základě jakých kritérií byli vybráni jednotliví autoři a rovněž jejich díla pro srovnání či interpretaci?
2. Jak autorka chápe termín „triviální literatura“?
3. Na základě čeho byly hodnoceny postavy daných děl? Co konkrétně bylo zkoumáno a s jakým výsledkem?
4. Jakou pozici zaujímá dílo Jakuba Arbesa v rámci žánru sci-fi?

6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ: Vzhledem k výše uvedeným nedostatkům navrhuji s velkými rozpaky hodnocení **dobře - nedostatečně**. Výsledek bude záviset na průběhu obhajoby.

V Plzni dne 2. září 2019

Mgr. Věra Zelenková, Ph. D.

Souhlasí s originálem

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta pedagogická
katedra českého jazyka a literatury

