

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra českého jazyka a literatury

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
posudek vedoucího práce

Práci předložil: Tvarohová Barbora

Název práce: Humor v intencionální próze Miloše Kratochvíla

Hodnotitel: Mgr. Jiří Novotný

1. CÍL PRÁCE:

Excerpce předmětné tematiky z vybraných primárních textů zvoleného autora; humor jako jeden z charakterizačních prvků jednajících postav; humor a současná škola – doporučení odpovídajících knih, pracovních textů (textových sekvencí). Cíle splněny.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Bakalářská práce má dobrou obsahovou úroveň. Autorka šla dokonce za rámec apriorně stanoveného plánu, když do celku zakomponovala i úvahy o tom, zda jednotlivé tituly odpovídají uvedené věkové skupině dětí. Nesmírně cenné jsou pak aluze cílené na jakousi „čtenářskou symbiózu“ dětí a rodičů (prarodičů) – v tomto případě je autorkou pouze naznačováno... jako kdyby si jen pozvolna a tiše (snad i rafinovaně?) vytvářela platformu pro další odborné směřování, otevírala další manévrovací prostor.

Dočkáme se doby, kdy budou dospělí (např. rodiče) cíleně a programově vychovávat děti a intencionální literaturou? Například: rodič předčítá, dítě se ptá, rodič odpovídá, dítě polemizuje s jeho názorem a postojem a s pevnou vírou v pravdomluvnou kvalitu právě interpretovaného textu usvědčuje „dosud nedospělého“ dospělého s omylu, ze špatné interpretace, z dospělácké zaostalosti, prostě z toho, že není příliš praktické a moudré předčasně opouštět půvabnou ulitu přirozeného dětství. A rodič o sobě najednou přemýšlí jako nikdy předtím, náhle doslova strádá přílišnou sebereflexí, nová zjištění a dojmy z dosud nepoznaných pocitů trousí všude kolem sebe – doma, na pracovišti, mezi přáteli; nejde mu to všechno z hlavy, stává se neodbytným a otravným a... A dost!

Autorka díla všemu tomu, co je výše uvedeno, rozumí; chápe souvislosti a domnívá se, že je právě přirozený, nesamoučelný humor jedním s nezbytných prostředníků tohoto procesu, a to nejen doma, ale především ve škole a dále... Kde všude? Na takovou otázku necht' si odpoví především Rabelaisovi a Kunderovi agelasti! (Viz *Zneužívané dědictví Cervantesovo.*)

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Dílo má dobrou formální úroveň. Je třeba ocenit kompoziční kompaktnost textu, jeho přehledné a srozumitelné členění, dynamiku i gradující intenzitu směřující k předem vytčenému cíli.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Vedoucí práce nemůže být ale spokojen s několika důležitými skutečностями. Nejprve je třeba zmínit autorčino podcenění míry časové dotace nezbytné ke zdárnému dokončení nadějně

započaté práce; dále je třeba upozornit na řadu drobných i závažnějších pochybení – objevujících se nezdánlivě v syntaktické rovině, ale i v dalších aspektech. Nejedná se sice o „přehlídku“ fatálních lapsů, ale o „drobné šumy“ občas narušující hru „nadějného orchestru“. A zde se právě opět vracíme k tomu výše zmiňovanému času, jehož absence zbytečně determinovala evidentní (nebo jen zdánlivou?) povrchnost, nepečlivost a nepozornost.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

Která postava z Kratochvílových próz (myslíme tím charakter postavy) by se Vám líbila v roli pedagoga na základní či střední škole? A se kterou postavou jste schopna se osobně identifikovat jako potenciální pedagožka?

6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:

Bakalářskou práci s potěšením doporučuji k obhajobě a děkuji za dosavadní spolupráci. Při vědomí časového tlaku při finalizaci díla však hledím k obhajobě s vážnou tváří... nikoli s humorem!

Navrhované hodnocení:

Výborně – velmi dobře

Datum: **7. září 2019**

Podpis:

Souhlasí s originalum

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta pedagogická
katedra českého jazyka a literatury

