

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta pedagogická**  
**Katedra českého jazyka a literatury**

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**posudek vedoucí práce**

**Práci předložila: Dominika Vondrová**  
**Název práce: Pomístní jména na Brdsku**  
**Hodnotitel: PaedDr. Helena Chýlová, Ph.D.**

---

1. **CÍL PRÁCE:** Cílem práce bylo sestavit rejstřík pomístních jmen z daného regionu včetně vybraných údajů a provést jejich jazykovou charakteristiku. Cíl práce byl splněn.
2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:** Autorka excerpovala a analyzovala 64 vybraných pomístních jmen získaných kombinací sběrových metod. Rozsáhlá teoretická část obsahuje relevantní informace z odborné literatury oboru, v praktické části autorka podle jednotného modelu charakterizuje a klasifikuje pomístní jména. Autorka si také uvědomuje jistou relativitu vlastních zjištění, neboť pracuje pouze se vzorkem vybraných toponym. Závěr je velmi stručný.
3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA:** Autorka se nevyhnula grafickým neobratnostem, např. Seznam zkratk je umístěn na začátku práce, s. 25 – barevně zvýrazněná citace; citace pod čarou obsahují ISBN, s. 51 – umístění nadpisu v dolní části, s. 50 – výkladová část je umístěna na s. 51 atd. Za hlavní problém práce je možné označit její formální úpravu. V práci se vyskytují chyby pravopisné (s. 27 – Protektorát, s. 49 – shoda přísudku s podmínkem – *šraňky se nacházeli*, s. 51 *zálany*, s. 25, 54 a další – interpunkční nedostatky, např. s. 57; na s. 57 – *Jan evangelista*, atd.), autorka nerozlišuje spojovník a pomlčku, dokládány jsou i neobratné formulace, např. s. 27 vznik ... *nelze považovat za přírodu devastující*.
4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:** Práce splňuje náležitosti na tento typ práce kladené. Těžiště práce představují kapitoly 6 a 7. přinášející přehled, klasifikaci a jazykovou charakteristiku jednotlivých pomístních jmen. Za cenné je možno považovat zjištění o významových vztazích mezi analyzovanými toponymy. Práci doplňují vhodné přílohy a přehledné grafy.
5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**
  1. Považuje autorka hledisko hláskoslovné uváděné na s. 54 za funkčně zařazené a využitelné při charakterizaci vzorku pomístních jmen?
  2. Mohla by autorka uvést další příklady významových vztahů (synonymie, homonymie a antonymie) doložených v analyzovaném souboru pomístních jmen?
6. **NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:** Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení *velmi dobře–dobře* podle průběhu obhajoby.

Datum: 6. září 2019

*Souhlasí s originálem*

Helena Chýlová

Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta pedagogická  
katedra českého jazyka a literatury