

POSUDEK

oponenta disertační práce

Autor: **JUDr. Ing. Petr Štilip**
Název práce: Společenství vlastníků jednotek se zvláštním zřetelem k insolvenčnímu řízení
Obor: Právo
Studijní program: Teoretické právní vědy
Oponent: JUDr. Miloslava Wipplingerová, Ph.D., LL.A.
Pracoviště: Katedra práva občanského Fakulty právnické ZČU

I.

Zhodnocení významu disertační práce pro obor, vyjádření k postupu řešení problému, použitým materiálům a splnění určeného cíle:

Posuzovaná disertační práce nese název „Společenství vlastníků jednotek se zvláštním zřetelem k insolvenčnímu řízení“. To orientuje pozornost čtenáře na dva vymezené okruhy, a to právní poměry společenství vlastníků jednotek a dále právní úpravu insolvenčního řízení, které se vztahuje ke společenství vlastníků jednotek, a to v postavení věřitele nebo dlužníka. Prvnímu okruhu – právním poměrům společenství vlastníků je věnována podstatná část disertační práce. Z přehledu publikační činnosti autora je patrné, že své dosavadní publikace věnuje převážně společenství vlastníků jednotek (ze čtyřech publikací se tři zaměřují na tuto problematiku). Cílem práce bylo dle autora rozebrat a analyzovat změny, ke kterým v souvislosti s novou právní úpravou došlo a dále se zaměřit na problematiku společenství vlastníků jednotek v insolvenčním řízení. Tím by se zdál záběr autorova odborného zájmu limitován pouze na analýzu či systémovou analýzu stavu de lege lata, tedy stavu v současnosti účinné právní úpravy. Autor tento cíl překračuje. Práce obsahuje jak historický vývoj vlastnictví bytů jako celku i jeho dílčích rysů, analýzu zákonného textu a názory de lege ferenda k některým institutům tohoto tématu.

Práce sumarizuje dosavadní poznání tématu práce a vytváří předpoklady pro další odborné studium jednoho z klíčových institutů majetkového soukromého práva, a to i přes některé nedůslednosti, které budou uvedeny níže.

Dalším přínosem práce je zpracování postavení společenství vlastníků jednotek v insolvenčním řízení, zejména proto, že na toto téma není dosud žádná publikace a v praxi jde spíše o ojedinělé případy.

II.

Systematika, přehlednost, formální úprava jazyková úroveň disertační práce:

Autor rozdělil svou disertační práci do devíti kapitol. V první kapitole zpracoval historický exkurs vlastnictví bytů v Českých zemích. Jde o dosti rozsáhlou kapitolu, což je dáno tím, že zde zpracoval i právní úpravu dle zákona o vlastnictví bytů (zák. č. 72/1994 Sb.) včetně všech jeho novel. Druhou kapitolu věnoval autor pojmu vlastnického práva a charakteristice jednotky. Ve třetí kapitole je zpracován vznik a orgány společenství vlastníků, zejména společenství vlastníků jednotek, což je jádrem disertační práce. Ve čtvrté a páté kapitole autor rozebírá systémy a obsah správy domu a zásady hospodaření společenství. Následující šestá kapitola je věnována účetnictví společenství a sedmá daním. V osmé kapitole nazvané řešení případů z praxe se autor zabývá vymáháním pohledávek společenství. Poslední devátá kapitola obsahuje postavení společenství v insolvenčním řízení.

Poněkud za nadbytečné považuji zařazení kapitoly o účetnictví a daních společenství vlastníků, byť chápu snahu autora zpracovat danou problematiku komplexně.

Přehlednost - disertační práci hodnotím jako přehlednou. Autor při zpracování postupoval od obecného pojmu a obsahu vlastnického práva, dále se zaměřil na institut vlastnictví jednotek a následně přistoupil k rozboru společenství vlastníků jednotek. Závěrem se pak věnuje avizovanému postavení společenství vlastníků jednotek v insolvenčním řízení.

Formální jazyková úroveň – disertační práce je na odpovídající úrovni, s výjimkou některých písařských chyb, které však nejsou v práci příliš časté. Např. str. 4 – autor opomíná doplnit u podílu na společných částech – nemovitě věci – tedy domu nebo pozemku, na str. 29 – LDB namísto LBB, str. 31 splatit úvěr připadajících na převáděný byt – správně splatit tu část úvěru připadající na převáděný byt, str. 83 nesprávný § 1998 obč. zák. namísto správného § 1198 odst. 1 obč. zák. a další.

III.

Stanovisko k výsledkům disertační práce a k původnímu konkrétnímu přínosu autora disertační práce:

Při posouzení předmětné disertační práce nelze přehlédnout některé nepřesnosti či nesprávné, chybějící nebo neúplné závěry např. na str. 6 mohl autor uvést co měl na mysli mimořádnými opatřeními založenými prvorepublikovými předpisy. Co myslel na str. 20 tím, že vlastnictví zavazuje. Na str. 55 by bylo vhodné blíže pojednat o jednotnosti vlastnického práva a v té souvislosti zmínit i publikaci Viktora Knappa z roku 1952 „*Vlastnictví v lidové demokracii*“. To se vztahuje k rozlišení pojmu „vlastnictví“ a „vlastnické právo“. Str. 75 – pronájmem bytu se vlastník nezbavuje možnosti s bytem disponovat, ale možnosti byt užívat. U správy domu by bylo vhodné zmínit i druhou a třetí větu § 1192 odst. 1 obč. zák., stejně tak u vymáhání pohledávek společenstvím vlastníků jednotek za vlastníky jednotek by bylo vhodné zabývat se ust. § 1184 obč. zák.

Přes tyto připomínky jsem dospěla k závěru, že autor v práci prokázal schopnost samostatné odborné práce v daném oboru, schopnost systematizace zkoumané materie a základy tvůrčího myšlení. Prostudoval rozsáhlou materii literárních pramenů a judikatury, přičemž vhodně spojil teoretické poznatky s praxí, o čemž svědčí jeho vlastní názory v práci. Jen je škoda, že nepoužil žádný zahraniční pramen.

Práce byla prověřena antiplagiátorským programem THESES s výsledkem 10% shody

IV.

Vyjádření k publikacím autora:

Během svého doktorandského studia autor publikoval tři odborné články a jeden článek do sborníku mezinárodní konference. Tento rozsah považuji za dostatečný.

V.

Předloženou disertační práci doporučuji k obhajobě.

V Plzni 29.7.2019

JUDr. Miloslava Wipplingerová, Ph.D, LL.A.
oponent disertační práce